

na bieżąco. Wielu wychowanków skierowanych do placówki w ogóle do niej nie dociera, po czym zostają skreśleni z uwagi na upływ czterotygodniowego terminu. W ocenie dyrektora placówki policja zbyt opieszale wykonuje zlecenia takich doprowadzeń. Nic się nie zmieniło w zakresie współpracy ośrodka z rodzinami wychowanków. Z niektórymi rodzinami współpraca układa się poprawnie, ale jest też wiele takich, które nie interesują się dziećmi lub nie ma z nimi kontaktu. W tym roku podczas wakacji letnich w ośrodku pozostało 7 wychowanków, z tego 2 takich, którzy do ośrodka trafili tuż przed wakacjami.

Jeśli chodzi o infrastrukturę ośrodka, to wymiany wymaga 40-letnie ogrodzenie terenu, na co jednak nie ma środków. Drobne remonty są przeprowadzane własnym sumptem – ośrodek zatrudnia konserwatora. W najbliższej przyszłości planowana jest zmiana systemu ogrzewania z olejowego na gazowy, prace rozpoczną się jeszcze w bieżącym roku. Gdyby były środki, na terenie ośrodka można byłoby zbudować boisko typu „orlik”. Dyrektor zauważa, że wychowankowie chętniej dbają o nowy, czysty sprzęt czy odnowione pomieszczenia, niż o mienie zniszczone.

Kontrola akt osobowych wybranych wychowanków.

Do kontroli wybrałem 10 akt osobowych. Obecnie nie ma w ośrodku wychowanków, których dyrektor ośrodka sklasyfikowałby jako „trudnych”, stąd poddałem kontroli akta obu wychowanków, którzy są obecnie w trakcie ucieczki i akta wychowanka, który trafił do ośrodka ze schroniska dla nieletnich, a nadto 7 losowo wybranych akt innych chłopców.

1. **Norbert Sobczak** (urodz. 21 października 1998 r.) Sąd Rejonowy w Drawsku Pomorskim w sprawie III Nk 2/13 orzekł o umieszczeniu nieletniego w MOW za czyny karalne z art. 62 ust. 1 ustawy o *przeciwdziałaniu narkomanii*, art. 279 § 1 k.k. i art. 289 § 2 k.k. W aktach osobowych znajduje się odpis postanowienia tego sądu z 16 września 2013 r. w sprawie III RNpw 34/13, z którego wynika, że nieletniemu zarzuca się popełnienie 15 czynów karalnych (głównie z art. 279 § 1 k.k.). Nieletni trafił