



LEŚNY & WSPÓLNICY
KANCELARIA PRAWNA

PROFESJONALIZM, RZETELNOŚĆ, DOŚWIADCZENIE

**SPRAWOZDANIE WSTĘPNE
Z AUDYTU**

*Dozgodnie z wnioskiem
o sprawozdanie,
sprawozdanie wstępne
stało się sprawozdaniem
ostatecznym.*

STAROSTWO POWIATOWE
w Policach
Biuro Kontroli
72-010 Police, ul. Tanowska 8

GLÓWNY SPECJALISTA
[Signature]
mgr Katarzyna Wojciechowicz

Zamówienia publiczne w Powiecie Polickim

SPIS TREŚCI

Rozdział I

- 1.1. Badany obszar audytu.
- 1.2. Nazwa i adres jednostki audytowanej.
- 1.3. Cel przeprowadzenia audytu.
- 1.4. Zakres przedmiotowy audytu.

Rozdział II

- 2.1. Podjęte działania i zastosowane techniki przeprowadzania audytu.
- 2.2. Ustalenie stanu faktycznego oraz jego ocena.
- 2.3. Rekomendacje.
- 2.4. Podsumowanie i ocena.

Rozdział III

- 3.1. Wykaz adresatów sprawozdania.
- 3.2. Liczba egzemplarzy sprawozdania.
- 3.3. Podpisy osób uczestniczących w audycie.

ROZDZIAŁ I

1.1. BADANY OBSZAR AUDYTU

Zamówienia publiczne w Powiecie Polickim.

1.2. NAZWA I ADRES JEDNOSTKI AUDYTOWANEJ

Powiat Policki:

– Starostwo Powiatowe w Policach.

1.3. CEL PRZEPROWADZENIA AUDYTU

Podstawowym celem audytu jest dostarczenie kierownikowi jednostki samorządu terytorialnego – Staroście Polickiemu niezależnej informacji, racjonalnego zapewnienia i opinii na temat:

- Prawidłowości prowadzenia procesu inwestycyjnego pod kątem zamówień publicznych, zgodności z zasadami ustawy o finansach publicznych (gospodarności, celowości, efektywności) oraz zapobiegania oszustwom i nadużyciom.

1.4. ZAKRES PRZEDMIOTOWY AUDYTU

W zakresie przedmiotowym audyt objął:

Szczegółową analizę prawidłowości prowadzonych postępowań w trybie zamówień publicznych.

ROZDZIAŁ II

2.1. PODJĘTE DZIAŁANIA I ZASTOSOWANE TECHNIKI PRZEPROWADZENIA AUDYTU

Podczas przeprowadzania zadania audytowego wykorzystano następujące techniki i dokumenty robocze audytu:

testy przeglądowe - identyfikacja zasad funkcjonowania badanego systemu i jego podsystemów oraz potwierdzenie istnienia (lub nie) kontroli, poprzez użycie niżej wymienionych technik:

- zapoznanie się z dokumentami służbowymi,
- uzyskanie wyjaśnień i informacji od pracowników audytowanej jednostki w oparciu o rozmowy i wywiady z pracownikami.

testy zgodności - analiza wszystkich zidentyfikowanych procedur w celu oceny stopnia i zakresu ich stosowania, poprzez użycie niżej wymienionych technik:

- porównanie określonych zbiorów danych z kryteriami ustalonymi przez audytorów (na podstawie przepisów prawa),
- sprawdzanie rzetelności informacji oraz jej porównanie z informacją zewnętrzną.

testy rzeczywiste-legalności (atrybutów) czyli sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania podsystemów ze wskazaniem szacunkowego udziału błędnych operacji.

benchmarking (badania porównawcze lub analiza porównawcza) polega na porównywaniu procesów i praktyk stosowanych przez podmioty podobne oraz uważane za najlepsze w analizowanej dziedzinie.

2.3. USTALENIE STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA

Przeprowadzony audyt procedur udzielania zamówień publicznych ma na celu sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także ustawy o finansach publicznych. W ramach prowadzonego audytu celem audytora było zidentyfikowanie problemów w sferze zamówień publicznych oraz zaproponowanie jak je rozwiązać. Głównym zadaniem audytu jest bowiem zapobieganie nieprawidłowościom, występującym w jednostce.

Audytem objęto system prowadzenia postępowań w zakresie zamówień publicznych w Powiecie Polickim na podstawie trzech wybranych postępowań. Celem zidentyfikowania ewentualnych nieprawidłowości czy też błędów systemowych audytor prześledził trzy wybrane losowo postępowania o udzielenia zamówienia publicznego.

Oceniając kontrolę zarządczą i jej funkcję jaką ma spełnić w zamówieniach publicznych należy się odnieść przede wszystkim do tych aspektów, które mają na celu zapewnienie prawidłowego postępowania kierownika jednostki finansów publicznych przy udzielaniu zamówienia publicznego, a w szczególności zapobiegać i eliminować nieprawidłowości, które mogłyby powstać wskutek zaniedbania lub niewypełnienia przez kierownika obowiązków określonych ustawą Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę **KOMUNIKAT Nr 23 MINISTRA FINANSÓW** z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych i rolę standardów kontroli zarządczej dla prawidłowego przeprowadzania zamówień publicznych w sektorze finansów publicznych wskazać należy, że jednym z najistotniejszych elementów kontroli zarządczej jest "Środowisko wewnętrzne". Do elementów Środowiska wewnętrznego należą: przestrzeganie wartości etycznych, kompetencje zawodowe, struktura organizacyjna oraz delegowanie uprawnień.

Środowisko wewnętrzne w zasadniczy sposób wpływa na jakość kontroli zarządczej i jest zdaniem audytora wewnętrznego najbardziej istotnym elementem w zakresie przebiegu zamówień publicznych, będzie prawidłowy dobór kompetentnych pracowników dla przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osoby te nie tylko powinny posiadać wiedzę w zakresie przepisów prawa dotyczących zamówień publicznych, lecz również w zakresie innych gałęzi prawa, które związane są z prawidłowym przeprowadzeniem zamówienia publicznego. Ponadto pracownicy zamówień powinni przestrzegać zasad etycznych i cechować się wartościami etycznymi takimi jak uczciwość, bezstronność, obiektywizm itp., które są niezbędne w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego. Ten aspekt kontroli zarządczej w Starostwie audytor wewnętrzny ocenił bardzo pozytywnie. Inaczej sytuacja przedstawia się w stosunku do jednostek organizacyjnych.

Wydaje się, że w sytuacji w której jednostki, które na co dzień nie realizują postępowań w zakresie zamówień publicznych, to spełnienie wszystkich wymogów w zakresie kompetencji, wiedzy i wartości etycznych jest trudne. Stąd w ocenie audytora istnieje wysokie ryzyko związane ze Środowiskiem wewnętrznym w przypadku powierzenia przeprowadzenia takich zamówień w jednostkach organizacyjnych.

Zamówienia publiczne są ponadto bardzo skomplikowanym procesem, a przepisy go regulujące wymagają wnikliwej interpretacji i często się zmieniają. To powoduje, że pracownik zajmujący się zamówieniami ciągle powinien się szkolić i na bieżąco powinien śledzić przepisy i ich zmiany. Ryzyko popełnienia błędu przy zamówieniach w ten sposób się zwiększa.

W tej sytuacji audytor wskazuje na możliwość wsparcia jednostek organizacyjnych w prowadzeniu postępowań przez komórkę odpowiedzialną za zamówienia publiczne w Starostwie albo powierzenie przygotowania i przeprowadzenia postępowania podmiotom do tego wyspecjalizowanym. Warto tylko na marginesie wskazać, że stosownie do treści art. 4 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą pracownicy jednostek sektora finansów publicznych lub inne osoby, którym odrębną ustawą lub na jej podstawie powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. W tej sytuacji powierzenie firmie z zewnątrz powoduje nawet przeniesienie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Istotnym standardem kontroli zarządczej znajdującym zastosowanie w zamówieniach publicznych jest zarządzaniem ryzykiem, które ma na celu zwiększenie prawdopodobieństwa osiągnięcia celu jakim jest udzielenie zamówień publicznych zgodnie z prawem w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. Identyfikacja ryzyka polega na określeniu obszarów ryzyka (np. błędne planowanie zamówień publicznych zarówno w skali roku, jak i do konkretnego zamówienia publicznego), błędy w fazie postępowania przygotowawczego (np. błędne ustalenie wartości zamówienia, błędny wybór trybu zamówień publicznych, błędne sporządzenie siwz), błędy w strukturze jednostki, spowodowane np. brakiem komunikacji między pracownikami w zakresie przygotowania jak i prowadzenia postępowania; błędy w fazie prowadzenia postępowania — błędne wyłączenia bądź brak wyłączenia osób po stronie zamawiającego jak i wykonawców, błędne odrzucenie ofert, unieważnienie postępowania, zagrożenie środkami ochrony prawnej. Aby jednak spełnić standard kontroli zarządczej związany z zarządzaniem ryzykiem należy opracować takie procedury, co w przypadku prowadzenia postępowań w sprawie zamówień publicznych tylko sporadycznie wydaje się bardzo trudne.

W ocenie audytora wewnętrznego powierzanie realizacji dużych postępowań jednostkom organizacyjnym to znaczne ryzyko. Odpowiedzią na ryzyko jest wprowadzenie odpowiedniego mechanizmu kontroli. Mechanizmem kontroli stanowiącym odpowiedź na to wskazane przez audytora ryzyko jest, wsparcie jednostek w zakresie zamówień kompetentnymi pracownikami lub wsparcie się przez jednostki organizacyjne podmiotami specjalizującymi się w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań z zewnątrz.

Szczegółowa analiza wybranych procesów inwestycyjnych.

Kontrolą procedur udzielania zamówień publicznych objęto trzy przetargi nieograniczone na:

- „Wykonanie oznakowania pionowego i poziomego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego”,
- „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne” – przetarg I,
- „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne „– przetarg II.

1. Przetarg nieograniczony na **„Wykonanie oznakowania pionowego i poziomego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego”**, o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zaprosił wykonawców do udziału w przetargu poprzez zamieszczenie ogłoszenia:

- a) w Biuletynie Zamówień Publicznych - nr ogłoszenia 125801-2012 w dniu 06.06.2012r.
 - ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną w tym samym dniu (wydruku ze strony w dokumentacji),
- b) w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego – tablica ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Policach w dniach od 06.06.2012r. do 14.06.2012r. (adnotacja na ogłoszeniu),
- c) na stronie internetowej www.powiat.policki.bip.net.pl od dnia 06.06.2012r. (wydruku ze strony w dokumentacji).

Wyżej wskazane ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawierało elementy identyfikujące zamawiającego i przedmiot zamówienia, podające podstawowe warunki uczestnictwa w procedurze, warunki dotyczące składania ofert oraz realizacji zamówienia, w tym m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia – wykonanie oznakowania pionowego i poziomego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego,

- rodzaj zamówienia – dostawy,
- oświadczenie o dopuszczaniu do składania ofert częściowych – liczna części 2, w tym:
 - a) nazwa części Nr 1 – zakup, montaż i konserwacja oznakowania pionowego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego – szacunkowa ilość i rodzaj znaków pionowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego została określona w załączniku nr 1 do SIWZ,
 - b) nazwa części Nr 2 – wykonywanie oznakowania poziomego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego – szacunkowa ilość i rodzaj znaków pionowych została określona w załączniku nr 2 do SIWZ,
- oświadczenie o niedopuszczeniu do składania ofert wariantowych,
- informacje o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających o wartości nie większej niż 50% wartości realizowanego zamówienia podstawowego,
- termin wykonania zamówienia – zakończenie 15.12.2012r.,
- informacje na temat wadium – zamawiający nie wymagał wniesienia wadium,
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie – najniższa cena,
- informacja o nie korzystaniu z aukcji elektronicznej,
- miejsce i termin składania ofert – Starostwo Powiatowe w Policach przy ul. Tanowskiej 8, 72-010 Police, pok. Nr 18 (kancelaria), w terminie – 14.06.2012r. godz. 10⁰⁰
- termin związania ofertą – 30 dni (od ostatecznego terminu składania ofert),
- adres strony internetowej, na której zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez Starostę w dniu 06.06.2012r. spełniała wymogi określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne w przypadku prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. SIWZ w skład której wchodziły następujące dokumenty:

- a) załącznik nr 1 – szacunkowa ilość i rodzaj oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu do wykonania,
- b) załącznik nr 2 – szacunkowa ilość i rodzaj oznakowania poziomego do wykonania,
- c) załącznik nr 3 – wzór formularza ofertowego
- d) załącznik nr 4 – wzór oświadczenia z art. 22 i 24 ustawy,
- e) załącznik nr 5 – wzór wykazu wykonanych usług w ciągu ostatnich 3 lat,

f) załącznik nr 6 – wzór umowy,
została udostępniona w dniu 06.06.2012r. na stronie internetowej Starostwa Powiatowego Policach.

Do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Starosta Powiatu powołał – jak wynika z przedłożonego Wniosku o upoważnienie do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia - czteroosobową komisję przetargową.

Kierownik Zamawiającego (Starosta Powiatu) oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli w dniu 14.06.2012r. oświadczenia na druku ZP-1 zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych o braku okoliczności wymienionych w ust. 1 ww. artykułu.

Termin składania ofert określony przez Zamawiającego w SIWZ upłynął w dniu 14.06.2012 roku, o godz. 10⁰⁰ (termin składania ofert zgodnie z art. 43 ust 1 Pzp. nie był krótszy niż 7 dni (w przypadku dostaw lub usług) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Do ww. terminu zostały złożone 3 oferty, co ustalono na podstawie Rejestru ofert złożonych w przetargu, sporządzonego w trakcie publicznego otwarcia ofert, tj. w dniu 14.06.2012r. o godz. 10¹⁵.

Z Protokołu prac komisji przetargowej, sporządzonego w dniu 18.06.2012r. wynika, że na realizację każdej części zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę po 40.000,00 zł brutto, jednak mając na uwadze brzmienie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, komisja przetargowa zaproponowała zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. firmy z siedzibą w Szczecinie z ceną 59.526,98 zł brutto za część I i ceną 47.082,00 zł brutto za część II.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w postępowaniu oferty zostały złożone przez:

Część Nr 1 – zakup, montaż i konserwacja oznakowania pionowego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego

1) cena brutto
76.269,86 zł – oferta nr 1,

2) cena brutto
59.526,98 zł - oferta nr 2,

Część Nr 2 – wykonywanie oznakowania poziomego w ciągu dróg powiatowych Powiatu Polickiego

3) cena brutto 63.134,04
zł – oferta nr 3,

2) cena brutto
47.082,00 zł - oferta nr 2.

Zbiorczego zestawienia ofert oraz dokumentów zawartych w ofertach przedstawia tabela poniżej:

Warunki udziału	Numer oferty		
	1	2	3
Oferta przetargowa	Tak	Tak	Tak
Oświadczenie – art. 22 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 i 2	Tak	Tak	Tak
Wypełniony załącznik nr 1 SIWZ	Tak	Tak	nie dotyczy
Wypełniony załącznik nr 2 SIWZ	nie dotyczy	Tak	Tak
Wykaz wykonanych usług + referencje	Tak	Tak	Tak
Urząd Skarbowy	Tak	Tak	Tak
ZUS	Tak	Tak	Tak
Aktualny odpis z właściwego rejestru	KRS	KRS	KRS
Zatwierdzony projekt umowy	Tak	Brak	Tak

Komisja przetargowa dokonała poprawki oczywistej omyłki rachunkowej stwierdzonej w treści oferty firmy „...”, która polegała na nieprawidłowym zsumowaniu poszczególnych cen za usługi. Prawidłowa suma powinna wynosić 59.526,98 zł brutto, a nie jak podał wykonawca 59.226,98 zł.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że nie została odrzucona żadna oferta i z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.

W toku oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie przyjętego kryterium, tj. najniższej ceny brutto za wykonanie części I oraz części II przedmiotu zamówienia Komisja Przetargowa uznała, za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp ofertę nr 2 złożoną przez firmę

o wartości brutto części I - 59.526,98 zł oraz części II – 47.082,00 zł.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, sporządzona w dniu 20.06.2012r. i zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego (Starostę Powiatu) została:

- przesłana w dniu 20.06.2012r. do Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia (w dokumentach znajdują się potwierdzenia nadania fax-em oraz pocztą elektroniczną),
- zamieszczona na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa Powiatowego w Policach w dniach od 20.06.2012r. do dnia 04.07.2012r. (adnotacja na zawiadomieniu),
- zamieszczone na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Policach w dniu 20.06.2012r. (wydruk ze strony znajduje się w dokumentacji).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierało również informacje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) ustawy pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy pzp.

W dniu 25 czerwca 2012r. Powiat Policki reprezentowany przez Starostę Powiatu i Członka Zarządu, przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu zawarł z Wykonawcą, którego oferta zdobyła najwięcej punktów i która została wybrana, tj. firmą

umowę na wykonanie usług utrzymania i wymiany oznakowania pionowego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz malowanie oznakowania poziomego w ciągu dróg powiatowych na terenie Powiatu Polickiego. Rodzaje i szacunkowe ilości usług w tym zakresie zostały określone w załącznikach nr 1 i 2 do umowy.

W umowie określono wartość umowy do kwoty 80.000,00 zł., która stanowiła górną granicę zobowiązania Zamawiającego. Zgodnie z zapisami umowy, wynagrodzenie Wykonawcy wypłacane będzie raz w miesiącu i stanowić będzie iloczyn wykonanych prac potwierdzonych w podpisany przez obie strony protokole odbioru miesięcznego oraz cen jednostkowych określonych w ofercie przetargowej, stanowiącej załącznik nr 1 do umowy. Na podstawie protokołu odbioru Wykonawca będzie wystawiał dla Zamawiającego fakturę VAT, jednak nie częściej niż raz w miesiącu. Zapłata wynagrodzenia następować będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Termin realizacji przedmiotu umowy wyznaczono na okres od dnia zawarcia umowy do dnia 15 grudnia 2012r.

W § 7 umowy zawarto okoliczności zapłaty kar umownych. Umowa została zawarta w terminie zgodnym z wymogami art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało:

- w dniu 09.07.2012r. przekazane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 95 ust.1. ustawy i opublikowane w tym samym dniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 149303-2012.

W przedstawionej do kontroli dokumentacji znajdują się wydruk ze strony UZP.

Z zapisów art. 95 ust. 1 ustawy pzp wynika, że „...jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”..

Termin zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w tym przypadku nie spełnił tego warunku.

2. Przetarg nieograniczony na „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne”, o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych - wartość zamówienia została ustalona w dniu 28.06.2012r. na kwotę netto 162.601,62 zł.

Z przeliczenia ww. wartości szacunkowej na walutę euro, dokonanego zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 16 grudnia 2011r, wynika, że wartość zamówienia wyrażona w euro stanowiła kwotę 40.452,19 euro.

Zamawiający zaprosił wykonawców do udziału w przetargu poprzez zamieszczenie ogłoszenia:

- a) w Biuletynie Zamówień Publicznych - nr ogłoszenia 141585-2012 w dniu 29.06.2012r.
 - ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną w tym samym dniu (wydruku ze strony w dokumentacji).

- b) w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego – tablica ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Policach w dniach od 29.06.2012r. do 17.07.2012r. (adnotacja na ogłoszeniu),
- c) na stronie internetowej www.powiat.policki.bip.net.pl od dnia 29.06.2012r. (wydruku ze strony w dokumentacji).

Wyżej wskazane ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawierało elementy identyfikujące zamawiającego i przedmiot zamówienia, podające podstawowe warunki uczestnictwa w procedurze, warunki dotyczące składania ofert oraz realizacji zamówienia, w tym m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia – opracowanie projektu budowlano - wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne,
- rodzaj zamówienia – usługi,
- oświadczenie o nie dopuszczaniu do składania ofert częściowych i wariantowych,,
- informacje o braku możliwości udzielenia zamówień uzupełniających,
- termin wykonania zamówienia – zakończenie 10.06.2013r.,
- informacje na temat wadium – zamawiający nie wymagał wniesienia wadium,
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie – najniższa cena,
- informacja o nie korzystaniu z aukcji elektronicznej,
- miejsce i termin składania ofert – Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police, pok. Nr 18 (kancelaria), w terminie – 09.07.2012r. godz. 10⁰⁰
- termin związania ofertą – 30 dni (od ostatecznego terminu składania ofert),
- adres strony internetowej, na której zamieszczono specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Treść ogłoszenia została dwukrotnie zmieniana przez Zamawiającego, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniach: 05.07.2012r. pod numerem 146965 oraz 10.07.2012r. pod nr 1500079, na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Policach oraz na stronie internetowej. W związku ze zmianą treści ogłoszenia Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 17.07.2012r.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez Starostę w dniu 29.06.2012r. spełniała wymogi określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne w przypadku prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. SIWZ w skład której wchodziły następujące dokumenty:

- a) załącznik nr 1 – wzór oferty cenowej,
- b) załącznik nr 2 – wzór oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 i 24 ustawy,
- c) załącznik nr 3 – wzór wykazu wykonanych usług w ciągu ostatnich 3 lat,
- d) załącznik nr 4 – wzór wykazu osób + zobowiązania do współpracy,
- e) załącznik nr 5 – wzór oświadczenia o posiadaniu uprawnień,
- f) załącznik nr 6 – wzór projektu umowy,

została udostępniona w dniu 29.06.2012r. na stronie internetowej Starostwa Powiatowego Policach.

W toku postępowania dwóch oferentów złożyło w dniach 3 i 4 lipca 2012r. do treści SIWZ 12 pytań. Zamawiający odpowiadał na pytania w dniach: 5 i 10 lipca 2012r. Zadane pytania spowodowały konieczność modyfikacji treści SIWZ. Pytania i odpowiedzi oraz modyfikacja SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Powiatu Polickiego.

Kierownik Zamawiającego (Starosta Powiatu) oraz trzy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli w dniu 17.07.2012r. oświadczenia na druku ZP-1 zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych o braku okoliczności wymienionych w ust. 1 ww. artykułu.

Termin składania ofert określony przez Zamawiającego w SIWZ (po zmianach SWIZ i ogłoszenia) upłynął w dniu 17.07.2012 roku, o godz. 10⁰⁰ (termin składania ofert zgodnie z art. 43 ust 1 Pzp. nie był krótszy niż 7 dni (w przypadku dostaw lub usług) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Do ww. terminu zostało złożonych 16 ofert, co ustalono na podstawie Rejestru ofert złożonych w przetargu, sporządzonego w trakcie publicznego otwarcia ofert, tj. w dniu 17.07.2012r. o godz. 10¹⁵ (w rejestrze podano datę otwarcia ofert 11.07.2012r. – rejestr nie został podpisany natomiast w protokole postępowania podano datę 17.03.2012r.).

Protokołu postępowania oraz Protokołu prac komisji przetargowej, sporządzonego w dniu 08.08.2012r. wynika, że na realizację zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 200.000,00 zł brutto.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w postępowaniu oferty zostały złożone przez:

- 1) [REDACTED] cena brutto 198.891,00 zł – oferta nr 1,
- 2) [REDACTED] cena brutto 193.725,00 zł - oferta nr 2,
- 3) [REDACTED] cena brutto 202.950,00 zł – oferta nr 3,
- 4) [REDACTED] cena brutto 222.090,00 zł - oferta nr 4,
- 5) [REDACTED] cena brutto 96.555,00 zł – oferta nr 5,
- 6) [REDACTED] cena brutto 194.340,00 zł – oferta nr 6,
- 7) [REDACTED] cena brutto 301.350,00 zł – oferta nr 7,
- 8) [REDACTED] cena brutto 185.730,00 zł – oferta nr 8,
- 9) [REDACTED] cena brutto 97.170,00 zł – oferta nr 9,
- 10) [REDACTED] cena brutto 276.135,00 zł – oferta nr 10,
- 11) [REDACTED] cena brutto 199.260,00 zł – oferta nr 11,
- 12) [REDACTED] cena brutto 145.140,00 zł – oferta nr 12,
- 13) [REDACTED] cena brutto 257.562,00 zł – oferta nr 12,
- 14) [REDACTED] cena brutto 189.297,00 zł – oferta nr 14,
- 15) [REDACTED] cena brutto 143.694,75 zł – oferta nr 15,
- 16) [REDACTED] cena brutto 282.900,00 zł – oferta nr 16.

Zbiórczego zestawienia ofert oraz dokumentów zawartych w ofertach przedstawia tabela poniżej:

Warunki udziału	Numer oferty															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Formularz ofertowy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Oświadczenie – art. 22 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 i 2	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Wykaz wykonanych usług + referencje	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Wykaz osób + zobowiązanie do współpracy	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Oświadczenie o posiadaniu uprawnień	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Urząd Skarbowy	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
ZUS	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Aktualny odpis z właściwego rejestru	CEIDG	Sc	KRS	CEIDG	KRS	CEIDG	KRS	CEIDG	CEIDG	CEIDG	KRS	CEIDG	KRS	CEIDG	EDG	CEIDG
Zatwierdzony projekt umowy	Tak	brak	brak	Tak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak

W postępowaniu przetargowym zastosowano:

- art. 26 ust. 3 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 2 – uzupełnienie oferty o aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz oddziału ZUS lub KRUS, wykaz usług (co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, o wartości brutto co najmniej 100.000 zł każda), wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia – oferta nie została uzupełniona w wymaganym terminie, w związku z czym Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp,
 - oferty nr 6 – uzupełnienie oferty o aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS – Wykonawca uzupełnił ofertę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,

- ofert nr 15– uzupełnienie oferty o aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS – Wykonawca uzupełnił ofertę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,
- art. 26 ust. 4 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 3 – wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnienia informacji zawartej w zaświadczeniu wystawionym przez ZUS z dnia 08.05.2012r. o niefigurowaniu firmy w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS – Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie, w związku z czym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp,
 - ofert nr 9 – wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny podanej w formularzu ofertowym złożonym w postępowaniu. Zamawiający złożył (w wyznaczonym terminie) wyjaśnienia, z których wynikało, że podana cena obejmuje aktualną mapę wraz z ewentualnym podziałem działek,
- art. 87 ust. 2 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 3 – dokonanie poprawki w treści oferty oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na nieprawidłowym zsumowaniu kwoty netto oferty (165.000,00 zł) i wyliczonej wartości podatku VAT (37.950,00 zł). Prawidłowa cena brutto oferty po poprawkach wyniosła 202.950,00 zł zamiast 201.950,00 zł – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp,
 - oferty nr 8 – dokonanie poprawki w treści oferty oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na nieprawidłowym zsumowaniu kwoty netto oferty (151.000,00 zł) i wyliczonej wartości podatku VAT (34.730,00 zł). Prawidłowa cena brutto oferty po poprawkach wyniosła 185.730,00 zł zamiast 186.345,00 zł – na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp,
- art. 90 ust 1 ustawy pzp w stosunku do następującej oferty:
 - oferty nr 5 - w stosunku do Wykonawcy została wszczęta procedura mająca na celu wyjaśnienie, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca przedstawił (w wyznaczonym terminie) kalkulację ceny ofertowej, z której wynikało, iż w cenie zaoferowanej w postępowaniu nie został wzięty pod uwagę podział działek. Zadaniem Wykonawcy obowiązek

dokonania podziału działek spoczywa na Zamawiającym. Zgodnie ze SIWZ podziały działek powinny być dokonane wraz z wydaniem ZRID. Zamawiający w odpowiedziach dnia 10.07.2012r. na pytania Wykonawców jednoznacznie określił iż od projektanta zależeć będzie lokalizacja poszczególnych elementów projektowanego pasa drogowego i ewentualne podziały działek – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, tj. z uwagi na treść oferty nie odpowiadającą treści SIWZ,

- art. 84 ust. 1 ustawy pzp w stosunku do następującej oferty:
 - oferty nr 4 złożonej w dniu 10.07.2012r., która została przez Wykonawcę zmieniona przed upływem terminu do składania ofert (po zmianach SWIZ i ogłoszenia) w związku z pojawieniem się zmian dotyczących postępowania (jak wynika z pisma Wykonawcy z dnia 13.07.2012r.). Aktualna oferta została złożona w dniu 16.07.2012r.

W toku oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie przyjętego kryterium, tj. najniższej ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia Komisja Przetargowa uznała, za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp ofertę nr 9 złożoną przez

o wartości brutto 97.170,00 zł (wybór został zatwierdzony przez Starostę Powiatu).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, sporządzona w dniu 10.08.2012r. została:

- przesłana w dniu 10.08.2012r. do Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia (w dokumentach znajdują się potwierdzenia nadania fax-em oraz pocztą elektroniczną),
- zamieszczona na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa Powiatowego w Policach w dniach od 10.08.2012r. do dnia 24.08.2012r. (adnotacja na zawiadomieniu).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierało również informacje o wykluczeniu z postępowania jednego Wykonawcy oraz odrzuceniu dwóch ofert wraz z podaniem uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być

zawarta (w terminie nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty).

W dniu 17.08.2012r. Wykonawca, którego oferta została wybrana poinformował Zamawiającego o rezygnacji z podpisania umowy ze względu na pobyt w szpitalu oraz rehabilitację pooperacyjną.

Zamawiający w dniu 12.09.2012r. zamieścił na swojej stronie internetowej Zawiadomienie o zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy pzp ponieważ nie doszło do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, z uwagi na fakt, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana, zrezygnował z jej podpisania.

W tej sytuacji zdaniem audytora wewnętrznego najlepiej było skorzystać z zapisów art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego artykułu "Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny..."

3. Przetarg nieograniczony na „Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne”, o wartości szacunkowej poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych - wartość zamówienia została ustalona w dniu 28.06.2012r. na kwotę netto 162.601,62 zł.

Z przeliczenia ww. wartości szacunkowej na walutę euro, dokonanego zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 16 grudnia 2011r, wynika, że wartość zamówienia wyrażona w euro stanowiła kwotę 40.452,19 euro.

Zamawiający zaprosił wykonawców do udziału w przetargu poprzez zamieszczenie ogłoszenia:

- a) w Biuletynie Zamówień Publicznych - nr ogłoszenia 346340-2012 w dniu 13.09.2012r.
 - ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień

Publicznych drogą elektroniczną w tym samym dniu (wydruku ze strony w dokumentacji).

b) na stronie internetowej www.powiat.policki.bip.net.pl od dnia 13.09.2012r. (wydruku ze strony w dokumentacji).

Z Protokołu postępowania wynika, że ogłoszenie zostało zmieszczone na stronie internetowej www.powiat.policki.bip.net.pl od dnia 13.09.2012r. do dnia 21.09.2012r.

Wyżej wskazane ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawierało elementy identyfikujące zamawiającego i przedmiot zamówienia, podające podstawowe warunki uczestnictwa w procedurze, warunki dotyczące składania ofert oraz realizacji zamówienia, w tym m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia – opracowanie projektu budowlano - wykonawczego na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin-Siadło Górne,
- rodzaj zamówienia – usługi,
- oświadczenie o nie dopuszczaniu do składania ofert częściowych i wariantowych,,
- informacje o braku możliwości udzielenia zamówień uzupełniających,
- termin wykonania zamówienia – zakończenie 30.07.2013r.,
- informacje na temat wadium – w wysokości 4.000,00 zł, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie – najniższa cena,
- informacja o nie korzystaniu z aukcji elektronicznej,
- miejsce i termin składania ofert – Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police, pok. Nr 18 (kancelaria), w terminie – 21.09.2012r. godz. 10⁰⁰
- termin związania ofertą – 30 dni (od ostatecznego terminu składania ofert),
- adres strony internetowej, na której zamieszczono specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Z Protokołu postępowania oraz przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że nie zmieniono treści ogłoszenia.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez Starostę w dniu 29.06.2012r. spełniała wymogi określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne w przypadku prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. SIWZ w skład której wchodziły następujące dokumenty:

- a) załącznik nr 1 – wzór oferty cenowej,
- b) załącznik nr 2 – wzór oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 i 24 ustawy,
- c) załącznik nr 3 – wzór wykazu wykonanych usług w ciągu ostatnich 3 lat,
- d) załącznik nr 4 – wzór wykazu osób + zobowiązania do współpracy,
- e) załącznik nr 5 – wzór oświadczenia o posiadaniu uprawnień,
- f) załącznik nr 6 – wzór projektu umowy,

została udostępniona w dniu 13.09.2012r. na stronie internetowej Starostwa Powiatowego Policach.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że w toku postępowania oferenci nie składali pytań do treści SIWZ.

Do przygotowania i przeprowadzenia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Starosta Powiatu powołał w dniu 17.07.2012r. – jak wynika z przedłożonego Protokołu postępowania - czteroosobową komisję przetargową.

Kierownik Zamawiającego (Starosta Powiatu) oraz trzy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli w dniu 21.09.2012r. oświadczenia na druku ZP-1 zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 Prawo zamówień publicznych o braku okoliczności wymienionych w ust. 1 ww. artykułu.

Termin składania ofert określony przez Zamawiającego w SIWZ upłynął w dniu 21.09.2012 roku, o godz. 10⁰⁰ (termin składania ofert zgodnie z art. 43 ust 1 Pzp. nie był krótszy niż 7 dni (w przypadku dostaw lub usług) od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych). Do ww. terminu zostało złożonych 11 ofert, co ustalono na podstawie Rejestru ofert złożonych w przetargu, sporządzonego w trakcie publicznego otwarcia ofert, tj. w dniu 21.09.2012r. o godz. 10¹⁵ oraz przedłożonych do kontroli dokumentacji.

Z Protokołu postępowania oraz Protokołu prac komisji przetargowej, sporządzonego w dniu 21.09.2012r. wynika, że na realizację zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 200.000,00 zł brutto.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w postępowaniu oferty zostały złożone przez:

- 1) [REDACTED]
[REDACTED] cena brutto 263.589,00 zł – oferta nr 1,
- 2) [REDACTED]
[REDACTED], cena brutto 289.665,00 zł – oferta nr 2,
- 3) [REDACTED] cena brutto 192.249,00 zł - oferta nr 3,
- 4) [REDACTED]
cena brutto 162.360,00 zł – oferta nr 4,
- 5) [REDACTED]
[REDACTED], cena brutto 202.827,00 zł - oferta nr 5,
- 6) [REDACTED] cena brutto 182.163,00 zł – oferta nr 6,
- 7) [REDACTED]
[REDACTED] cena brutto 199.260,00 zł – oferta nr 7,
- 8) [REDACTED] cena brutto 197.415,00 zł – oferta nr 8,
- 9) [REDACTED] cena brutto 195.570,00 zł – oferta nr 9,
- 10) [REDACTED] cena brutto 117.096,00 zł – oferta nr 10,
- 11) [REDACTED]
cena brutto 157.420,32 zł – oferta nr 11.

Zbiórczego zestawienia ofert oraz dokumentów zawartych w ofertach przedstawia tabela poniżej:

Warunki udziału	Numer oferty										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Formularz ofertowy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Wadium	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak
Oświadczenie – art. 22 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 i 2	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Wykaz wykonanych usług + referencje	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Wykaz osób + zobowiązanie do współpracy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Oświadczenie o posiadaniu uprawnień	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Urząd Skarbowy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
ZUS	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
Aktualny odpis z właściwego rejestru	CEDIG	KRS	KRS	KRS	KRS	KRS	KRS	CEDIG	CEDIG	brak	CEDIG
Zatwierdzony projekt umowy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak
Przedłużenie terminu związania ofertą	Tak	brak	Tak	Tak	brak	brak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

W postępowaniu przetargowym zastosowano:

- art. 26 ust. 3 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 5 – uzupełnienie oferty o aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego – oferta została uzupełniona w wymaganym terminie,
 - oferty nr 11 – uzupełnienie oferty o prawidłowy wykaz usług – oferta została uzupełniona w wymaganym terminie,
- art. 26 ust. 4 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 4 – wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnienia informacji zawartej w zaświadczeniu wystawionym przez ZUS z dnia 10.08.2012r. o niefigurowaniu firmy w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia , że wszyscy pracownicy firmy pracują w oparciu o umowę o

dzielo i rozliczają się z ZUS samodzielnie. W związku z czym firma nie jest płatnikiem składek ZUS i dlatego nie figuruje w rejestrze płatników,

- art. 90 ust 1 ustawy pzp w stosunku do następującej oferty:
 - oferty nr 10 - w stosunku do Wykonawcy została wszczęta procedura mająca na celu wyjaśnienie, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny podanej w formularzu ofertowym. Wykonawca złożył (w wyznaczonym terminie) wyjaśnienia, które spowodowały, iż cena zaoferowana w postępowaniu nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 85 ust. 2 ustawy pzp w stosunku do następujących ofert:
 - oferty nr 2 – Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp,
 - oferty nr 5 - Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp,
 - oferty nr 6 - Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp,
 - oferty nr 7 – Wykonawca nie wniósł do upływu terminu składania ofert wymaganego w SIWZ wadium - Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy pzp

W dniu 17.10.2012r. w związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy o 30 dni, tj. do dnia 20.11.2012r. (na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp). Dwóch Wykonawców, którzy nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz

Wykonawca, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu zostało wykluczonych z postępowania a ich oferty zostały odrzucone.

W toku oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie przyjętego kryterium, tj. najniższej ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia Komisja Przetargowa uznała, za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp ofertę nr 10 złożoną przez _____ o wartości brutto 117.096,00 zł (wybór został zatwierdzony przez Starostę Powiatu).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, sporządzona w dniu 10.08.2012r. została:

- przesłana w dniu 23.10.2012r. do Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia (w dokumentach znajdują się potwierdzenia nadania fax-em oraz pocztą elektroniczną),
- zamieszczona na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa Powiatowego w Policach w dniach od 24.10.2012r. do dnia 12.11.2012r. (adnotacja na zawiadomieniu),
- zamieszczone na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Policach w dniu 23.10.2012r. (wydruk ze strony znajduje się w dokumentacji).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierało również informacje o wykluczeniu z postępowania czterech Wykonawców i o odrzuceniu ich ofert wraz z podaniem uzasadnienia prawnego i faktycznego oraz o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta (w terminie nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty).

W dniu 30 października 2012r. Powiat Policki reprezentowany przez Starostę Powiatu i Członka Zarządu, przy kontrasygnacie Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu (z up. Skarbnika Powiatu) zawarł z Wykonawcą, którego oferta zdobyła najwięcej punktów i która została wybrana, tj. Panem _____ prowadzącym działalność gospodarczą _____ umowę na wykonanie opracowania dokumentacji budowlano-wykonawczej na przebudowę drogi powiatowej Nr 0627Z Szczecin – Siadło Górne.

W umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe w łącznej kwocie 117.096,00 zł, w tym podatek VAT w kwocie 21.896,00 zł (23%). Zgodnie z zapisami umowy, wynagrodzenie wypłacane będzie na rachunek bankowy Wykonawcy za poszczególne etapy realizacji

przedmiotu umowy w terminie 21 dni od daty dostarczenia do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT za poszczególne etapy realizacji przedmiotu umowy.

Realizację przedmiotu umowy podzielono na trzy etapy (zgodnie ze SIWZ oraz ogłoszeniem). Termin wykonania poszczególnych etapów przedmiotu umowy został ustalony na dzień: 15.12.2012r. (etap I), 01.03.2013r. (etap II), 30.07.2013r. (etap III).

W § 9 umowy zawarto okoliczności zapłaty kar umownych. Umowa została zawarta w terminie zgodnym z wymogami art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało:

- w dniu 14.11.2012r. przekazane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 95 ust.1. ustawy i opublikowane w tym samym dniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 240197-2012.

W przedstawionej do kontroli dokumentacji znajdują się wydruk ze strony UZP.

Z zapisów art. 95 ust. 1 ustawy pzp wynika, że ...„jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”..

Termin zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w tym przypadku nie spełnił tego warunku.

2.4. REKOMENDACJE

W tej części sprawozdania wskazano co w ramach reakcji na zidentyfikowane ryzyka powinno zostać przedsięwzięte celem stworzenia takiego systemu kontroli zarządczej, który zapobiegnie powstawaniu nieprawidłowości w przyszłości, a wprowadzone mechanizmy kontroli będą stanowiły optymalną reakcję na zidentyfikowane ryzyko.

W ocenie audytora wewnętrznego podstawowym aspektem, który należy rozważyć przez pryzmat realizowanych zamówień jest takie zorganizowanie systemu zamówień publicznych w Powiecie aby dać odpowiednie wsparcie dla jednostek organizacyjnych w przeprowadzaniu postępowań w sprawie zamówień publicznych.

Dodatkowym aspektem, który należy rozważyć jest dokumentowanie pisemne wszystkich czynności w realizowanych postępowaniach. Dla przykładu w dokumentacji przetargów powinny się znaleźć dokumenty potwierdzające:

- kalkulację planowanych kosztów zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy pzp,
- kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy pzp,
- przekazanie treści zapytań wraz z wyjaśnieniami wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania wykonując obowiązek wynikający z art. 38 ust. 2 pzp,
- zamieszczenia na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Policach informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto audytor wewnętrzny wskazuje na konieczność przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności przepisów w zakresie **art. 95 ust. 1** ustawy pzp zgodnie z którym, *zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przypadku dwóch z trzech badanych przetargów ogłoszenia tego nie zamieszczono niezwłocznie.*

2.5. PODSUMOWANIE I OCENA

Przeprowadzony audyt i materiał badawczy jaki powstał, jest wystarczający, aby stwierdzić, że badany obszar funkcjonuje w znacznej mierze prawidłowo. Stwierdzone nieprawidłowości w badanym systemie powinny być sygnałem do wprowadzenia zmian i

uszczelnienia kontroli zarządczej w tym zakresie. Jednocześnie audytor widzi potrzebę wprowadzenia narzędzi, które w pełni pozwolą wyeliminować powstałe nieprawidłowości i zapobiec ich ponownemu powstaniu.

Sporządzone przez audytora sprawozdanie kładzie nacisk na potencjalne ryzyka i zagrożenia, które mogą wystąpić w przyszłości, a także na potrzebę wzmocnienia kontroli zarządczej w odniesieniu do badanego zadania. Dlatego też audytor wskazuje na potrzebę aktywnego i bieżącego monitorowania zamówień publicznych, w szczególności po wprowadzeniu rekomendowanych mechanizmów kontrolnych. W przedmiotowym sprawozdaniu w sposób szczególny wyartykułowano właśnie te mechanizmy i narzędzia, które winny zostać wykorzystane w procesie zarządzania na tym polu działania. To w oparciu o te zasady i reguły powinien być budowany system, który zapewni efektywne i bezbłędne działanie w badanym obszarze.

Audytor widzi potrzebę przeprowadzenia czynności sprawdzających, tj. oceny czy i jakie działania zostały podjęte w celu wdrożenia rekomendacji. Takie czynności sprawdzające powinny zostać podjęte w roku 2014.

ROZDZIAŁ III

3.1. WYKAZ ADRESATÓW SPRAWOZDANIA

1. Starosta Policki.

Michał Prąski
Audytor wewnętrzny

Copyright by Kancelarii Prawnej Leśny i Wspólnicy all rights reserved.

Prawa autorskie do niniejszej opinii zostały zastrzeżone dla jej autora. Kopiowanie i przetwarzanie możliwe jest po otrzymaniu zgody autora.