

Police, dnia 9 stycznia 2012 r.

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie windykacji należności Starostwa Powiatowego w Policach, Skarbu Państwa oraz Powiatu Polickiego (nr ogłoszenia o zamówieniu 332509-2011).

Mając na uwadze brzmienie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie windykacji należności Starostwa Powiatowego w Policach, Skarbu Państwa oraz Powiatu Polickiego jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Kancelarię Radców Prawnych Kujawa, Kędzierska Spółka Partnerska**, z siedzibą w Szczecinie (70-435) przy ul. Jagiellońskiej 85/8, z ceną: **12 546,00 zł**

Uzasadnienie

Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 27 grudnia 2011 r. na godz. 11.00 zostało złożonych dwanaście ofert:

Lp	Wykonawca	Cena	Punktacja w kryterium najniższa cena
1.	Skotarczak, Dąbrowski, Olech Kancelaria Prawnicza s.c. ul. Wojska Polskiego 145, 70-490 Szczecin	26 568,00 zł	oferta podlega odrzuceniu
2.	Kancelaria Radców Prawnych Biel, Judek, Poczobut – Odlanicki Sp.p. ul. Ks. Piotra Skargi 23, 70-487 Szczecin	14 612,40 zł	85,86 pkt
3.	Kancelaria Radców Prawnych Kujawa, Kędzierska Spółka Partnerska ul. Jagiellońska 85/8, 70-435 Szczecin	12 546,00 zł	100 pkt
4.	<u>Konsorcjum:</u> Stefan Mazurkiewicz, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Klonowica 26/8, 71-247 Szczecin Mazurkiewicz, Wesołowski, Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska ul. Klonowica 30/1, 71-247 Szczecin	16 764,00 zł	74,84 pkt
5.	<u>Konsorcjum:</u> Kancelaria Radcy Prawnego Anna Finke, ul. Tęczowe Ogrody 14/5, 72-005 Warzymice Kancelaria Prawnicza Naklicki & Partners Ryszard Naklicki pl. Stefana Batorego 5/20, 70-207 Szczecin	29 520,00 zł	42,50 pkt
6.	<u>Konsorcjum:</u> Kancelaria Radców Prawnych Mijał & Sydor Spółka Cywilna Kancelaria Radcy Prawnego Diana Klonek – Sydor Kancelaria Adwokacka Marta Świgoń ul. Krzywoustego 3/3, 70-244 Szczecin	58 671,00 zł	oferta podlega odrzuceniu

7.	Kancelaria Adwokacka adw. Piotr Kopcewicz ul. Jagiellońska 83/1, 70-362 Szczecin	28 044,00 zł	44,74 pkt
8.	Kancelaria Magdalena Kąkolewska, Radca Prawny ul. Juranda 10, 71-156 Szczecin	14 686,20 zł	85,43 pkt
9.	Kancelaria Adwokacka, Adwokat Igor Frydrykiewicz ul. Kard. St. Wyszyńskiego 14, 70-201 Szczecin	18 302,40 zł	68,55 pkt
10.	Andrzej Preiss Joanna Ziemak-Lis, Adwokaci S.C. ul. Piłsudskiego 1A, 70-420 Szczecin	36 826,20 zł	34,07 pkt
11.	Gardocki Kancelaria Radcy Prawnego ul. J. Malczewskiego 9A/3, 70-616 Szczecin	26 568,00 zł	47,22 pkt
12.	Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy Spółka komandytowa ul. Belwederska 23, 00-761 Warszawa	81 180,00 zł	15,45 pkt

Zamawiający wykluczył z postępowania Kancelarię Prawniczą s.c. Skotarczak, Dąbrowski, Olech z siedzibą w Szczecinie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, tj. z uwagi na fakt niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu; oferta kancelarii podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, tj. z uwagi na fakt, iż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. Do oferty złożonej w toku postępowania nie zostały dołączone dokumenty potwierdzające nie podleganiu wykluczeniu z postępowania (zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych). Dokumenty te nie zostały uzupełnione pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Ponadto Zamawiający wykluczył z postępowania konsorcjum: Kancelarię Radców Prawnych Mijał & Sydor Spółka Cywilna, Kancelaria Radcy Prawnego Diana Klonek – Sydor oraz Kancelaria Adwokacka Marta Świgoń z siedzibą w Szczecinie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, tj. z uwagi na fakt niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oferta kancelarii podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, tj. z uwagi na fakt, iż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. Do oferty złożonej w toku postępowania nie zostały dołączone dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowanie oraz nie podleganiu wykluczeniu z postępowania (zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wykaz wykonanych usług). Dokumenty te nie zostały uzupełnione pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Pozostałe oferty złożone w postępowaniu spełniają wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

Jedynym kryterium wyboru ofert w danym postępowaniu była najniższa cena, w związku z czym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Kancelaria Radców Prawnych Kujawa, Kędzierska Spółka Partnerska, z siedzibą w Szczecinie która uzyskała najwyższą punktację w tym kryterium.

/-/ Jurata Dettlaff

Przewodniczący komisji przetargowej