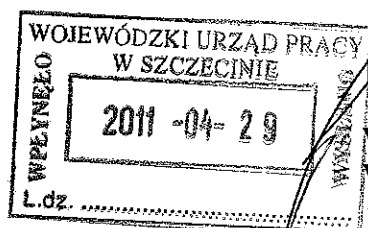




Starostwo Powiatowe w Policach

72-010 Police, ul. Tanowska 8

Police, dnia 29 kwietnia 2011 r.



Wydział Kontroli
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
ul. Adama Mickiewicza 41
70-383 Szczecin

Kancelaria
tel. 91 43 28 100
fax 91 31 78 900

Sekretariat
tel. 91 43 28 118

NIP
851-25-50-446

Regon
81170713

Strona internetowa
www.policki.pl
www.powiatpolicki.eu

E-mail
powiat@policki.pl

Wydział Gospodarki
Nieruchomościami
ul. Kresowa 32,34
72-010 Police
tel./fax 91 42 47 989

Wydział Geodezji,
Kartografii i Katastru
ul. Kresowa 32,34
72-010 Police
tel./fax 91 42 47 989

Wydział Komunikacji,
Transportu i Dróg
Filia w Kolbaskowie
72-001 Kolbaskowo 106
tel. 91 31 19 522

SO.ER.0718-3/10

Dotyczy: Program Operacyjny Kapitał Ludzki
Działanie: 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej
Poddziałanie: 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej
Nazwa wnioskodawcy: Powiat Policki
Tytuł projektu: Regionalny Inkubator Ekonomii Społecznej w Policach
Numer umowy: UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-01

Nawiązując do pisma znak SO.ER.0718-3/10 z dnia 13 kwietnia 2011 r., będącego odpowiedzią Powiatu Polickiego na zalecenia pokontrolne nr 5651/2-21/EK/010 z dnia 29 marca 2011 r., niniejszym uprzejmie proszę o uwzględnienie poniższych informacji jako uzupełnienie stanowiska kontrolowanego w przedmiotowej sprawie.

Lider Projektu przyjął informację o stwierdzonych nieprawidłowościach i podjął działania celem wykonania zaleceń pokontrolnych, o czym poinformowano Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie w piśmie, o którym mowa powyżej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż Lider Projektu uznając nieprawidłowości poddaje pod wątpliwość stanowisko Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie w zakresie uznania za niekwalifikowalne w całości wydatki w łącznej wysokości 393 661,15 zł. (patrz: „obszar tematyczny kontroli - Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych”).

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu wnikliwej analizy formalno - prawnej zagadnień związanych z wykorzystaniem środków finansowych przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zwraca się do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie z prośbą o rozpatrzenie możliwości zastosowania w omawianej tu sprawie następujących alternatywnych wariantów rozstrzygnięć:

- 1) wariant I - wymierzenie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych (naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych) związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszu

Unii Europejskiej, tzw. „Taryfikatora”, oraz umorzenie w całości, na podstawie art. 58 ust. 4 powołanej ustawy o finansach publicznych, odsetek od należności, o której mowa powyżej;

- 2) wariant II - zastosowanie procedury, o której mowa w art. 207 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz umorzenie w całości, na podstawie art. 58 ust. 4 powołanej ustawy o finansach publicznych, odsetek od należności, o której mowa powyżej;
- 3) wariant III - umorzenie w całości, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, należności, o której mowa powyżej oraz umorzenie w całości, na podstawie art. 58 ust. 4 powołanej ustawy o finansach publicznych, odsetek od należności, o której mowa powyżej.

Jednocześnie w tym miejscu Lider Projektu pragnie ponownie zwrócić uwagę na okoliczności wskazujące, iż przyjęcie przez jednostkę kontrolującą tak daleko idących konsekwencji jak całkowita niekwalifikowalność wydatków jest zbyt rygorystyczne w stosunku do unijnych standardów kontroli. Nawet bowiem w dokumencie regulującym kwestię wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej, wydanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, nie przewidziano tak daleko idących korekt za uchybienia o charakterze podobnym do wskazanych m.in. w zaleceniach pokontrolnych. A przypomnieć należy, że dokument ten powstał w związku z realizacją *Wytycznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych* wydanych przez Komisję Europejską. „Taryfikator”, zawierający wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisanych konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych oraz metodologię obliczania kwot tych korekt, służyć ma koordynacji i ujednoliceniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Ma on zastosowanie w odniesieniu do zamówień publicznych prowadzonych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych w perspektywie finansowej 2004 - 2006, jak również w odniesieniu do zamówień publicznych realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w perspektywie finansowej 2007 - 2013.

W dokumencie *Zasady Kontroli w Ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013* z dnia 1 kwietnia 2009 r. znajduje się jednoznaczne stwierdzenie, iż w przypadku, gdy beneficjent naruszył zapisy prawa zamówień publicznych jednostka kontrolująca powinna stwierdzić, czy wskazane naruszenie zostało określone w dokumencie *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. Jeśli tak, jest zobowiązana określić wysokość wydatków niekwalifikowanych z powołaniem na kategorie nieprawidłowości, kwalifikację prawną oraz opis nieprawidłowości. Konsekwencją kategoryzacji nieprawidłowości jest określenie wskaźnika procentowego do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej.

Istotnym jest również zwrócenie szczególnej uwagi na treść pkt 7 załącznika do „Taryfikatora” (*Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE*), który brzmi następująco: *Poniższe tabele są, na tyle o ile to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej, a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.*

Ponadto Lider Projektu reprezentuje pogląd, iż konsekwencje finansowe obecnego stanowiska Instytucji Pośredniczącej dla budżetu państwa są jednoznacznie negatywne (w ostateczności koszty rozstrzygnięcia tej kwestii w sposób dotychczasowy poniesie jednostka publiczna, czyli podatnik), iż wydaje się być celowym i wskazanym przeprowadzenie ponownej analizy niniejszej sprawy, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii podniesionych w przedmiotowym wystąpieniu, w tym w zakresie kategoryczności ocen i wniosków wynikających z określonych stanów faktycznych. Za takim poglądem przemawiają również faktyczne okoliczności odnoszące się do powstania i bieżącej działalności Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej w Policach, a co za tym idzie świadczenia przez niego usług na rzecz beneficjentów ostatecznych projektu.

Poza tym obecnie, odmiennie niż w informacji pokontrolnej, przesłankę nieważności umowy o roboty budowlane z dnia 30 grudnia 2009 r. organ kontrolujący wywodzi z faktu jej niezgodności z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie. Nie ulega wątpliwości, iż terminy w SIWZ, ogłoszeniu i w umowie winny być identyczne (faktycznie wskazywać na ten sam dzień), nawet jeśli były w odmienny sposób określone. Jednakże ich określenie w sposób odmienny nie skutkuje nieważnością umowy, jak stwierdził organ kontrolujący. Ponadto, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie jako podstawę prawną tej nieważności wskazał przepis, który nie ma w ogóle zastosowania do takiej sytuacji. Powyższe dziwi tym bardziej, że kwestia zmian (aneksowania) umowy była poruszona w informacji pokontrolnej i tam problematyka nieważności aneksu do ww. umowy była zaprezentowana przynajmniej w sposób korespondujący ze stanem faktycznym i prawnym niniejszej sprawy. Przepis art. 144 ustawy - Prawo zamówień publicznych zakazuje zmian umowy już zawartej, a dopiero zmiana umowy już zawartej powoduje nieważność tej zmiany (aneksu), a nie samej umowy pierwotnej. Organ kontrolujący zinterpretował przedmiotowy przepis w ten sposób, iż nie może być zawarta umowa, której treść jest sprzeczna z SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu i umowa w ten sposób zawarta jest nieważna. Jest to wykładnia poza tym, że nielogiczna, to *contra legem* (wbrew treści ustawy).

Niezależnie od powyższego stanowiska Lidera Projektu, w załączeniu przesyłam „stanowisko Partnera - Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach wobec zarzutów zawartych w zaleceniach pokontrolnych Wojewódzkiego Urzędu Pracy”, które ww. partner przedłożył Powiatowi Polickiemu w dniu 27 kwietnia 2011 r., prosząc jednocześnie o przekazanie niniejszego dokumentu do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.

Jednocześnie, odwołując się do okoliczności mających charakter organizacyjny (brak pełnego składu Zarządu Powiatu w Policach celem ustalenia treści wystąpienia), uprzejmie informuję, iż niemożliwym było przekazanie Państwu niniejszego pisma w terminie wcześniejszym. Za zaistniałą sytuację przepraszam i uprzejmie proszę o jej uwzględnienie.

STAROSTA

Leszek Guździol