

14a



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Wojewódzki Urząd Pracy
w Szczecinie

SO.ER.0718-3/10

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WUP.XIII.5651/2-21/EK/10

Szczecin, dnia 3 stycznia 2011 r.

Informacja pokontrolna
nr 5651/2-21/EK/10

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712).

§ 18 umowy o dofinansowanie (UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-00) projektu „Regionalny Inkubator Ekonomii Społecznej w Policach” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 21.10.2009 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie, ul. A. Mickiewicza 41, 70-383 Szczecin.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Ernest Kwiatkowski – starszy inspektor (kierownik Zespołu kontrolującego),
Michał Chrzanowski - inspektor.

4. Termin kontroli:

15-16.09.2010 r.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Powiat Policki.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Tanowska 8, 72-010 Police.

21
17

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt: „Regionalny Inkubator Ekonomii Społecznej w Policach” nr wniosku WND-POKL.07.02.02-32-022/09.

Priorytet VII Promocja integracji społecznej.

Działanie 7.2. Przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej.

Poddziałanie 7.2.2. Wsparcie ekonomii społecznej.

Nr umowy UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-00.

Aneks nr UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-01 z dnia 04.03.2010 r.

Wartość projektu: 2 668 340,23 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 570 849,61 zł.

9. Zakres kontroli obejmował, m.in.: weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- a) prawidłowość rozliczeń finansowych,
- b) sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności),
- c) poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu,
- d) sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach PEFS 2007) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych,
- e) zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- f) poprawność udzielania zamówień publicznych,
- g) poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- h) poprawność udzielania pomocy publicznej,
- i) sposób realizacji działań promocyjnych,
- j) sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący dokonał wyboru próby (minimum 10%) opierając się na metodach niestatystycznych – dobór na podstawie osądu profesjonalnego kontrolujących.

Dobór na podstawie osądu profesjonalnego - metoda ta bazuje na wyborze przemyślanym, wynikającym z doświadczenia zawodowego, wiedzy na temat kontrolowanej działalności oraz zakresu kontroli.

11. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych

Projekt „Regionalny Inkubator Ekonomii Społecznej w Policach” realizowany jest przez Powiat Policki zgodnie z umową o dofinansowanie z dnia 21.10.2009 r. w ramach Działania 7.2 PO KL. Okres realizacji projektu: od 01.10.2009 r. do 31.12.2011 r.

Cel ogólny projektu: rozwój ekonomii społecznej i aktywizacja społeczno - zawodowa kobiet i mężczyzn, w tym zagrożonych wykluczeniem społecznym, na terenie województwa zachodniopomorskiego i powiatu polickiego poprzez utworzenie i działanie Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej w Policach oraz zawiązanie partnerstw lokalnych i regionalnych na rzecz Ekonomii Społecznej.

W celu realizacji projektu Beneficjent (lider) w dniu 25.05.2009 r. zawarł umowę partnerską z następującymi instytucjami: Zespołem Szkół im. Ignacego Łukaszczyka w Policach, Stowarzyszeniem Wspierania Rozwoju Gospodarczego Powiatu Polickiego, Stowarzyszeniem Czas Przestrzeń Tożsamość. Do przedmiotowej umowy załączono nw. aneksy: Aneks nr 1 z 30.07.2009 r. oraz Aneks nr 2 z 02.11.2009 r. oraz Aneks nr 3 z 07.09.2010 r.

Obszary badań kontrolnych

1) Poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu

Zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent zamierzał zaangażować do realizacji projektu następujący personel:

- a) personel zarządzający: koordynator projektu, obsługa administracyjna i finansowa, obsługa administracyjna i finansowa inkubatora, koordynator ds. realizacji projektu u Partnera, ekspert ds. ewaluacji wewnętrznej, obsługa administracyjna i zarządzanie finansowe,
- b) pozostały personel: moderatorzy na spotkania, ekspert ds. partnerstwa, kierownik inkubatora, animatorzy, ekspert ds. rekrutacji, wykładowcy, doradcy, opieka nad osobami zależnymi.

2) Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach PEFS 2007) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych

W obszarze przetwarzania danych osobowych Beneficjent przekazał Zespołowi kontrolującemu następujące dokumenty:

- 1) Zarządzenie Wewnętrzne nr 15/2010 Starosty Polickiego z dnia 10.09.2010 r. w sprawie powołania Administratora Systemu Informatycznego.
- 2) Zarządzenie Wewnętrzne nr 17/2010 Starosty Polickiego z dnia 10.09.2010 r. w sprawie ustalenia instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Policach.
- 3) Zarządzenie Wewnętrzne nr 14/2010 Starosty Polickiego z dnia 10.09.2010 r. w sprawie wyznaczenia Administratora Bezpieczeństwa Informacji.

4) Zarządzenie Wewnętrzne nr 16/2010 Starosty Polickiego z dnia 10.09.2010 r. w sprawie polityki bezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Policach.

3) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

W trakcie kontroli sprawdzono czy działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały rzeczywiście podjęte.

Ustaleń dokonano poprzez porównanie zgodności danych przekazanych we wniosku o dofinansowanie, wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

4) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

W czasie kontroli sprawdzono sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jakie Beneficjent przedstawił kontrolującemu.

5) Kwalifikowalność uczestników projektu

Projekt zakłada, udział 200 osób. Do dnia kontroli ze wsparcia korzysta 115 Beneficjentów. Odbiorcami projektu zgodnie z założeniami SZOP POKL są:

- osoby bezrobotne,
- osoby długotrwale bezrobotne,
- osoby zatrudnione,
- osoby uczące się,
- osoby niepełnosprawne.

6) Prawidłowość rozliczeń finansowych

Do dnia kontroli Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność na łączną kwotę 570 849,61 zł. Kontrolą finansową objęto dokumenty w odniesieniu do wyciągów bankowych i budżetu projektu, wskazanych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr: WNP-POKL.07.02.02-32-022/09-02 za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r., na kwotę 470 849,61 zł.

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji oryginałów dokumentów księgowych dokumentujących wydatki poniesione w ramach projektu, które zostały rozliczone w ww. wniosku o płatność.

Przed badaniem dokumentów źródłowych kontrolujący zbadali dokumentację dotyczącą zasad rachunkowości, a w szczególności poddano kontroli następujące przedłożone przez Lidera i Partnera dokumenty projektu:

- Zarządzenie nr 9/2005 Starosty Polickiego w sprawie zasad (polityki) rachunkowości Powiatu Polickiego.
- Zarządzenie nr 13/K z dnia 31.12.2007 Kierownika Jednostki Zespołu Szkół im. Ignacego Łukaszczyka w Policach w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości.

Zweryfikowano dowody zapłaty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Kwalifikowalność wydatków zbadano w oparciu o przepisy i wytyczne dotyczące PO KL pod kątem ustalenia:

- a) czy wydatki zostały rzeczywiście poniesione,
- b) czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności,
- c) czy wydatki zostały należycie udokumentowane.

Kontroli poddano następujące pozycje wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-32-022/09-02 za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r., na kwotę 470 849,61 zł:

- 1) Zadanie nr 1: pozycja nr 1-5,
- 2) Zadanie nr 2: pozycja nr 8,
- 3) Zadanie nr 3: pozycja nr 13-18, 52-54,
- 4) Zadanie nr 4: pozycja nr 61-69, 79-81, 85-87, 115-117, 119-122,
- 5) Koszty pośrednie: pozycja nr 148-153, 167, 188, 196, 211.

Szczegółowe dane dotyczące numerów i nazw dokumentów zawarte są w załączniku nr 1 do wniosku o płatność, który został dołączony do akt kontroli.

7) Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych

Beneficjent jako jednostka sektora finansów publicznych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych wpisuje się w katalog podmiotów zobowiązanych do stosowania jej przepisów.

8) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Beneficjenta jako jednostkę sektora finansów publicznych obowiązują przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd też nie był on zobowiązany do stosowania zapisów zasady konkurencyjności.

9) Poprawność udzielania pomocy publicznej

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent w trakcie realizacji projektu nie korzystał z pomocy publicznej.

10) Działania promocyjno-informacyjne

Obowiązki Beneficjenta w zakresie informacji i promocji PO KL reguluje § 20 umowy o dofinansowanie projektu. Kontrola przedmiotowego zakresu obejmowała:

- sprawdzenie sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu z EFS,
- weryfikację prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt,
- sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS.

12. Wnioski z przeprowadzonej kontroli

1) Poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu

Personel zarządzający – 9 osób. Kontroli poddano dokumentację 3 osób co stanowi 33,33% z całości.

1. [REDACTED] – koordynator projektu – umowa zlecenie zawarta w dniu 23.10.2009 r. na czas określony od 01.10.2009 r. do 31.12.2011 r. Wynagrodzenie [REDACTED] brutto/miesięcznie.
2. [REDACTED] – koordynator projektu po stronie partnera Czas Przestrzeń Tożsamość w Szczecinie – umowa zlecenie nr 3/RIESP/2009 zawarta w dniu 1.10.2009 r. na czas określony od 01.10.2009 r. do 31.12.2009 r. Wynagrodzenie [REDACTED] zł brutto/miesięcznie.
3. [REDACTED] – koordynator projektu po stronie partnera ZS im. Ignacego Łukasiewicza w Policach – umowa zlecenie zawarta w dniu 28.10.2009 r. z Powiatem Polickim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu, w imieniu którego działają p. Leszek Guździol – Starosta Policki oraz p. Andrzej Bednarek – Wicestarosta Policki. Umowa zawarta na okres od 01.10.2009 r. do 31.12.2011 r. Wynagrodzenie [REDACTED] brutto/miesięcznie.

Pozostały personel 44 osoby. Skontrolowano dokumenty 5 osób tj. 16,66% z całości.

1. [REDACTED] – umowa zlecenie zawarta w dniu 01.12.2009 r. na przeprowadzenie spotkania promocyjnego i pełnienia funkcji moderatora po stronie partnera. Termin wykonania zlecenia od 01.12.2009 r. do 18.12.2009 r. Wynagrodzenie 610,00 zł brutto.
2. [REDACTED] – umowa zlecenie zawarta w dniu 05.05.2010 r. na przeprowadzenie cyklicznych porad prawnych dla uczestników projektu w okresie od 05.05.2010 r. do 31.12.2011 r. Wynagrodzenie [REDACTED] zł brutto za godzinę doradztwa indywidualnego i [REDACTED] brutto za godzinę doradztwa grupowego. Rozliczanie na podstawie kart doradztwa.
3. [REDACTED] – animator inkubacji - umowa o pracę zawarta w dniu 11.01.2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na okres próbny od 11.01.2010 r. do 10.03.2010 r. Wynagrodzenie [REDACTED] brutto/miesięcznie.
4. [REDACTED] – animator inkubacji – umowa o pracę zawarta w dniu 11.03.2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na okres próbny od 11.03.2010 r. do 10.05.2010 r. Wynagrodzenie [REDACTED] brutto/miesięcznie.
Umowa o pracę z dnia 10.05.2010 r. zawarta na okres od 11.05.2010 r. do 31.12.2010 r. Pozostałe warunki umowy bez zmian.
Dodatkowo animatorzy inkubacji posiadają ubezpieczenie grupowe w TU Alianz Życie Polska S.A. czego dowodem są deklaracje przystąpienia do ubezpieczenia oraz płacone miesięczne składki potrącone z wynagrodzenia.
5. [REDACTED] – trener – umowa zlecenie zawarta w dniu 28.06.2010 r. na przeprowadzenie szkoleń dotyczących założenia i prowadzenia działalności w sektorze ekonomii społecznej w dniu 29.06.2010 r. Wynagrodzenie [REDACTED] brutto/godzinę.

W badanym obszarze stwierdzono uchybienie odnośnie potwierdzenia prawidłowości wykonania zawartej umowy zlecenia:

Zespół kontrolujący analizując umowę zlecenie p. [REDAKTOWANO] wybrał losowo rachunek przedłożony przez [REDAKTOWANO] ramach zawartej umowy. Rachunek został zatwierdzony przez p. [REDAKTOWANO] jako [REDAKTOWANO]. Taka sytuacja budzi wątpliwości co do przejrzystości postępowania i rozliczania, gdyż strona wystawiająca rachunek i zatwierdzająca do realizacji jest reprezentowana przez tą samą osobę.

Zdaniem Zespołu kontrolującego przedłożone rachunki powinna zatwierdzać osoba, z którą umowa została zawarta czyli Starostę, bądź też Wicestarostę Powiatu. Brak akceptacji ww. osób skutkuje brakiem odbioru prawidłowego wykonania usługi.

2) Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach PEFS 2007) zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych

Beneficjent posiada upoważnienie do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z art. 39 ww. ustawy Beneficjent sporządził również ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych oraz rejestr osób upoważnionych do ich przetwarzania w formularzu PEFS.

Uczestnicy projektu złożyli podpisane oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych.

Kontroli poddano sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych osobowych. W badanym obszarze uchybień nie stwierdzono.

3) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Po skontrolowaniu dostępnej dokumentacji (faktury, umowy, dokumentacja uczestników projektu) stwierdzono, że działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały nie w pełni podjęte przez Beneficjenta. Ustaleń powyższych dokonano poprzez porównanie wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzonej przez Beneficjenta dokumentacji źródłowej poświadczającej realizację projektu. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego porównano z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent nie podjął działań, które przewidziano we wniosku o dofinansowanie, a zaplanowanych na 2010 r. w postaci zabezpieczenia transportu dla działalności Inkubatora z uwzględnieniem transportu przystosowanego dla osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienia koordynatora ds. działalności Inkubatora. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie działania dotyczące zabezpieczenia transportu zaplanowano od stycznia 2010 r., natomiast zatrudnienie koordynatora miało nastąpić od maja 2010 r.

21
x - GP

Beneficjent w tej kwestii złożył wyjaśnienie Zespołowi kontrolującemu pismem z dnia 16.09.2010 r. przesłanym w dniu 29.09.2010 r. (załączono do akt kontroli).

Beneficjent zgłosił (w I wniosku o płatność) jedynie, iż działania (usługi transportowe) będą podejmowane w okresie od lutego do marca 2010 r. Jednakże w ww. okresie nie podjęto działań związanych z transportem. Skutkiem nie podjęcia planowanych działań są finansowe oszczędności, o powstaniu których Beneficjent nie powiadomił IP.

Ponadto Beneficjent zgłosił zmianę stanowiska kierownika inkubatora na stanowisko koordynatora z proponowaną datę wejścia zmiany w życie na 01.05.2010 r. Do dnia kontroli nie zatrudniono osoby na to stanowisko.

4) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Dokumenty w trakcie realizacji projektu znajdowały się na stanowiskach merytorycznych i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Jednostka posiada własne pomieszczenie pozwalające przechowywać dokumentację badanego projektu przez wymagany okres czasu, w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Dokumentacja była prowadzona w sposób rzetelny, przejrzysty i pozwalała ocenić, m.in.:

- zgodność działań dotyczących realizacji projektu z jego założeniami,
- kwalifikowalność i prawidłowość wydatków w oparciu o dowody księgowe.

Beneficjent oznaczył segregatory poprzez umieszczenie następujących elementów: logo POKL, flaga UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS, logo Beneficjenta i partnerów, nazwa projektu, nr i nazwa priorytetu i działania, nr umowy, informacja o współfinansowaniu.

Zespół kontrolujący rekomenduje, aby na segregatorach umieścić informację zawierającą okres archiwizacji zgodnie z umową o dofinansowanie. Należy również stosować właściwą treść informacji o współfinansowaniu, zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi - „(...) ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Beneficjent użył jedynie nazwy, cyt.: „ (...) współfinansowano z Europejskiego Funduszu Społecznego”.

5) Kwalifikowalność uczestników projektu

Zespół kontrolujący zweryfikował 12 teczek osobowych Beneficjentów Ostatecznych co stanowi 10,43% wszystkich uczestników projektu. Analizie poddano dokumenty dotyczące następujących osób:

[REDACTED]

W teczkach Beneficjentów znajdują się:

- deklaracja uczestnictwa w projekcie,
- oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
- formularz zgłoszeniowy,
- zaświadczenie o zatrudnieniu,
- zaświadczenie o stopniu niepełnosprawności,
- zaświadczenie o statusie bezrobotnego.

Beneficjenci zgodnie z założeniami projektu korzystają z następujących form wsparcia:

- doradztwo zawodowe,
- doradztwo prawne,
- doradztwo psychologa,
- doradztwo ds. gospodarczych,
- szkolenie z zakresu „Ekonomia społeczna. Możliwości zatrudnienia i rozwoju lokalnego. Liderzy ekonomii społecznej – promocja dobrych praktyk”,
- szkolenie „Zakładanie i prowadzenie spółdzielni socjalnych”,
- szkolenie „Zakładanie fundacji i stowarzyszeń”,
- szkolenie „Ekonomia społeczna. Możliwości zatrudnienia i rozwoju lokalnego”.

Potwierdzeniem realizowanych zadań są:

- w przypadku szkoleń - dziennik zajęć, harmonogram szkolenia, listy obecności, potwierdzenia odbioru pakietów szkoleniowych i posiłków, potwierdzenia odbioru zaświadczeń o ukończeniu szkolenia,
- w odniesieniu do doradztwa zawodowego, doradztwa ds. gospodarczych, doradztwa psychologa i doradztwa prawnego – karty doradztwa indywidualnego, grupowego, indywidualna ocena zawodowa, sprawozdanie kwartalne, ankiety z doradztwa indywidualnego i grupowego, sprawozdanie kwartalne

W badanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

6) Prawidłowość rozliczeń finansowych

Kontrolą finansową objęto dokumenty w odniesieniu do wyciągów bankowych i budżetu projektu, wskazanych we wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.02-32-022/09-02 za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r., na kwotę 470 849,61 zł. Skontrolowano dokumenty dotyczące rozliczonych transakcji finansowych na kwotę 370 860,29 zł (wydatki kwalifikowalne), co stanowi około 64,9% wydatków znajdujących się w zatwierdzonym wniosku o płatność oraz 13,8% ogólnej kwoty dofinansowania.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wydatki są ponoszone:

- w związku z realizowanym projektem,
- zgodnie z budżetem projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- z zachowaniem terminów płatności wobec dostawców,
- w pełnej wysokości wykazanej określonym dokumentem lub umową,
- z odrębnego dla projektu rachunku bankowego.

Wydatki zostały rzeczywiście poniesione oraz należycie udokumentowane.

W badanym obszarze stwierdzono uchybienia w zakresie opisywania dokumentów - podczas kontroli dokumentów dołączonych do wniosku o płatność Zespół kontrolujący stwierdził, iż nie są opisane w sposób określony w „Zasadach finansowania”, gdyż w opisie nie wskazano zadania, którego dotyczy dokumentowany wydatek oraz brak odniesienia do nazwy zadania lub nr realizowanej umowy. Wykryte uchybienia dotyczyły Lidera projektu oraz Partnera (Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach).

Zaleca się, aby Beneficjent dokonywał kontroli dokumentów własnych oraz Partnerów, na podstawie których zostają rozliczone wydatki poniesione w ramach realizowanego projektu

7) Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych

Kontroli poddano (na próbie dokumentów) wydatki przekraczające kwotę 14 tysięcy euro w odniesieniu do Lidera projektu - Starostwa Powiatowego w Policach oraz Partnera projektu - Zespołu Szkół w Policach. W oparciu o wnioszek o dofinansowanie Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zarówno lider jak i partner realizując projekt byli zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wyłonienia wykonawców na usługi:

- a) przebudowa (dostosowanie) budynku do potrzeb Inkubatora,
- b) koordynacja projektu z ramienia Starostwa Powiatowego,
- c) szkoleń,
- d) koordynacja projektu odnośnie jego realizacji z ramienia Partnera.

1. Realizacja zamówienia związanego z inwestycją o charakterze budowlanym.

Weryfikacji poddano dokumentację postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę i dostosowanie budynku administracyjnego warsztatów szkolnych na potrzeby Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej.

Kontroli poddano następującą dokumentację przetargową:

- ogłoszenie na BIP Starostwa Powiatowego z dnia z 02.12.2009 r. oraz ogłoszenie Zamawiającego na portalu UZP z dnia 02.12.2009 r.,
- protokół z postępowania na druku ZP-1 i ZP-1/PN wraz pozostałymi drukami: ZP-12 ZP-15, ZP-17, ZP-19, ZP-21.

Ponadto w ramach kontroli przedmiotowego postępowania przedłożono następujące dokumenty:

- decyzja nr 45/10 z dnia 14.01.2010 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenie na wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie budynku administracyjnego i warsztatów szkolnych,
- zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych z 08.02.2010 r.,
- protokół odbioru końcowego z dnia 05.05.2010 r.,
- zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 05.05.2010 r.,
- pismo z dnia 26.05.2010 r. z nadzoru budowlanego - zwrot dokumentów po zakończeniu postępowania administracyjnego.
- umowa na roboty budowlane 21/ZS/2009 zawarta w dniu 30 grudnia 2009 z POL-BUD Usługi budowlane z siedzibą przy ulicy Asfaltowej 15/2 w Szczecinie, przedmiot umowy: przebudowa budynku administracyjnego warsztatów szkolnych na potrzeby Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej w Policach określająca termin realizacji umowy na 30 dni od daty przekazania placu budowy. W przedmiotowej umowie wynagrodzenie przysługujące wykonawcy określono na poziomie 414 824,38 zł brutto.

W badanym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

a) Ogłoszenie o zamówieniu:

- w opublikowanym ogłoszeniu Zamawiający podał, iż warunkiem udziału w przetargu jest złożenie pisemnej oferty wg wzoru określonego w SIWZ. Zgodnie z ustawą Zamawiający winien podać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków - nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów SIWZ (naruszenie przepisów o zawartości ogłoszenia jest uchybieniem podstawowym zasadom ustawy i przepisom UE o równym traktowaniu wykonawców - wykonawcy nie posiadający internetu). Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem, czy też nie, bez konieczności zakupu od zamawiającego SIWZ. Zamawiający ograniczył tym sposobem dostęp do informacji wykonawcom, którzy mogli nie mieć dostępu do Internetu, a chcieliby przystąpić do złożenia oferty (art. 7 ustawy PZP - równe traktowanie wykonawców).

Zgodnie z przepisami ustawy PZP ogłoszenie zamieszczone w siedzibie Zamawiającego powinno być identyczne z ogłoszeniem zawartym na portalu UZP. Oba ogłoszenia różnią się informacjami:

- w ogłoszeniu umieszczonym na portalu zamówień publicznych, w przypadku wadium podano podstawę prawną, kwotę oraz numer konta. Natomiast w ogłoszeniu wywieszonym w siedzibie Zamawiającego podano jedynie kwotę wadium. Ponadto Zdaniem Zespołu kontrolującego Zamawiający winien zamieścić informację, iż wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert,

- w ogłoszeniu wywieszonym w siedzibie Zamawiającego brak informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,

b) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia:

- Zamawiający podaje, iż termin wykonania zamówienia nie może być dłuższy niż 50 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy. W ogłoszeniu natomiast podaje się konkretną datę: zakończenie 31.01.2010 r. Biorąc pod uwagę termin składania ofert do dnia 23.12.2009 r., ogłoszenie o wszczęciu postępowania zawierało błędne informacje o terminie wykonania zamówienia.

W związku z powyższym stwierdza się, iż Zamawiający podając krótki termin wykonania zamówienia w ogłoszeniu, a następnie zmieniając kryteria w SIWZ (wydłużając ten termin) naruszył artykuł ustawy w zakresie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7). Informacje podane w ogłoszeniu o miesięcznym wykonaniu terminu mogło spowodować, iż część wykonawców nie złożyła ofert. Wyrazem obowiązku zachowania przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równości jest także jego związanie podanymi do wiadomości publicznej (wykonawców) informacjami istotnymi dla danego postępowania. W zawartej umowie natomiast Zamawiający podaje kolejny termin, który nie był zawarty ani w ogłoszeniu ani SIWZ, a mianowicie termin wykonania zamówienia określono na 30 dni od daty przekazania placu budowy.

PZP wymaga, aby wykonawcy biorący udział w postępowaniu, traktowani byli na równych prawach, w tym mieli zapewniony równy dostęp do informacji na temat wszystkich aspektów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Na każdym etapie postępowania wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów oraz, z drugiej strony – bez środków dyskryminujących. Zdaniem Zespołu kontrolującego podanie w ogłoszeniu miesięcznego terminu wykonania zamówienia, a następnie jego wydłużanie stanowi przesłankę do stwierdzenia, iż Zamawiający naruszył jedną z głównych zasad zamówień publicznych jakim jest równe traktowanie wykonawców. Potencjalny wykonawca, który zapoznał się z ogłoszeniem mógł stwierdzić, iż miesięczny okres wykonania zamówienia jest zbyt krótki, stąd też nie przystąpił do składania oferty. Posiadając wiedzę o możliwości wydłużeniu terminu wykonania zamówienia mógłby złożyć swoją ofertę. Zgodnie ze stanem prawnym, na podstawie którego Zamawiający realizował zamówienie umowa jest nieważna (art. 146 ust. 1 ustawy PZP - Dz. U. 2007, nr 223, poz. 1655), gdy Zamawiający dokonał wyboru z rażącym naruszeniem ustawy oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania. Zdaniem Zespołu kontrolującego uchybienie dotyczące zmiany terminu wykonania zamówienia wyczerpuje przesłanki unieważnienia umowy.

- w treści SIWZ podano, iż załącznik nr 4 stanowi wykaz robót budowlanych w okresie 5 lat, natomiast w dokumentacji przetargowej (załączniki do SIWZ) brak załącznika nr 4, natomiast wykaz robót budowlanych to załącznik nr 5.

- w SIWZ powinno się znaleźć pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Pouczenie takie powinno zawierać co najmniej wyliczenie środków, jakie przysługują wykonawcy, oraz sposób i termin ich składania. W dokumencie zamawiający podaje jedynie protest bez podania odwołania na rozstrzygnięcie protestu i terminu oraz sposobu jego składania, jak również informacji na temat skargi do sądu. Zamawiający dokonał zapisu, iż od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie ani skarga.

- w treści SIWZ Zamawiający zapisał, iż termin wykonania zamówienia będzie podlegać ocenie zgodnie z kryteriami. Jednakże należy zaznaczyć, iż w ogłoszeniu jedynym kryterium jest cena. W związku z tym zapis znajdujący się w przedmiotowym dokumencie nie odzwierciedla stanu faktycznego. Ponadto podaje również, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena i oferta z najniższą ceną zostanie wybrana przez Zamawiającego.

Następnie Zamawiający podaje, że wybór oferty najkorzystniejszej zostanie dokonany wg kryteriów oceny ofert (cena, termin wykonania, okres gwarancji). W rozdziale XI SIWZ - Wybór oferty najkorzystniejszej podano dwa warianty oceny oferty.

Ponadto zapisano, iż oferty zostaną ocenione poprzez sumę iloczynu uzyskanego z poszczególnych kryteriów. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający podał, iż tylko cena będzie stanowić jedyne kryterium oceny.

- w treści SIWZ podano, iż przedmiotem zamówienia jest budynek szkoły - roboty budowlane. Zapis ten nie odzwierciedla stanu faktycznego, jakim była przebudowa (dostosowanie) budynku administracyjnego warsztatów szkolnych.

c) Pozostała dokumentacja przetargowa:

- formularz ofertowy: w treści dokumentu brak wskazania liczby stron oferty wraz z załącznikami oraz brak wskazania załączników.

- Zamawiający stwierdzając, że zachodzi okoliczność implikująca konieczność wykluczenia z postępowania, obowiązany jest czynności tej dokonać. O wykluczeniu zamawiający informuje wykonawcę, niezwłocznie po podjęciu tej czynności, podając uzasadnienie prawne (wskazując odpowiedni przepis ustawy) oraz faktyczne okoliczności, które wypełniają przesłankę wykluczenia. Jednakże zamawiający nie przesłał przedmiotowej informacji do wykluczonego wykonawcy, który w formularzu ofertowym nie wpisał ceny zgodnie z przepisami ustawy PZP.

- zgodnie z zapisami SIWZ warunkiem spełniania przez wykonawców udziału w postępowaniu było między innymi złożenie oświadczeń przez wykonawców oraz innych dokumentów. Natomiast na druku ZP-17 w rubryce wymagane warunki udziału wpisano jedynie cena - 100%. W przedmiotowym druku Zamawiający powinien wpisać wszystkie informacje o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

- po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający winien niezwłocznie po zawarciu umowy zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 95). Umowę zawarto 30.12.2009 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono 17.09.2010 r., czyli po upływie ponad 8 miesięcy.

- w trakcie przeprowadzanego postępowania obowiązującym rozporządzeniem określającym załączniki do protokołu było Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. - Dz.U.08.188.1154). Zgodnie z dokumentem listę wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia stanowił druk ZP- 18, natomiast dokument zamawiającego to druk ZP-15. Ponadto protokół ZP-1 i ZP-1/PN sporządzony przez Zamawiającego nie jest aktualny z przepisami jakie obowiązywały w czasie prowadzonego postępowania. Zgodnie z obowiązującym aktem zamawiający winien skorzystać ze wzoru, który stanowił załącznik do ww. obowiązującego rozporządzenia. Zamawiający natomiast skorzystał ze wzoru już nieaktualnego rozporządzenia.

W druku ZP-15 Zamawiający podając prawne i faktyczne uzasadnienie wykluczenia podaje jedynie art. 24 ust. 1,2 i 3. W takiej sytuacji winno podać się konkretny przepis ustawy na podstawie, którego wykluczono wykonawcę,

- dokonując szacowania wartości zamówienia zamawiający oszacował inwestycję na kwotę 749 579,70 zł. Oferty jakie wpłynęły (i nie zostały wybrane) do zamawiającego wahały się w przedziale od 570 000 zł do 911 000 zł. Zamawiający wybrał wykonawcę, który złożył najniższą cenę wynoszącą ponad 414 000 zł. Ze względu na tak istotną różnicę pomiędzy ofertami zawierającymi cenę odbiegającą w istotny sposób od wartości przedmiotu zamówienia,

Zamawiający ma obowiązek ustalenia, czy oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i winien zwrócić się do wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny. Zgodnie z art. 89 Zamawiający odrzuca ofertę między innymi z powodu rażąco niskiej ceny. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki, zamawiający ma obowiązek, a nie uprawnienie, do odrzucenia oferty. Katalog przesłanek jest przy tym zamknięty i nie może być traktowany rozszerzająco. Dokonując badania ofert, zamawiający w celu ustalenia, czy nie ma do czynienia z ceną rażąco niską, powinien cenę zaproponowaną w ofercie w pierwszej kolejności odnieść do ustalonej przez siebie wartości zamówienia, uwzględniając różnicę spowodowaną zawarciem w cenie kwoty podatku VAT.

O konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie ustawy PZP powinien decydować następujący wynik analizy ofert pod kątem:

„szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług, porównanie z innymi złożonymi ofertami, cen rynkowych” W wyroku z dnia 23 grudnia 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1443/08 KIO wskazała, że odwołując się do doświadczeń państw Unii Europejskiej istnieje obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej w stosunku do elementów cenowych oferty, gdy cena oferty odbiega o 10% od średniej ceny grupy ofert o zbliżonych cenach, względnie o 20% od wartości szacunkowej zamówienia.

Po stronie Zamawiającego leży wykazanie, iż oferta wybranego Wykonawcy nie zawierała rażąco niskiej ceny. W przypadku niewykazania tego faktu, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia takiej oferty, a zawarta z Wykonawcą umowa podlega unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 (dokonanie wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy).

W ww. protokole w punkcie 5 wpisano datę powołania komisji przetargowej, której nie można odczytać.

Zespół kontrolujący dodatkowo zwraca uwagę na n.w. uchybienia jakie zostały popełnione przez Zamawiającego na etapie wyboru oferty:

- po zakończeniu postępowania wysłano pismo do wykonawców faksem, nie wskazano w nim pełnych informacji o wykonawcach, którzy złożyli oferty. Beneficjent udzielił informacji ustnej, iż przesyłając faksem w dniu 23.12.2009 r. przedmiotowe pismo, przesłano w załączeniu stosowne druki ZP zawierające ww. informacje. W przekazanym piśmie oraz drukach ZP brak adresów wykonawców, jak również brak uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ustawy. Brak również uzasadnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
- niezwłocznie po wyborze oferty należałoby zamieścić na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający dostarczył jedynie dokument (wydruk ze strony internetowej), który zawierał informację: nazwa wykonawcy, adres i kwota zamówienia. Informacje te nie spełniają wymogów określonych w ustawie.
- w zawartej umowie z 30 grudnia 2009 r. Zamawiający zobligował Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 5 000,00 zł (wysokość kwoty wadium).

Zgodnie z zapisami ustawy Zamawiający nie był zobligowany do żądania wniesienia wadium ze względu na kwotę zamówienia (nie przekracza progów unijnych). Zgodnie z ustawą zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Wykonawca wniósł wadium poniżej wymaganego minimalnego progu 2% (minimalna kwota powinna wynosić ponad 8 000,00 zł.).

Ponadto należy podkreślić, iż w SIWZ brak jakichkolwiek zapisów o obowiązku wniesienia zabezpieczenia wykonania umowy.

d) Dodatkowe dokumenty - decyzje, pozwolenia, zawiadomienia, protokoły:

Zamawiający rozpoczął procedurę przetargową w grudniu 2009 r., po czym podpisał umowę 30.12.2009 r. nie posiadając decyzji zezwalającej na rozpoczęcie prac budowlanych, która to została wydana przez Urząd Miasta w Szczecinie w dniu 14 stycznia br. Protokołem z dnia 18.01.2010 r. przekazano Wykonawcy plac budowy.

Prace na terenie budowy rozpoczęły się 15 lutego na podstawie zawiadomienia z 8 lutego br., czyli po upływie terminu wykonania usług określonym w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Zgodnie z protokołem odbioru z dnia 30.04.2010 r. oraz z 05.05.2010 r. termin umowny zakończenia robót to 16.04.2010 r. (Po zakończeniu robót sporządzono dwa protokoły odbioru końcowego. Protokół z dnia 30.04.2010 r. dotyczył umowy z grudnia 2009 r., natomiast protokół z dnia 05.05.2010 r. dotyczył umowy z lutego 2010 r.). Brak wskazania w obu protokołach terminu rzeczywistego zakończenia robót. Natomiast w zawiadomieniu o zakończeniu budowy z dnia 05.05.2010 r. zakończenie budowy określono na dzień 27.04.2010 r.

Wykonawca pismem z dnia 27.04.2010 r. przesłał do Zamawiającego informację o zgłoszeniu zakończenia robót, zgłaszając odbiór na dzień 5 maja br. Zamawiający pismem z dnia 28.04.2010 r. ustalił odbiór w terminie wskazanym w piśmie Wykonawcy. Brak pism dotyczących ustalenia terminu odbioru prac w odniesieniu do protokołu końcowego z dnia 30.04.2010 r.

Ponadto w formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązał się do rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia w terminie 50 dni od podpisania umowy. Wskazany termin nie został dotrzymany.

Z zawiadomienia o zamiarze rozpoczęcia prac budowlanych wynika, iż pracę rozpoczną się od 15 lutego br., zakończenie, zgodnie z umową - 30 dni od daty przekazania placu budowy, miało nastąpić w połowie marca br. Rzeczywiste zakończenie nastąpiło jednak w kwietniu br. W ww. zawiadomieniu kierownika budowy określono p. J. Bochena, w umowie natomiast widnieje p. J. Szymkiewicz.

W protokołach częściowych brak dat ich sporządzenia (protokół z II etapu) lub dat określających okresy wykonywanych robót (protokół z III etapu).

Nadmienić należy również, iż płatność częściowa za wykonanie robót nastąpiła (dane z wniosku o płatność):

- 10 marca br., wystawiona faktura z dnia 23.02.2010 r. na kwotę 244 000,00 zł - fakturę wystawiono 8 dni po rozpoczęciu robót,

- 31 marca br., wystawiona faktura z dnia 12.03.2010 r. na kwotę 85 400,00 zł. - fakturę wystawiono 26 dni po rozpoczęciu robót,

- 21 maja br., wystawiona faktura z dnia 05.05.2010 r. na kwotę 21 452,82 zł..

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający zawarł w dniu 08.03.2010 r. aneks do umowy, który przedłużał termin wykonania zamówienia. Zgodnie z ustawą PZP (art. 144) zakazuje zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem zasad jest nieważna.

Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych, których podstawą będzie dostarczona dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania oraz odbioru robót, Zamawiający winien przewidzieć katalog dopuszczalnych zmian treści istotnych postanowień umownych po wystąpieniu zawczasu przewidzianych okoliczności, warunkujących wprowadzenie tych zmian, celem zabezpieczenia własnego interesu publicznego w zgodzie z art. 144 ust. 1 p.z.p., art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przepisami kodeksu cywilnego i prawa budowlanego odnoszącymi się do zawartej umowy.

Warunki zmian powinny mieć charakter obiektywny. Ich spełnienie powinno być uzależnione od okoliczności niezależnych od stron umowy lub nieznanymi stronom umowy w chwili jej zawierania bądź podczas prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W tym przypadku Zamawiający jednak nie przewidział takiego katalogu.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż po zakończeniu postępowania i zawarciu umowy w grudniu 2009 r., Zamawiający zawarł kolejną umowę nr 6/ZS/2010 w dniu 2 lutego 2010 r., na kwotę 23 028,44 zł, w związku z udzieleniem zamówień dodatkowych..

Dodatkowo podkreślić należy fakt, że umowa na prace dodatkowe została zawarta z Wykonawcą przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac budowlanych. Zatem ze strony Zamawiającego i Wykonawcy w dniu jej zawarcia nie mogły istnieć żadne okoliczności mogące implikować konieczność realizacji prac dodatkowych.

Termin zakończenia prac zleconych na podstawie umowy z dnia 02.02.2010 r. określono na 30 dni od daty przekazania placu budowy. Wykonawca w tym przypadku również nie wywiązał się z terminu wykonania robót budowlanych.

Należy tu zaznaczyć, iż w protokole ZP-2 Zamawiający podaje, iż na realizację zamówienia posiada środki jedynie w kwocie 415 000,00 zł. Sumując kwoty wynagrodzenia wykonawcy z dwóch umów, kwota do zapłaty wynosi ponad 437 tysięcy złotych, co znacznie przekracza środki wskazane przez Zamawiającego na realizację zadania.

Zespół kontrolujący stwierdza, iż Zamawiający zawarł dwie umowy na prace budowlane oraz aneks przedłużający termin jej wykonania.

Zgodnie z art. 144 ust. 2 umowa w zakresie przedłużonego terminu wykonania zamówienia jest z mocy prawa nieważna, z uwagi na to, iż Zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Zgodnie z harmonogramem wykonanie robót miało trwać do 15 marca br., jednakże do 27 kwietnia trwały jeszcze prace, tym samym Wykonawca nie wywiązał się z warunków umowy. Pomimo wydłużającego się terminu wykonania zamówienia Zamawiający nie podjął jakichkolwiek kroków.

Zgodnie z harmonogramem robót trzeci etap miał obejmować okres od 9 do 15 marca 2010 r., natomiast w dzienniku budowy widnieją jeszcze zapisy z kwietnia br. Z zapisów z dziennika budowy oraz z protokołu odbioru wykonania robót wynika, iż w kwietniu br. prowadzono roboty podłogowe i malarskie, natomiast w harmonogramie brak takich zapisów.

Zgodnie z harmonogramem robót pierwszy etap miał się zamknąć kwotą 244 000,00 zł brutto. Następnie wystawiono w dniu 30.04.2010 r. fakturę na kwotę ponad 1 500,00 zł i zakwalifikowano ją jako etap pierwszy przebudowy (faktura wystawiona do drugiej umowy), jak również fakturę na kwotę ponad 21 000,00 zł (faktura wystawiona do drugiej umowy, bez podania etapu). Fakturę na kwotę ponad 1 500,00 zł wystawiono dnia 30.04.2010 r. jako etap pierwszy choć został on zakończony 23.02.2010 r. Z protokołu odbioru wykonania robót wynika, że prace trwały od 2 lutego do 30 kwietnia br., czyli obejmowały wszystkie trzy etapy, jednakże w zestawieniu wartości wykonania robót widnieje zapis, iż dotyczy to I-go etapu wg harmonogramu robót.

Do faktury wystawionej w dniu 05.05.2010 r. na kwotę ponad 21 000,00 zł nie dołączono protokołu cząstkowego z wykonanych robót.

W oparciu o dostarczone faktury (przypisane do projektu) stwierdzono, iż brak określenia kwoty kwalifikowanej, jak również brak wymaganych elementów opisu faktury zgodnie z Zasadami finansowania. Ponadto należy zauważyć, iż na wszystkich fakturach widnieje zapis, że zakup współfinansowany w ramach projektu, choć suma faktur przekracza zakładaną kwotę z wniosku o dofinansowanie.

Reasumując powyższe uchybienia Zespół kontrolujący stwierdza, iż Zamawiający wyłaniając Wykonawcę na realizację zamówienia naruszył szereg artykułów ustawy Prawo zamówień publicznych, stąd też zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Ustawy PZP (stan prawny na dzień 31.12.2009 r.) oraz art. 184 i 207 ustawy o finansach publicznych zawartą umowę należy uznać za nieważną, a wydatki poniesione w jej ramach za niekwalifikowalne i podlegające zwrotowi w kwocie 333 778,00 zł (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie).

W trakcie weryfikacji obowiązku stosowania przepisów ustawy PZP Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie zastosował trybów przetargowych do dwóch pozycji (wniosek o dofinansowanie) pomimo przekroczenia kwot 14 tysięcy euro - 54 000,00 zł:

1) Wynagrodzenie koordynatora projektu - Starostwo Powiatowe (jednostka sektora finansów publicznych):

a) Beneficjent nie przeprowadził postępowania mimo, iż kwota wynagrodzenia brutto (szacunkowa kwota wynagrodzenia wykonawcy) przekraczała kwotę 14 000 euro.

Zgodnie z zawartą z koordynatorem umową wynagrodzenie wynosi 3 402,00 zł brutto miesięcznie przez 27 miesięcy, co daje kwotę łącznie 91 854,00 zł.

Wynagrodzenie koordynatora projektu w kwocie określonej we wniosku o dofinansowanie za okres od października 2009 r. do sierpnia 2010 r. - 4 000,00 zł x 11 miesięcy = 44 000,00 zł.

W oparciu o zatwierdzone wnioski o płatność wysokość wydatków wyniosła 3 999,05 zł x 11 miesięcy = 43 989,55 zł

Odnosząc się do złożonej przez Beneficjenta opinii prawnej, Zespół kontrolujący stwierdza, iż zamawiający szacując wartość zamówienia winien kierować się wartością brutto całego wynagrodzenia wykonawcy (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie), aby podjąć decyzję o zastosowaniu odpowiedniego trybu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy PZP. Przy szacowaniu kwoty zamówienia błędem jest założenie, iż zawarcie umowy może być czasowe, do kwoty nie przekraczającej 14 tysięcy euro. Tak skonstruowane uzasadnienie daje możliwości podziału zamówienia niezgodnego z przepisami ustawy. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy dzielić zamówienia w sposób dowolny.

2) Wynagrodzenie z tytułu prowadzonego szkolenia dotyczącego założenia i prowadzenia działalności w sektorze Ekonomii Społecznej - Zespół Szkół (jednostka organizacyjna jednostki sektora finansów publicznych):

a) Beneficjent nie przeprowadził postępowania mimo, iż kwota wynagrodzenia brutto (szacunkowa kwota wynagrodzenia wykonawcy) przekraczała kwotę 14 000 euro. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (oraz skontrolowaną jedną umową szkoleniową) wynagrodzenia brutto za jedną godzinę zajęć wynosi 150,00 zł brutto x 480 godzin szkolenia (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie/umową szkoleniową) = 72 000,00 zł.

Wynagrodzenie z tytułu prowadzonego szkolenia - za okres od października 2009 r. do sierpnia 2010 r. - 15 893,60 zł (zgodnie z informacjami udzielonymi przez Beneficjenta). W związku z powyższym wydatki na wynagrodzenie wykładowców przeprowadzających szkolenie [redacted] p. [redacted] p. [redacted] p. [redacted] uznaje się za niekwalifikowalne.

Mając na uwadze (informacje zawarte w punkcie 1 i 2) art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do art. 184 ze względu na wydatkowanie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, bez zachowania właściwych procedur przetargowych, wydatki dotychczas poniesione na wynagrodzenie wykonawcy usługi koordynacji projektu (w kwocie 43 989,55 zł) oraz na usługi szkoleniowe (w kwocie 15 893,60 zł), uznaje się za niekwalifikowalne.

W związku z powyższy umowy zawarte z naruszeniem ustawy PZP uznaje się za nieważne.

Kontroli poddano również prawidłowość wyboru partnerów do realizacji projektu.

Beneficjent zamieścił ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 30.04.2009 r., ogłoszenie wywieszono na tablicy w Starostwie Powiatowym w dniu 26.04.2009 r. Zgodnie z ogłoszeniem oferty składano do 20 maja 2009 r. W trakcie kontroli dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż data ogłoszenia wywieszonego w siedzibie zamawiającego różni się od daty ogłoszenia zamieszczonego w prasie lokalnej o 4 dni. W tej kwestii Beneficjent złożył wyjaśnienie (dołączono do akt kontroli), w których stwierdza, iż wpisana data jest omyłką pisarską, właściwy termin wywieszenia ogłoszenia to 30.04.2009 r.

Formalnym potwierdzeniem okoliczności (omyłki pisarskiej) jest fakt, iż ww. ogłoszenie było jednym z materiałów merytorycznych omawianych na posiedzeniu Zarządu Powiatu w Policach w dniu 29 kwietnia 2009 r., celem akceptacji przez organ wykonawczy.

8) Poprawność stosowania pomocy publicznej

Nie dotyczy.

9) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Nie dotyczy.

10) Działania promocyjno-informacyjne

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu upowszechnienie (akcja promocyjno-informacyjna) miało nastąpić poprzez:

- materiały promocyjne i wizualizację, wkładkę do Informatora Samorządowego i Gazety Wyborczej, audycje sponsorowane w lokalnej telewizji i radiu, spotkania promocyjne, targi ekonomii społecznej, publikacja katalogu dobrych praktyk, upowszechnienie Ekonomii Społecznej - Ogólnopolski Przegląd Filmów Społecznych.

Kontroli poddano następujące działania:

- a) materiały promocyjne i wizualizacja (długopis, wizytówki, ulotka, notes, wzór certyfikatu, papieru firmowego, teczka, baner),
- b) artykuły prasowe: Gazeta Wyborcza z 23.03.2010 r., 27.08.2010 r.,
- c) Informator Samorządowy z grudnia 2009 r. i maja 2010 r.,
- d) audycja radiowa: 23-22.08.2010 r.

Ponadto oznaczono budynek Beneficjenta na zewnątrz poprzez wywieszenie plakatu i tablicy informacyjnej oraz oznaczono pomieszczenia poprzez informację o współfinansowaniu wynagrodzenia przez UE w ramach EFS.

W badanym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- a) tablica informacyjna, plakat: brak hasła promującego POKL (Człowiek - najlepsza inwestycja),
- b) plakat (np.: Przegląd Filmów Społecznych): zbyt mało widoczna informacja o współfinansowaniu oraz logotypy - logotypy i informacja winna zawierać co najmniej 15% powierzchni plakatu, brak hasła promującego POKL,
- c) dokumentacja projektowa: niewłaściwe znaki graficzne - wielkość, proporcja (pismo o wyborze wykonawcy, umowa na roboty budowlane), brak informacji o współfinansowaniu (np.. ogłoszeniu o zamówienia, w ogłoszeniu prasowym, pismo o wyborze wykonawcy), lista obecności członków komisji przetargu nieograniczonego, protokół z pierwszego wstępnego posiedzenia komisji - brak logo POKL, flagi UE i informacji o współfinansowaniu.

Powyższe uchybienia mają charakter informacyjny dla beneficjenta wskazując błędy, na które należy zwrócić uwagę. Oznaczeniu (logotypy i informacja o współfinansowaniu) podlegają wszelkie dokumenty dotyczące realizacji projektu. Należy przestrzegać bezwzględnie zapisów umowy o dofinansowanie oraz obowiązujących Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach PO KL. Beneficjent (lider) winien przekazać powyższe uwagi wszystkim partnerom.

13. Informacje o wykrytych uchybieniach:

Podczas kontroli realizacji projektu stwierdzono nieprawidłowości w aspekcie finansowym. Należy zwrócić uwagę na uchybienia i nieprawidłowości opisane w punkcie 12. Informacja na temat działań zalecanych w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień, zgodnie z *Zasadami kontroli w ramach POKL* zostanie przedstawiona Beneficjentowi po otrzymaniu przez Instytucję Pośredniczącą egzemplarza informacji pokontrolnej.

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

Szczecin, dnia 3 stycznia 2011 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie dokumenty opisane w informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że beneficjent posiada identyczne dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowej informacji, przesyła podpisany egzemplarz do jednostki kontrolującej bądź przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej i przesyła je do jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

.....
podpis kierownika jednostki kontrolowanej

STARSZY INSPEKTOR

Emilia Jędratkowski
Emilia Jędratkowski

INSPEKTOR

Michał Chrzanowski
Michał Chrzanowski

.....
podpisy członków zespołu kontrolującego,
w tym kierownika zespołu kontrolującego