

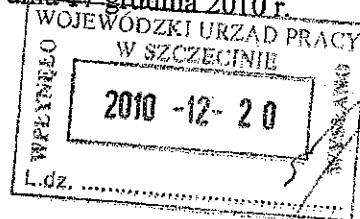
13



Starostwo Powiatowe w Policach

72-010 Police, ul. Tanowska 8

Police, dnia 17 grudnia 2010 r.



Pan
Andrzej Przewoda
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie

Kancelaria
tel. 091 43 28 100
Sekretariat
tel. 091 43 28 118

Fax
091 317 89 00

NIP
851-25-50-446

Regon
81 2713

E-mail
www.powiatpolicki.eu
www.powiat.policki.pl
powiat@policki.pl

Wydział Geodezji
i Gospodarki
Nieruchomościami
ul. Kresowa 32, 34
72-010 Police
tel./fax 091 42 47 989

Wydział Komunikacji,
Transportu i Dróg
Filia w Kolbaskowie
72-001 Kolbaskowo 106
tel. 091 311 95 22

SO.ER.0718-3/10

Dotyczy: Program Operacyjny Kapitał Ludzki
Działanie: 7.2 Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i wzmocnienie sektora ekonomii społecznej
Poddziałanie: 7.2.2 Wsparcie ekonomii społecznej
Nazwa wnioskodawcy: Powiat Policki
Tytuł projektu: Regionalny Inkubator Ekonomii Społecznej w Policach (RIES)
Numer umowy: UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-00

W nawiązaniu do przekazanej kierownikowi jednostki kontrolowanej, w dniu 7 grudnia 2010 r., informacji pokontrolnej nr 5651/2-6/EK/10 z dnia 3 grudnia 2010 r. (patrz: pismo znak: WUP.XIII.5651/2-21/EK/10 z dnia 3 grudnia 2010 r. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie) poniżej przedstawiam zastrzeżenia do treści zawartych w ww. informacji pokontrolnej.

- I. Ze względów formalnym niezbędnym jest wskazanie, iż jednostką kontrolowaną był „Powiat Policki” a nie „Starostwo Powiatowe” - patrz: pkt 6 informacji pokontrolnej (str. 1).
- II. Jednostce kontrolowanej nie jest znany fakt, iż - w domyśle personel zarządzający - „ (...) zawarł dobrowolne ubezpieczenie grupowe w TU Allianz Polska S.A.” - patrz: pkt 12 ppkt 1 informacji pokontrolnej (str. 6).
- III. Zarzut odnośnie samodzielnego zatwierdzenia rachunku i potwierdzania odbioru wykonania usług - patrz: pkt 12 ppkt 1 informacji pokontrolnej (str. 7) - zdaniem jednostki kontrolowanej nie ma podstaw prawnych do kwestionowania zatwierdzenia rachunku przez osobę, która go wystawiła, przy uwzględnieniu stosownych okoliczności formalno - prawnych, jakie w niniejszym przypadku mają miejsce. W związku z funkcją jaką pełni pani [redacted] w ramach działalności Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach (ZS) oraz w ramach projektu RIES sytuacja taka jest naturalna i właściwa. Pani [redacted] w ramach projektu RIES reprezentuje jednego z Partnerów, tj. ZS będący jednostką organizacyjną Powiatu Polickiego. Będąc Dyrektorem ZS

posiada ona stosowne upoważnienie Zarządu Powiatu w Policach do składania oświadczeń woli związanych z realizacją projektu RIES, stąd też m.in. możliwość akceptacji wszelkich rachunków dotyczących płatności związanych z realizacją projektu RIES (patrz: dysponent części budżetu Powiatu Polickiego). Analogiczna sytuacja ma miejsce w okolicznościach gdy pani [REDAKOWANE] zatwierdza do wypłaty wynagrodzenia za pracę pracowników szkoły, w tym swoje wynagrodzenie lub gdy np. rozlicza delegacje służbowe, w tym delegacje które dotyczą jej wyjazdów służbowych. Dla porównania - w prawie cywilnym nie ma także bezwzględnego zakazu reprezentacji przy czynności prawnej dwóch stron stosunku prawnego. Sytuacja taka jest tym bardziej transparentna, że imiennie wprost wskazana jest osoba, której dotyczy ta sytuacja. Ponadto co istotne, jednostka kontrolująca nie kwestionuje wykonania czy choćby jakości wykonanych usług. Inne działanie byłoby faktycznie tworzeniem fikcji, a to powodowałoby wątpliwości co do przejrzystości postępowania.

- IV. Zgłoszenie zmian w zakresie realizacji projektu - transport - patrz: pkt 12 ppkt 3 informacji pokontrolnej (str. 8) - w ocenie jednostki kontrolowanej w niniejszym zakresie brak podstaw formalnych (patrz: zapisy umowy o dofinansowanie (...) UDA-POKL.07.02.02-32-022/09-00 z dnia 21 października 2009 r.) do zgłaszania przez Powiat Policki do Instytucji Pośredniczącej „(...) zmian w terminie najpóźniej miesiąca przed ich wdrożeniem” dotyczących „(...) finansowych oszczędności (...)”. Zdaniem jednostki kontrolowanej w przedmiotowej kwestii brak jest jakiegokolwiek szkody lub narażenia na jej powstanie w odniesieniu do dysponowania i wydatkowania środkami publicznymi.

- V. Zgłoszenie zmian w zakresie realizacji projektu - koordynator merytoryczny - patrz: pkt 12 ppkt 3 informacji pokontrolnej (str. 9). Już w czasie trwania kontroli jednostka kontrolowana informowała, iż:
- 1) ze względu na wątpliwości natury formalno - prawnej, dokonywała wnikliwej analizy prawnej (zasięgała opinii prawnej) w kwestii trybu zamówienia wynikającego z przepisów PZP; ze względu na zakres zamówienia (koordynacja projektem) i pochodzenie środków finansowych, w ramach których jest finansowane wynagrodzenie ww. koordynatora (POKL) niezbędnym było bardzo wnikliwe i rzetelne przeanalizowanie tegoż tematu, co też uczyniono;
 - 2) przedstawiciele Partnerów realizujących projekt (patrz: Zespół Zarządzający), w celu racjonalnego i gospodarnego dysponowania środkami finansowymi przekazywanymi na realizację projektu, rozdzielili i realizowali obowiązki ww. koordynatora pomiędzy sobą (bez zwiększania wysokości wynagrodzenia) do czasu ostatecznego ustalenia pełnego spektrum działań (czynności), jakie zostaną powierzone do realizacji ww. koordynatorowi; z chwilą dokonywania omawianych tu zmian w strukturze organizacyjnej związanej z zarządzaniem projektem miały miejsce bardzo istotne wydarzenia merytoryczne dotyczące realizacji założeń projektowych, a mianowicie tworzyły się trzy nowopowstające spółdzielnie socjalne, co z kolei wymagało wzmoczonego zaangażowania i wsparcia ze strony m.in. poszczególnych koordynatorów projektu RIES, a tym samym zasadnym było realizowanie niezbędnych w tym okresie działań przez osoby

od początku zaangażowane w realizację projektu RIES, a nie przez osobę nowo zatrudnioną; na podkreślenie zasługuje również fakt, iż „oszczędności” powstałe w związku z późniejszym niż pierwotnie planowano zatrudnieniem koordynatora merytorycznego pozwoliły na przeznaczenie określonej puli środków finansowych bezpośrednio na rzecz beneficjentów projektu (patrz: zgoda WUP w Szczecinie na wprowadzenie do projektu dodatkowych działań, tj. szkoleń zawodowych, podnoszących lub uzupełniających kwalifikacje zawodowe wybranych uczestników projektu; pismo znak SO.ER.0718-3/10 z dnia 13 lipca 2010 r. Wicestarosty Polickiego oraz pismo znak WUP.XVII.A/5620/72209-22/39/ASzy/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. Wicedyrektora ds. EFS w WUP w Szczecinie);

- 3) aktualnie - celem racjonalnego podziału obowiązków pomiędzy poszczególnych realizatorów projektu po stronie personelu zarządzającego, z dniem 1 grudnia 2010 r., został zatrudniony koordynator merytoryczny, który na bieżąco m.in. wspiera i doradza merytorycznie, a także scala wszystkie działania podejmowane w projekcie RIES oraz monitoruje i nadzoruje jakość działań merytorycznych realizowanych w projekcie RIES;
- 4) w ocenie jednostki kontrolowanej powyżej przedstawione okoliczności i przytoczone argumenty przemawiają za ich uznaniem przez Instytucję Pośredniczącą, a co za tym idzie wykluczenie opisanych w informacji pokontrolnej niniejszych uwarunkowań jako uchybienia i nieprawidłowości w realizacji projektu RIES.

VI. Prawidłowość rozliczeń finansowych - opisywanie dokumentów - patrz: pkt 12 ppkt 6 informacji pokontrolnej (str. 10) - jednostka kontrolująca nie wskazała w jakich konkretnie dokumentach i u którego z Partnerów stwierdzono „(...) uchybienia w zakresie opisywania dokumentów”. Nie wskazano również skali rzekomego uchybienia. Mając na uwadze powyższe jednostka kontrolowana nie ma możliwości ustosunkowania się do przedstawionej nieprawidłowości, a co za tym idzie dalszego - ewentualnego - zastosowania zaleceń instytucji kontrolującej w przedmiotowym zakresie.

VII. Stosowanie ustawy - Prawo zamówień publicznych (PZP) - patrz: pkt 12 ppkt 7 informacji pokontrolnej (str. 11 - 19):

1. Jednostka kontrolująca stwierdziła, iż zamawiający wyłaniając wykonawcę na realizację zamówienia na przebudowę i dostosowanie budynku administracyjnego warsztatów szkolnych na potrzeby Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej w Policach (RIES) naruszył szereg artykułów ustawy PZP stąd też zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP oraz art. 187 i 207 ustawy o finansach publicznych zawartą umowę uznaje się za nieważną, a wydatki w związku z nią poniesione za niekwalifikowalne i polegające zwrotowi. W ocenie jednostki kontrolowanej powyższe stanowisko jest zbyt daleko idące.
2. Po pierwsze wskazać należy, iż obowiązujące w chwili zawarcia umowy przepisy przewidywały nieważność umowy na mocy samych przepisów prawa, jednakże do tej nieważności elementem koniecznym było orzeczenie właściwych organów (np. sądu). Tymczasem nieważności umowy nie stwierdził żaden uprawniony do tego organ, a co za tym idzie, nadal funkcjonuje ona w obrocie prawnym jako

ważna. Jednostka kontrolująca nie sprecyzowała, jakie konkretnie rażące naruszenie ustawy PZP stanowi o jej nieważności, a na dyspozycję tego przepisu nie może składać się szereg drobniejszych uchybień, które nie miały wpływu na wynik postępowania.

3. Po drugie, przyjęcie przez jednostkę kontrolującą tak rygorystycznych konsekwencji jak całkowita niekwalifikowalność wydatków jest zbyt rygorystyczne w stosunku do unijnych standardów kontroli. Nawet bowiem w dokumencie regulującym kwestię wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej (tzw. „Taryfikator”) wydanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie przewidziano tak daleko idących korekt za podobnego rodzaju uchybienia. A przypomnieć należy, że dokument ten powstał w związku z realizacją *Wytycznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych* wydanych przez Komisję Europejską. „Taryfikator”, zawierający wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisanych konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych oraz metodologię obliczania kwot tych korekt, służyć ma koordynacji i ujednoliceniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Ma on zastosowanie w odniesieniu do zamówień publicznych prowadzonych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych w perspektywie finansowej 2004 - 2006, jak również w odniesieniu do zamówień publicznych realizowanych w ramach projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w perspektywie finansowej 2007 - 2013.
4. Dla przykładu w pkt 30 załącznika do „Taryfikatora” zatytułowanego „Błędy w ogłoszeniach” wskazano, iż za naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP w trybie przetargu nieograniczonego poprzez: „zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane UOPWE (odpowiednio BZP)” maksymalny wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 5 % kwoty dofinansowania. Zastrzeżono przy tym, że wskazany poziom korekty nie znajduje zastosowania w odniesieniu do błędów literowych, nie zmieniających treści ogłoszenia (co stanowi m.in. jeden z zarzutów kontrolujących).
5. Wskazać należy ponadto, że także brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu poprzez: „brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu albo SIWZ wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i/lub pełnej informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu oraz sposobie oceny i/lub opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełnienia tych

warunków” zgodnie z taryfikatorem skutkuje 5 % korektą finansowaną, nie zaś uznaniem całej kwoty dofinansowania za niekwalifikowalną.

6. Ustosunkowując się natomiast do pozostałych zarzutów jednostki kontrolującej wskazać należy, iż:

- 1) w zakresie zarzutu braku w treści ogłoszenia opisu warunków udziału w postępowaniu i odesłania do SIWZ wskazać należy, że przytoczony przez jednostkę kontrolującą pogląd powstał w stanie prawnym, w którym zamawiający nie publikowali SIWZ na stronie internetowej. Wówczas faktycznie taka rozbieżność stanowiła utrudnienie dla wykonawcy, który SIWZ uzyskać mógł jedynie w formie papierowej. Po zmianie przepisów SIWZ wraz z wszystkimi załącznikami publikuje się na stronie internetowej zamawiającego, do której w sposób bezpośredni odsyła treść ogłoszenia. W konsekwencji wykonawcy bez trudu mogli uzyskać informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu określone w SIWZ za pośrednictwem tego samego środka (Internetu), za pomocą którego dotarli do treści ogłoszenia. Tym samym, nie można twierdzić, iż zamawiający ograniczył dostęp do informacji wykonawcom, którzy mogli nie mieć dostępu do Internetu, a chcieliby przystąpić do złożenia oferty. Wykonawcy ci bowiem nieodpłatnie otrzymaliby SIWZ w wersji papierowej, zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy PZP. Biorąc natomiast pod uwagę, iż ogłoszenie w BZP zamieszczane jest jedynie w formie elektronicznej, wykonawcy nie dysponujący Internetem o jego treści mogli dowiedzieć się z ogłoszenia zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, a więc w tym samym miejscu, w którym mogli otrzymać pisemną wersję SIWZ;
- 2) w zakresie zarzutu braku identyczności ogłoszenia zamieszczonego w siedzibie zamawiającego z ogłoszeniem zawartym na portalu UZP (a dokładniej w BZP, ponieważ takie narzędzie jak portal UZP od dawna już nie funkcjonuje) wskazać należy, iż zgodnie z art. 42 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP ogłoszenie zamieszczone w siedzibie nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w BZP. Z ww. przepisu w żadnym razie nie wynika wymóg identyczności obu ogłoszeń. Mają one jedynie zawierać te same informacje. Nie oznacza to przy tym wcale, że wyrażone przy użyciu tych samych, „identycznych” zwrotów czy określeń. Takie rozumienie przepisu stanowi jego nadinterpretację. Oba ogłoszenia zawierają niezbędne, wymagane przez ustawę PZP, zgodnie z art. 41, informacje dotyczące:
 - a) wadium - ustawa PZP nie precyzuje zakresu wymaganych informacji, stąd też brak podstawy do twierdzenia, że zamawiający winien zapisać, że wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert. Wymóg taki wynika wprost z art. 45 ust. 3 ustawy PZP, a zamawiający nie ma obowiązku przepisywania do ogłoszenia powszechnie obowiązujących, a co za tym idzie znanych wykonawcom przepisów,
 - b) kryterium oceny ofert - mimo użycia innych słów zamawiający posłużył się określeniami równoznacznymi. Jednoznaczne jest

bowiem kryterium oceny ofert w postaci najniższej ceny jak i skrótowe ujęcie: cena 100 %;

Zamawiający nie miał też obowiązku zamieścić w BZP numeru telefonu osoby uprawnionej do kontaktów (informacja dodatkowa, nie wynikająca z art. 41). Tym bardziej, że dane teleadresowe zamawiającego znaleźć można na jego stronie internetowej, na której zamieszczona została SIWZ.

Prawdą jest, iż w treści ogłoszenia wywieszonego w siedzibie zamawiającego brak jest informacji o dniu jego publikacji w BZP, lecz stanowi to uchybienie, nie mającego żadnego wpływu na ważność postępowania i nie skutkujące naruszeniem żadnej z podstawowych zasad zamówień publicznych.

- 3) w zakresie zarzutu dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia w prasie lokalnej (Głos Szczeciński) dzień po zamieszczeniu ogłoszenia w BZP i w siedzibie zamawiającego wskazać należy, iż ww. ogłoszenie zamawiający zamieścić mógł w dowolnie wybranym przez siebie czasie. W obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania stanie prawnym, w postępowaniu poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, zamawiający nie miał obowiązku stosowania art. 40 ust. 4. Ogłoszenie zamieszczone w Głosie Szczecińskim było dobrowolną, dodatkową informacją zamawiającego o wszczęciu powyższego postępowania w celu dotarcia do jak najszerszego grona wykonawców. Praktyka zamieszczenia ww. ogłoszeń jest przy tym w pełni akceptowalna zarówno w orzecznictwie KIO jak i doktrynie. Ww. ogłoszenia nie można mylić z obowiązkowym ogłoszeniem w dzienniku ogólnopolskim, o którym mowa w art. 40 ust. 4 ustawy PZP. Zatem brak było obowiązku zamieszczenia w Głosie Szczecińskim tych samych informacji co w treści ogłoszenia w BZP, m.in. na temat wadium czy daty przekazania ogłoszenia do BZP;
- 4) odnośnie zarzutu braku potwierdzenia umieszczenia SIWZ na stronie zamawiającego w odpowiednim terminie wskazać należy, iż żaden przepis ustawy PZP nie nakłada na zamawiającego obowiązku zachowania wydruku ze strony internetowej. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 3 zamawiający ma obowiązek jedynie udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w BZP, w szczególności przechowując dowód jego zamieszczenia. Kontrolujący zatem nie mogą żądać od zamawiającego więcej, iż wynika to z samych przepisów ustawy PZP. Na marginesie więc tylko wskazać należy, że fakt zamieszczenia ogłoszenia (wraz z datą) został udokumentowany w protokole postępowania;
- 5) faktem jest, iż w ogłoszeniu zamawiającego znajduje się nieścisłość dotycząc terminu realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie można jednak uznać, iż w związku z tym doszło do naruszenia art. 7 ustawy PZP. Wykonawcy mieli możliwość zadawania pytań zamawiającemu. Z kompletu udostępnionych dokumentów wszyscy uzyskali te same informacje - byli zatem traktowani jednakowo - bez jakichkolwiek przywilejów, przy braku środków dyskryminujących. Z prawa zadawania pytań nie skorzystali.

Co więcej, wyknięte uchybienie, jak już wcześniej wspomniano, nie stanowi o braku skuteczności przeprowadzonego postępowania i ważności zawartej umowy. Zwłaszcza że, co wymaga jeszcze raz podkreślenia, do stwierdzenia nieważności umowy konieczne jest prawomocne orzeczenie uprawnionego do tego organu, nawet, jeśli ma ono charakter deklaratoryjny. Jednostka kontrolująca jako podstawę faktyczną nieważności wskazuje zmianę terminu wykonania zamówienia (str. 13 informacji), do którego w niniejszym postępowaniu de facto nie doszło. W przedmiotowej sprawie można mówić jedynie o rozbieżności w terminach określonych w SIWZ i załącznikach oraz ogłoszeniu. Efektem tej nieprawidłowości, co najwyżej, winna być korekta finansowa, zgodnie z przywołanym na wstępie „Taryfikatorem”;

- 6) odnośnie zarzutu błędnej numeracji jednego z załączników - wykazu robót budowlanych w treści Rozdziału V, wskazać należy, iż jest to oczywista omyłka pisarska zamawiającego, nie mająca żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania. Tym bardziej, że załącznik nr 5 (Wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych) znajduje się w wykazie załączników pod właściwym numerem, oraz jako taki został prawidłowo załączony do SIWZ;
- 7) odnosząc się do zarzutu nieprawidłowego pouczenia o przysługujących wykonawcom środkach ochrony prawnej wskazać należy, iż art. 36 ust. 1 pkt 17 nie precyzuje, jak szeroki zakres ma mieć to pouczenie. Nieuprawnione jest więc twierdzenie jednostki kontrolującej, że powinno ono zawierać wskazane w informacji pokontrolnej elementy. Zamawiający nie ma obowiązku przepisywać do treści SIWZ powszechnie obowiązujących przepisów ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 17 zamawiający wskazał pierwszy z przysługujących wykonawcom środków ochrony prawnej. Zresztą, przypomnieć należy, że na każdym etapie postępowania odwoławczego zamawiający ma obowiązek informowania wykonawcy o przysługujących mu środkach (dla przykładu, zgodnie z art. 183 ust. 4 zamawiający miał obowiązek przekazać rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania). Uchybienie w zakresie pouczenia o braku możliwości wniesienia odwołania w żaden sposób prawa tego nie ograniczało, ani nie pozbawiało wykonawców możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z przepisami ustawy PZP;
- 8) w zakresie zarzutów dotyczących kryterium oceny ofert wskazać należy, iż mimo faktycznie niespójnego sposobu sformułowania zapisów w tym zakresie, z treści SIWZ oraz ogłoszenia i tak jednoznacznie wynika, iż jedynym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena (cena 100 %). Nie można zgodzić się przy tym, iż w Rozdziale XI SIWZ podano dwa warianty oceny ofert. Zamawiający bowiem pozostawiając pkt 1 i 2 jednocześnie doprecyzował poniżej, że jedynym kryterium będzie cena 100 %. Ani w przypadku terminu wykonania zamówienia, ani przy okresie gwarancji nie podano wagi ww. kryteriów, nie sposób

- więc przyjąć, że zamawiający chciał je oceniać. W konsekwencji, z zapisów SIWZ w sposób jednoznaczny wynika, że jedynym kryterium oceny ofert była cena;
- 9) ustosunkowując się z kolei do zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia wskazać należy, że w Rozdziale XV zamawiający jedynie hasłowo wskazał ów przedmiot, co pozostaje w zgodzie z art. 31 ustawy PZP. Zamawiający bowiem opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Nie ma zatem obowiązku wpisywać do SIWZ szczegółowych rozwiązań projektowych, które ujęte są w dokumentacji załączonej do SIWZ. Ponadto tytuł postępowania (zamieszczony zarówno w SIWZ jak i ogłoszeniach) tj.: „Przebudowa budynku administracyjnego Warsztatów Szkolnych na potrzeby RIES realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w sposób precyzyjny i konkretny wskazywał, co jest jego przedmiotem;
- 10) odnośnie zarzutu dotyczącego formularza ofertowego należy podnieść, iż żaden przepis ustawy PZP ani żaden ze znanych zamawiającemu wyroków KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych nie nakłada obowiązku wskazania liczby stron oferty wraz z załącznikami oraz wskazania załączników. Są to informacje dotyczące formy a nie treści oferty;
- 11) odnośnie zarzutu braku niezwłocznego przekazania informacji o wykluczeniu wykonawcy (który w formularzu ofertowym nie wpisał ceny) wskazać należy, iż przepis ustawy PZP, który nakazywał informowanie wykonawców o odrzuceniu lub wykluczeniu niezwłocznie po dokonaniu tych czynności już dawno nie obowiązuje. Zasadę taką wprowadzał bowiem art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 19 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, która to ustawa w całości została uchylona i zastąpiona ustawą z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (!). Ustawa PZP (obowiązująca) nie narzuca także zamawiającemu sposobu dokonania owej czynności. Zamawiający ma zatem dowolność w zakresie wyboru formy, w jakiej wykonawcę o fakcie wykluczenia poinformuje (pod warunkiem zachowania zasady pisemności). Ustawa PZP określa jedynie, że informację o wykluczeniu zamawiający przekazuje wówczas, gdy dokona wyboru oferty najkorzystniejszej (art. 92 ust. 1 pkt 3). Przepis nie precyzuje jednak formy przekazania ww. informacji, ani tym bardziej nie nakazuje tego uczynić w jednym piśmie. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający poinformował wykonawcę o wykluczeniu z postępowania przesyłając mu wraz z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej druk ZP-15, zawierający zarówno uzasadnienie prawne (wskazanie podstawy prawnej wykluczenia) jak i faktyczne (brak wpisu ceny w ofercie). Powyższe działanie zamawiającego jest całkowicie zgodne z obowiązującymi przepisami;
- 12) odnośnie uchybień dotyczących druku ZP-17 wskazać należy, że złożenie oświadczeń i dokumentów samo w sobie nie stanowi spełniania przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nigdy nie napisał, jak zarzuca mu się w informacji pokontrolnej, że „warunkiem spełnienia przez wykonawców udziału w postępowaniu było m.in. złożenie oświadczeń przez wykonawców oraz innych dokumentów”. Czym innym bowiem są warunki udziału w postępowaniu, a czym innym dokumenty i oświadczenia składane na potwierdzenie ich spełniania. W Rozdziale V pkt 1 zamawiający wyraźnie zapisał, iż: „Każdy z wykonawców ma złożyć następujące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu”. Jednostka kontrolująca zarzuciła przy tym, że zamawiający powinien wpisać wszystkie informacje o spełnianiu warunków w postępowaniu do druku ZP-17, bez konkretnego wyszczególnienia, jakich dokładnie informacji w ww. druku brakuje. Powyższy zarzut uznać zatem należy za sformułowany zbyt ogólnie, nieprecyzyjny i niekonkretny;

- 13) odnośnie zarzutu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, wskazać należy, iż art. 95 ust. 1 nie precyzuje konkretnego terminu. Ustawodawca posłużył się niedookreślonym pojęciem „niezwłocznie”. Zamawiający dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia, zgodnie z ustawą PZP. Fakt iż miało to miejsce nie bezpośrednio po zawarciu umowy nie ma żadnego wpływu na ważność postępowania i zawartej umowy;
- 14) w zakresie zarzutu wypełnienia przez zamawiającego niewłaściwego załącznika (ZP-15 zamiast ZP-18) wskazać należy, iż rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania określa minimalną treść jaka winna znaleźć się w ww. protokole. Załącznik wypełniony przez zamawiającego zawierał wszystkie niezbędne informacje, wymagane zgodnie z obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania wzorem. Zastosowanie innej zaś jego formy graficznej nie stanowi naruszenia art. 96 ustawy PZP, określającego minimalną treść protokołu. Nie narusza również przepisów rozporządzenia, zawiera bowiem wszystkie wymagane przez ten akt treści;
- 15) zamawiający podając uzasadnienie prawne wykluczenia wykonawcy powołał się na konkretny przepis, na podstawie którego wykluczono wykonawcę;
- 16) odnośnie zarzutów naruszenia obowiązku ustalenia, czy oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny wskazać należy, iż obowiązek odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę wynika z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, nie zaś, jak błędnie wskazała jednostka kontrolująca z art. 88. Obowiązek odrzucenia oferty aktualizuje się dopiero w momencie ustalenia, że cena jest rażąco niską. Zgodnie z wyrokiem z dnia 21 września 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1126/09) punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są nie tylko wartość przedmiotu zamówienia i ceny innych ofert złożonych w postępowaniu, ale również wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponują członkowie komisji zamawiającego. Wskazać przy tym należy, iż zjawisko wahania się cen za roboty budowlane w zamówieniach publicznych jest zjawiskiem

normalnym i powszechnie występującym. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż szacowanie wartości zamówienia dla robót budowlanych odbywa się na podstawie kosztorysów inwestorskich konstruowanych w oparciu o tzw. sekocenbudy, czyli biuletyny cen RMS. Te natomiast zmieniają się co kwartał. Zamawiający miał zatem podstawy przyjąć, że cena wykonawcy w momencie składania ofert nie jest rażąco niską.

Pojęcie ceny "rażąco niskiej" pozostaje pojęciem nieostrym, bez względu na zastosowanie pomocniczo wykładni tego pojęcia przy użyciu Słownika Języka Polskiego PWN. Nieostrość ta nie może być w ten sposób usunięta, ponieważ słownik czy inne tego typu źródła tłumacząc pojęcie posługują się dalszymi pojęciami o również nieostrym charakterze jak "wyraźna" czy "bardzo duża" różnica w cenie, które podlegają interpretacji subiektywnej. Należy zatem oprzeć analizę na innych kryteriach. Należą do nich przykładowo: odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku; zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu; niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych (wyrok z dnia 23 kwietnia 2009 r. Sąd Okręgowy w Krakowie XII Ga 88/09, *LEX* nr 552013). Przypomnieć należy również, iż przepisy dotyczące rażąco niskiej ceny mają uchronić zamawiającego przed nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia (wyrok z dnia 21 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 866/09; KIO/UZP 879/09)). Takie ryzyko podczas realizacji niniejszego zamówienia nie wystąpiło. W cytowanym wyroku KIO wyraziło pogląd, że cenę oferty należy rzeczywiście odnosić do ceny ustalonej przez zamawiającego za cały przedmiot zamówienia, jest to jednak jedynie kryterium pomocnicze, które nie może decydować o tym, że cena jest ceną rażąco niską. W niniejszym postępowaniu prawidłowa realizacja roboty budowlanej wykazała, iż cena wybranej oferty nie była rażąco niską, a wykonawca osiągnął zakładany zysk.

Wbrew twierdzeniom jednostki kontrolującej, brak podstaw prawnych aby kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zrównywać z wartością szacunkową zamówienia powiększoną o podatek od towarów i usług VAT. Wartości te mogą się różnić, tj. zarówno kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, może być większa, jak i mniejsza od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT. Taki pogląd wprost wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia z dnia 27 lipca 2009 r. (KIO/UZP 878/09). Zgodnie z ww. wyrokiem kalkulacja ceny jest prawem, a jednocześnie obowiązkiem wykonawcy. W ramach tego prawa wykonawca na potrzeby każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może przyjąć swoją strategię budowy ceny.

- W konsekwencji nie sposób zgodzić się z twierdzeniem jednostki kontrolującej, że to po stronie zamawiającego leży wykazanie, że oferta wybranego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Taki tok rozumowania, nie ma odzwierciedlenia w przepisach ustawy PZP. Zgodnie z nimi bowiem, dopiero przy powzięciu wątpliwości zamawiający ma obowiązek zbadania czy cena jest rażąco niską. Nieprawdą jest również, iż w przypadku niewykazania tego faktu zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty. Obowiązek odrzucenia oferty aktualizuje się dopiero w momencie ustalenia, że cena jest rażąco niską. Zatem brak jest podstaw do uznania, iż zawarta z wykonawcą umowa podlega unieważnieniu na podstawie art. 145 ust. 1 pkt 5. Na marginesie jedynie zamawiający wskazuje, iż art. 145 ust. 1 nie zawiera pkt 5, zaś przesłanka nieważności umowy z powodu dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy określona jest w art. 146 ust. 1 pkt 5.
- 17) jeśli chodzi o zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej oraz udział pani [REDAKTOWANE] w pracach komisji, wskazać należy, iż pani [REDAKTOWANE] od początku do końca brała udział w pracach komisji natomiast w protokole podpisała się nowym nazwiskiem, które przyjęła wychodząc (w tak zwanym międzyczasie) za mąż;
- 18) w odniesieniu do pozostałych wskazanych w protokole kontroli uchybień na etapie wyboru oferty zamawiający wskazuje, że:
- a) zgodnie z obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania zamawiający w procedurze poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 nie miał obowiązku wpisywania do protokołu daty przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - b) zamawiający nie ma obowiązku przechowywania dokumentu potwierdzającego wywieszenie na siedzibie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Ustawa PZP nie nakazuje ani fotografowania wywieszanego ogłoszenia, ani przechowywania „naznaczonych” pinezkami ogłoszeń. Stąd też zarzut pozostaje chybiony,
 - c) wniesienie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie niższej, niż wymagany dwuprocentowy próg, przy jednoczesnym braku obowiązku żądania powyższego zabezpieczenia stanowi uchybienie zamawiającego nie mające jednak wpływu ani na ważność postępowania ani zawartej w jego toku umowy;
- 19) faktem jest, iż zgodnie z ofertą wykonawca zobowiązał się do rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia w terminie 50 dni od podpisania umowy. To jednak, że wskazany termin nie został dotrzymany, nie ma wpływu na ważność zawartej umowy. W przypadku przekroczenia terminu umowa o roboty budowlane, jako umowa rezultatu, nadal wiąże strony aż do całkowitej realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku zawinionego przekroczenia terminu przez wykonawcę (pozostawanie w zwłoce) po stronie zamawiającego aktualizuje się jedynie prawo

do naliczenia kar umownych (w niniejszym przypadku na podstawie § 13 ust. 2 umowy). W myśl art. 476 kodeksu cywilnego, dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy świadomie, celowo, nie spełnia świadczenia w terminie. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Podczas realizacji umowy objętej kontrolą opóźnienie w realizacji prac było niezależne od wykonawcy. Zamawiający zatem nie miał podstaw dochodzenia ww. kar. W konsekwencji, nawet gdyby uznać nieważność aneksu do umowy z dnia 08 marca 2010 r. (z czym zamawiający w świetle wcześniejszych rozważań się nie zgadza) pozostaje on bez znaczenia dla ważności i prawidłowości realizacji umowy podstawowej. Wskazać przy tym także należy, iż możliwość przewidzenia zmian umowy jest zgodne z art. 144 ust. 1 ustawy PZP przywilejem, nie zaś obowiązkiem zamawiającego. Z powodu braku przewidzianych zmian nie można zatem czynić zamawiającemu zarzutu;

- 20) zamawiający nie zawierał żadnych umów na roboty uzupełniające. Umowa z dnia 02 lutego 2010 r. (6/ZS/2010) na kwotę 23 028,44 zł dotyczy robót dodatkowych, co wprost wynika z jej § 1 ust. 1. Podstawę prawną udzielenia zamówienia dodatkowego stanowi art. 67 ust. 1 pkt 5. Dla skutecznego udzielenia zamówienia dodatkowego (w przeciwieństwie do zamówień uzupełniających, które ustawodawca przewidział w art. 67 ust. 1 pkt 6) brak jest konieczności zamieszczenia w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ informacji o przewidywanych zamówieniach dodatkowych. Co więcej, z samej istoty zamówień dodatkowych wynika ich nieprzewidywalny charakter („ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia”);
- 21) Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy PZP tylko w przypadku jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Zatem zamawiający nie miał podstaw ani prawa doliczać do kwoty, którą wskazał jako przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia kwoty zamówień dodatkowych;
- 22) W umowie o roboty budowlane nie ma konieczności wprowadzania zapisów o przyczynach i potrzebie dokonania robót dodatkowych. Konieczność taka wynika z korespondencji między zamawiającym, a wykonawcą oraz protokołu konieczności („Protokołu z ustaleń dokonanych na terenie przebudowy budynku administracyjnego i warsztatów szkolnych na potrzeby Regionalnego Inkubatora Ekonomii Społecznej”), co pozostaje w zgodzie z przyjętą w tym zakresie praktyką;
- 23) zamawiający nie podjął żadnych kroków pomimo wydłużającego się terminu wykonania zamówienia, ponieważ nie był do tego w żaden sposób uprawniony. Zamawiający na bieżąco monitorował stan realizacji prac. Prowadził też z wykonawcą intensywną wymianę korespondencji, chcąc w sposób należyty

wywiązać się z ciążących na nim obowiązków. Opóźnienie w realizacji umowy było niezależne od wykonawcy, co zresztą potwierdziły notatki [REDAKCYJNA] inspektora nadzoru niniejszej roboty budowlanej. Zamawiający zatem nie był uprawniony do naliczenia kar umownych za zwłokę.

7. Reasumując wskazać należy, iż ww. postępowanie, mimo że obarczone uchybieniami zamawiającego, zostało przeprowadzone w zgodzie z ustawą PZP oraz nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. W konsekwencji także zawarta umowa pozostaje ważna. Tym samym uznanie za niekwalifikowalne 100 % jej dofinansowania uznać należy za zbyt daleko idące, zwłaszcza w kontekście wniesionych do wyników kontroli zastrzeżeń.

VIII. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z tytułu zatrudnienia (umowa zlecenie) koordynatora projektu - patrz: pkt 12 ppkt 7 informacji pokontrolnej (str. 20) - jednostka kontrolowana nawiązując do (odwołując się do) treści opinii prawnej na temat podstaw formalno - prawnych umowy z dnia 23 października 2009 r. w ramach projektu RIES (zlecenie koordynacji projektu p. Edycie Rudeckiej), którą to opinię przedstawiono jednostce kontrolującej, poniżej przedstawia argumenty wskazujące na konieczność zlecenia koordynacji realizacji projektu RIES p. Edycie Rudeckiej Kierownikowi Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Policach:

- 1) przygotowując wniosek o dofinansowanie wskazano, iż koordynatorem projektu będzie osoba z 6 letnim doświadczeniem m.in. na stanowisku kierowniczym w samorządzie:

a) p. Edyta Rudecka będąc Kierownikiem Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich w Starostwie Powiatowym w Policach jest dysponentem części budżetu Powiatu Polickiego, w tym rozdział 85395 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, tj. rozdziału, do którego zakwalifikowano RIES; cała wysokość dofinansowania przyznana Powiatowi Polickiemu na realizację ww. projektu została wprowadzona, po stronie dochodów i wydatków, do budżetu Powiatu Polickiego, kolejno w latach 2009 i 2010, a także zostanie wprowadzona w 2011 r.; mając na uwadze powyższe dysponowanie ww. środkami, uwzględniając przepisy prawa i procedury wynikające z ustawy o finansach publicznych, ze względów proceduralnych i organizacyjnych nie jest możliwe dysponowanie tymi środkami przez osobę inną jak merytoryczna kadra zarządzająca urzędem; bezwzględnie należy znać zarówno szczegółowy budżet projektu, zasady dysponowania środkami publicznymi przez ngo (dwaj Partnerzy to stowarzyszenia, w tym jedno to stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego), jak i ścisłe procedury formalno - prawno - organizacyjne związane z dysponowaniem częścią budżetu; należy tu również pamiętać o zależnościach służbowych i odpowiedzialności przed poszczególnymi członkami Zarządu Powiatu w Policach, co jest niemożliwe (niewykonalne) przy zleceniu koordynacji projektu osobie z zewnątrz (niezatrudnionej w urzędzie i nieprzygotowanej merytorycznie do zakresu zadań jej powierzonych,

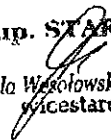
- b) zakres obowiązków Kierownika Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich w Starostwie Powiatowym w Policach, bezpośrednio związany z zakresem zadań realizowanych przez tą komórkę organizacyjną urzędu, ma pełne przełożenie na zakres zadań jakie Lider Projektu, tj. Powiat Policki realizuje w projekcie, ze szczególnym uwzględnieniem zadania związanego z budowaniem i funkcjonowaniem Partnerstwa Lokalnego na Rzecz Ekonomii Społecznej w Powiecie Policki; jednym z obowiązków p. Edyty Rudeckiej jest bieżąca merytoryczna i organizacyjna współpraca z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Powiatu Polickiego działającymi w sferze szeroko pojętych spraw społecznych, np. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Policach czy Powiatowy Urząd Pracy w Policach oraz z poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi jednostek samorządu terytorialnego z terenu Powiatu Polickiego, tj. np. z Ośrodkami Pomocy Społecznej w gminach położonych na terenie Powiatu Polickiego; te ww. jednostki to podmioty tworzące partnerstwo, o którym mowa powyżej; stąd też wieloletnia bieżąca współpraca i znajomość specyfiki funkcjonowania tych podmiotów przez p. Edytę Rudecką jest rzeczą nader istotną dla sprawnego i skutecznego powołania i funkcjonowania wspomnianych powyżej partnerstw,
- c) w realizacji założeń projektowych bardzo istotną rolę odgrywa - obok Zespołu Zarządzającego Partnerstwem na Rzecz Realizacji Projektu RIES (partnerstwo to tworzą: Powiat Policki, Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość z siedzibą w Szczecinie oraz Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju Gospodarczego Powiatu Polickiego z siedzibą w Policach) - Zarząd Powiatu w Policach; wynika to m.in. z zapisów umowy partnerskiej, którą przesłano do WUP wraz z pozostałymi załącznikami po uzyskaniu informacji o uzyskaniu dofinansowania; Zespół Zarządzający zobowiązany jest do bezpośredniej, stałej współpracy z Zarządem Powiatu w Policach celem podejmowania strategicznych decyzji związanych z realizacją projektu; „łącznikiem” pomiędzy Zespołem Zarządzającym a Zarządem Powiatu w Policach jest właśnie koordynator projektu (tak wynika ze stosownych zapisów umowy partnerskiej); stąd też, w sytuacji kiedy koordynator jest bezpośrednio związanych przynależnością służbową z poszczególnymi członkami Zarządu Powiatu w Policach (z racji tego, że jest kierownikiem komórki organizacyjnej urzędu) stanowi to umocnienie powiązań i relacji pomiędzy tymi podmiotami oraz stanowi znaczne ułatwienie organizacyjne dla tej współpracy (patrz: kierownik referatu bardzo często zapraszany jest na cotygodniowe posiedzenia Zarządu Powiatu w Policach celem przedyskutowania i podjęcia decyzji w sprawach/tematach realizowanych przez tenże referat; w spotkaniach takich nie uczestniczą osoby z zewnątrz/niezwiązane merytorycznie z pracą danej komórki organizacyjnej);
- 2) specyfika projektu/specyfika zadań realizowanych w projekcie wymaga niemalże osobistej znajomości i praktycznej wiedzy nt. działalności podmiotów ekonomii społecznej z terenu m.in. Powiatu Polickiego ale

- i również regionu; dotychczasowe wieloletnie doświadczenia zawodowe p. Edyty Rudeckiej, z uwzględnieniem zakresu zadań jakie realizuje, w pełni spełniają ten wymóg; w projekcie przewidziano, że jego działaniami zostaną objęte m.in. podmioty, które są podmiotami es i działają nie dłużej niż 12 miesięcy; wśród takich podmiotów, zarówno na terenie Powiatu Polickiego jak i w odniesieniu do regionu są przede wszystkim organizacje pozarządowe, np. stowarzyszenia prowadzące działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego czy np. fundacje; p. Edyta Rudecka jest powiatowym pełnomocnikiem ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z racji powierzonych jej obowiązków prowadzi ewidencje i wykazy takich organizacji działających na terenie Powiatu Polickiego (ma z nimi bezpośredni kontakt) oraz - z upoważnienia Starosty Polickiego - prowadzi nadzór nad działalnością tych podmiotów (patrz: zapisy ustawy - Prawo o stowarzyszeniach); przygotowanie merytoryczne (znajomość tematyki) oraz bezpośrednie możliwości organizacyjne w zakresie współpracy z ww. podmiotami wskazują, iż p. Edyta Rudecka jest całkowicie przygotowana do realizacji istotnych działań merytorycznych przewidzianych w projekcie;
- 3) do argumentów przedstawionych w pkt 2 należałoby jeszcze dodać, iż p. Edyta Rudecka ma kilkuletnie praktyczne doświadczenie we współpracy - na gruncie lokalnym i regionalnym - z takimi podmiotami jak m.in. Powiatowa Rada Zatrudnienia w Policach (przez 4 lata była członkiem tejże rady) oraz Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych w Policach (od 2003 r. uczestniczy/ściśle współpracuje z tą radą); rady te to podmioty bezpośrednio ukierunkowane na działalność w sferze społecznej/na rzecz m.in. osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (np. bezrobotnych i niepełnosprawnych), a osoby te to potencjalni beneficjenci w projekcie RIES; stąd też znajomość ww. środowisk funkcjonujących/działających na rzecz ewentualnych beneficjentów projektu, to wartość dodana dla realizacji założeń projektowych, zarówno tych leżących po stronie Lidera Projektu jak i poszczególnych partnerów (wsparcie merytoryczne i organizacyjne ze strony koordynatora na rzecz partnerów);
- 4) p. Edyta Rudecka - w ramach swoich obowiązków służbowych - od 2000 r. wspiera powstawanie organizacji pozarządowych na terenie Powiatu Polickiego (indywidualne doradztwo i wsparcie merytoryczne dla osób angażujących się w zakładanie ngo); kilkakrotnie została wyróżniona przez indywidualne podmioty spoza sektora finansów publicznych z terenu Powiatu Polickiego i ze Szczecina za pomoc i wsparcie okazywane ngo na etapie ich zakładania i prowadzenia oraz w zakresie współpracy samorządu powiatowego z tymi organizacjami; uwzględniając ten fakt zasadnym jest podkreślenie, iż zaangażowanie i aktywność p. Edyty Rudeckiej w szeroko rozumianą współpracę jest z trzecim sektorem pozwala na budowanie pozytywnych i wymiernych korzyści mających wpływ na realizację poszczególnych założeń projektowych;

- 5) p. Edyta Rudecka jest współautorem projektu RIES, stąd też jej znajomość założeń projektowych, jego celów oraz sposobów realizacji jest bardzo duża.

IX. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z tytułu realizowanych szkoleń - patrz: pkt 12 ppkt 7 informacji pokontrolnej (str. 20) - jednostka kontrolowana podnosi, iż organ kontrolujący nie podał żadnych argumentów uzasadniających zastosowanie do usług szkolenia ustawy PZP. We wniosku o dofinansowanie koszt tych usług został wskazany kompleksowo, jednakże ze względu na specyfikę projektu i charakter wykonywanych usług, a w szczególności ich lokalizację nie powinny one być udzielane w ramach procedur zamówień publicznych. Usługi te realizowane były w różnych miejscach województwa zachodniopomorskiego przez lokalnych specjalistów w tym zakresie, a także dotyczyły różnych kwestii (zagadnień/tematyki/modułów). W związku z tym zastosowanie ustawy PZP skutkowałoby koniecznością zapłaty wyższej ceny lub zleceniem ich jednostkom czy osobom o niższych kwalifikacjach lub mniejszym doświadczeniu, czyli gorszą ich jakością. Osoby, które faktycznie wykonały te usługi nie były ze sobą ani faktycznie, ani organizacyjnie związane i w związku z tym nie można mówić tu o dzieleniu zamówienia na części w celu obejścia (niezastosowania) ustawy PZP. Zlecając te usługi jednemu podmiotowi nie uzyskanoby z pewnością efektu synergii lub efektu skali, gdyż pomiot taki doliczyłby do swojej usługi koszty transportu lub tzw. organizacji – gdyby musiał podzlecać te zadania podmiotom lokalnym. Są to wprowadzić usługi podobne, ale udzielenie ich w drodze zamówienia publicznego byłoby nieracjonalne i sztuczne. W związku z tym, iż koszt wykonania poszczególnych usług nie przekroczył ustawowego progu 14 000 Euro, nie było też obowiązku stosowania procedur ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe, w załączeniu przesyłam jeden egzemplarz niezaakceptowanej informacji pokontrolnej nr 5651/2-6/EK/10 z dnia 3 grudnia 2010 r.

Z up. STAROSTY

Izabela Węsiłowska Kośmider
wicestarosta