

Police, dnia 25 listopada 2010 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA WYKONANIE CIĘĆ
SANITARNYCH I PIELEGNACYJNYCH DRZEW I KRZEWÓW ORAZ
WYCINKĘ DRZEW Z PASÓW DROGOWYCH DRÓG POWIATOWYCH NA
TERENIE POWIATU POLICKIEGO

Mając na uwadze brzmienie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie cięć sanitarnych i pielęgnacyjnych drzew i krzewów oraz wycinkę drzew z pasów drogowych dróg powiatowych na terenie Powiatu Polickiego została wybrana oferta firmy:

F.U.H. „ELWI”
ul. Flisacza 35 D/6, 74 – 100 Gryfino

Uzasadnienie

Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 15 listopada 2010 r. na godz. 10.00 zostało złożonych osiem ofert:

Lp.	Nazwa firmy	Cena	Uzyskana punktacja
1.	F.U.H. „ELWI” ul. Flisacza 35 D/6 74 – 100 Gryfino	53 386,80 zł	100,00 pkt
2.	Przycinka Zieleni Michał Sokołowski ul. Lipowa 2 72 – 003 Wołczkowo	53 900,00 zł	Oferta odrzucona
3.	Ekobud ul. Boguchwały 10/3 71 – 530 Szczecin	62 556,48 zł	85,34 pkt
4.	EKFOL Usługi Ogrodnicze Elżbieta Korzeniowska ul. Skromna 6/8	75 713,20 zł	Oferta odrzucona

	66 – 400 Gorzów Wlkp.		
5.	EKFOL Usługi Ogrodnicze Elżbieta Korzeniowska ul. Skromna 6/8 66 – 400 Gorzów Wlkp.	79 672,20 zł	Oferta odrzucona
6.	SIAL Sp. j. W. Kimber, B. Kimber ul. Boguchwały 1 71 – 531 Szczecin	84 808,20 zł	62,95 pkt
7.	„ARTEL” Arman Sztachelski ul. Sportowa 17 69 – 100 Słubice	86 670,00 zł	Oferta odrzucona
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WALDIX” Grażyna Hareża ul. Ku Słońcu22c/1 71 – 073 Szczecin	99 362,90 zł	53,73 pkt

W wyniku przeprowadzonej analizy i oceny złożonych ofert komisja przetargowa stwierdziła:

1) Oferta F.U.H. „ELWI” z siedzibą w Gryfinie spełnia wszystkie wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia natomiast wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

2) Firma Przycinka Zieleni Michał Sokołowski z siedzibą w Wołczkowie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, tj. z uwagi na fakt niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, pomimo wezwania go w trybie art. 26 ust 3 ustawy, nie załączył wymaganych w SIWZ zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne oraz zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu podatków. Oferta wykonawcy wykluczonego podlega odrzuceniu (art. 24 ust. 4 ustawy).

3) Oferta firmy Ekobud z siedzibą w Szczecinie spełnia wszystkie wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia natomiast wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

4) Oferta firmy EKFOL Usługi Ogrodnicze Elżbieta Korzeniowska z siedzibą w Gorzowie Wlkp. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy, tj. z uwagi na fakt złożenia więcej niż jednej oferty.

5) Oferta firmy SIAL Sp. j. W. Kimber, B. Kimber z siedzibą w Szczecinie spełnia wszystkie wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia natomiast wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

6) Oferta firmy „ARTEL” Arman Sztachelski podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 2, tj. z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wypełnił Załącznika nr 7 do SIWZ, zawierającego szczegółową kalkulację kosztów wykonania zadania, do czego zobowiązywała go treść SIWZ.

7) Oferta firmy Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „WALDIX” Grażyna Haręza z siedzibą w Szczecinie spełnia wszystkie wymagania zawarte w ustawie oraz w SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia natomiast wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Jedynym kryterium wyboru ofert w danym postępowaniu była najniższa cena, w związku z czym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **F.U.H. „ELWI” z siedzibą w Gryfinie**, która uzyskała najwyższą punktację w tym kryterium.

/-/ Julita Morąg
Przewodniczący Komisji Przetargowej