

Police, 10 stycznia 2022 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**  
**POWIAT POLICKI**  
**ul. Tanowska 8**  
**72-010 Police**  
**Dotyczy postępowania: EK.272.4.2021**

### **Zawiadomienie o wyborze oferty**

Mając na uwadze brzmienie art. 252 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zawiadamiamy, że w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne prowadzonego w trybie podstawowym w wariantcie bez negocjacji na **"Dostawę i montaż wyposażenia w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Policach"** Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **CZĘŚĆ II - Dostawa i montaż wyposażenia pracowni montażu i konserwacji instalacji elektrycznych.**

Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez **DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino** za kwotę **147.539,73 zł brutto**. (słownie: **sto czterdzieści siedem tysięcy pięćset trzydzieści dziewięć złotych 73/100**). Jest to oferta, która jako jedyna nie podlegała odrzuceniu i otrzymała maksymalną liczbę punktów 100,00 pkt.

### **UZASADNIENIE**

Wybrana oferta jest ważna, sporządzona zgodnie z SWZ. Spełnia wszystkie wymogi formalno-prawne: jest kompletna, zawiera wszystkie oświadczenia i dokumenty żądane w SWZ.

Zgodnie z SWZ, wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium: cena oferty brutto z waga 60% gwarancja jakości – waga 30%, termin wykonania przedmiotu umowy – waga 10%.

W postępowaniu złożono pięć ofert, z których cztery podlegały odrzuceniu.

Oferta **Wykonawcy - Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok** została odrzucana na podstawie art. 226 ust. 8 pzp. Zamawiający uznając, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w postaci wykazu oferowanego sprzętu nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jako ceny nie będącej rażąco niską.

Oferty 3 Wykonawców: **„JC CAR” Jerzy Czubiński, MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c), w związku z tym, iż ww. Wykonawca nie złożył oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, pomimo wcześniejszego jednokrotnego wezwania do ich przedłożenia.

Wykonawca **eSzydłowski, Łukasz Szydłowski** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) i c), w związku z tym, iż nie złożył kompletnego złożył oświadczenia potwierdzającego spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, zaś w tym

zakresie w jakim oświadczenie złożył wynikało że nie spełnia określonych w postępowaniu przez Zamawiającego kryteriów podmiotowych.

Poniższa tabela przedstawia szczegóły dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w II części postępowania z informacją o liczbie punktów w poszczególnych kryteriach oceny.

| <b>Nr oferenta</b> | <b>Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy</b>                                          | <b>Cena oferty brutto/liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Gwarancja jakości/ liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Termin wykonania przedmiotu umowy/liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Łączna liczba uzyskanych punktów</b> |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 2.                 | MERAZET Spółka Akcyjna<br>ul. J. Krauthofera 36<br>60-203 Poznań                   | 378 886,74 zł                                       | 24                                                  | 60                                                                 | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU         |
| 3.                 | „JC CAR” Jerzy Czubiński<br>Al. Niepodległości 829<br>81-810 Sopot                 | 196 456,46* zł                                      | 72                                                  | 21                                                                 | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU         |
| 5.                 | Megamaszyny Rafał Pajek<br>ul. Guznera 55<br>47-175 Spórok                         | 180 821,59* zł                                      | 72                                                  | 21                                                                 | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU         |
| 8.                 | eSzydłowski, Łukasz<br>Szydłowski<br>ul. Piekarska 1, 49-353<br>Zielęcice          | 217 587,00 zł                                       | 36                                                  | 40                                                                 | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU         |
| 9.                 | <b>DUMAGRAM<br/>ELŻBIETA DUMA<br/>ul. Z. Krasińskiego 110/4<br/>74-101 Gryfino</b> | <b>147 539,73* zł<br/>60,00 pkt</b>                 | <b>72<br/>30,00 pkt</b>                             | <b>45<br/>10,00 pkt</b>                                            | <b>100,00 pkt</b>                       |

\*- zmiana ceny oferty do poprawieniu omyłek oczywistych

### **CZĘŚĆ III - Dostawa i montaż wyposażenia pracowni montażu i konserwacji maszyn oraz urządzeń elektrycznych.**

Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez **DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino** za kwotę **257.501,73 zł brutto**. (słownie: **dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset jeden złotych 73/100**). Jest to oferta, która nie podlegała odrzuceniu i otrzymała maksymalną liczbę punktów 100,00 pkt.

#### **UZASADNIENIE**

Wybrana oferta jest ważna, sporządzona zgodnie z SWZ. Spełnia wszystkie wymogi formalno-prawne: jest kompletna, zawiera wszystkie oświadczenia i dokumenty żądane w SWZ.

Zgodnie z SWZ, wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium: cena oferty brutto z waga 60% gwarancja jakości – waga 30%, termin wykonania przedmiotu umowy – waga 10%.

W postępowaniu złożono sześć ofert, z których pięć podlegało odrzuceniu.

**Oferty dwóch Wykonawców - Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok oraz Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31B, 25-540 Kielce** zawierały

rozbieżności w sposobie obliczenia ceny tj. zaoferowane ceny netto zostały powiększone o podatek VAT w nieprawidłowych stawkach procentowych. Zastosowanie błędnej stawki podatku VAT stanowi o błędzie w obliczeniu ceny, co skutkowało koniecznością odrzucenia ofert obu Wykonawców - **Megamaszyny Rafał Pajek, ul. Guznera 55, 47-175 Spórok** oraz **Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31B, 25-540 Kielce**.

**Oferty trzech Wykonawców - „JC CAR” Jerzy Czubiński, Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot oraz eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice, Inprosystem Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała** zostały złożone wraz z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia (ESPD) w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym odpisem elektronicznym), jednak analiza treści dokumentów wskazywała na brak oświadczenia, co do spełnienia przez Wykonawców podmiotowych kryteriów kwalifikacji dla obu Wykonawców.

**Wykonawca – „JC CAR” Jerzy Czubiński** nie odpowiedział na wezwanie, w rezultacie jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c), w związku z tym, iż ww. Wykonawca nie złożył oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

**Wykonawca - eSzydłowski, Łukasz Szydłowski oraz Inprosystem Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 80, 43-316 Bielsko-Biała** odpowiedzieli na wezwanie w terminie, ale analiza przedstawionych dokumentów wskazuje na to, ww. Wykonawcy w dalszy ciągu nie przedłożyli wymaganych oświadczeń, a co za tym idzie oferty te ulegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) i c).

Poniższa tabela przedstawia szczegóły dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w III części postępowania z informacją o liczbie punktów w poszczególnych kryteriach oceny.

| Nr oferenta | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy                                        | Cena oferty brutto/liczba uzyskanych punktów | Gwarancja jakości/ liczba uzyskanych punktów | Termin wykonania przedmiotu umowy/liczba uzyskanych punktów | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 3.          | „JC CAR” Jerzy Czubiński<br>Al. Niepodległości 829<br>81-810 Sopot        | 355 479,38 zł*                               | 72                                           | 40                                                          | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU  |
| 4.          | Inprosystem Sp. z o.o.<br>Al. Armii Krajowej 80<br>43-316 Bielsko-Biała   | 349 921,23 zł*                               | 72                                           | 21                                                          | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU  |
| 5.          | Megamaszyny Rafał Pajek<br>ul. Guznera 55<br>47-175 Spórok                | 359 797,16 zł*                               | 72                                           | 60                                                          | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU  |
| 7.          | Z.U.H. ELKOT<br>Krzysztof Kotkowski<br>ul. Jesionowa 31B<br>25-540 Kielce | 496 602,73 zł*                               | 36                                           | 60                                                          | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU  |
| 8.          | eSzydłowski, Łukasz<br>Szydłowski<br>ul. Piekarska 1<br>49-353 Zielęcice  | 260 569,32 zł*                               | 36                                           | 40                                                          | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU  |

|    |                                                                                    |                                     |                         |                         |                   |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|
| 9. | <b>DUMAGRAM<br/>ELŻBIETA DUMA<br/>ul. Z. Krasińskiego 110/4<br/>74-101 Gryfino</b> | <b>257 501,73 zł*<br/>60,00 pkt</b> | <b>72<br/>30,00 pkt</b> | <b>45<br/>10,00 pkt</b> | <b>100,00 pkt</b> |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|

\*- zmiana ceny oferty do poprawieniu omyłek oczywistych

#### **CZĘŚĆ IV - Dostawa i montaż wyposażenia do pracowni obróbki ręcznej.**

Zamawiający wybiera ofertę złożoną przez **DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino** za kwotę **140.687,40 zł brutto**. (słownie: **sto czterdzieści tysięcy sześćset osiemdziesiąt siedem złotych 40/100**). Jest to oferta, która jako jedyna nie podlegała odrzuceniu i otrzymała maksymalną liczbę punktów 100,00 pkt.

#### **UZASADNIENIE**

Wybrana oferta jest ważna, sporządzona zgodnie z SWZ. Spełnia wszystkie wymogi formalno-prawne: jest kompletna, zawiera wszystkie oświadczenia i dokumenty żądane w SWZ.

Zgodnie z SWZ, wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium: cena oferty brutto z waga 60% gwarancja jakości – waga 30%, termin wykonania przedmiotu umowy – waga 10%.

W postępowaniu złożono pięć ofert, z których cztery podlegały odrzuceniu.

**Oferty czterech wymienionych Wykonawców tj. „JC CAR” Jerzy Czubiński, Megamaszyny Rafał Pajek, ZAMTECH Zbigniew Sokolik oraz Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski podlegały odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP.

**Wykonawcy - „JC CAR” Jerzy Czubiński oraz Megamaszyny Rafał Pajek** na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie rażąco niskiej zaoferowanej ceny odpowiedzieli, jednakże odpowiedzi nie zawierały uzasadnienia podanej w ofercie ceny.

Wykonawcy: **ZAMTECH Zbigniew Sokolik oraz Z.U.H. ELKOT Krzysztof Kotkowski** nie odpowiedzieli na wezwanie o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie rażąco niskiej zaoferowanej ceny, dlatego Zamawiający odrzucił obie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP, uznając, iż oferowane przez obu Wykonawców ceny są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Poniższa tabela przedstawia szczegóły dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w IV części postępowania z informacją o liczbie punktów w poszczególnych kryteriach oceny.

| <b>Nr oferenta</b> | <b>Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy</b>                          | <b>Cena oferty brutto/liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Gwarancja jakości/ liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Termin wykonania przedmiotu umowy/liczba uzyskanych punktów</b> | <b>Łączna liczba uzyskanych punktów</b> |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 3.                 | „JC CAR” Jerzy Czubiński<br>Al. Niepodległości 829<br>81-810 Sopot | 148 054,85 zł*                                      | 72                                                  | 21                                                                 | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU         |

|    |                                                                                     |                                      |                         |                         |                                 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------------|
| 5. | Megamaszyny Rafał Pajek<br>ul. Guznera 55<br>47-175 Spórok                          | 166 820,13 zł*                       | 72                      | 21                      | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU |
| 6. | ZAMTECH Zbigniew<br>Sokolik<br>ul. Mariańska 116<br>47-400 Racibórz                 | 132 800,96 zł*                       | 40                      | 21                      | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU |
| 7. | Z.U.H. ELKOT<br>Krzysztof Kotkowski<br>ul. Jesionowa 31B<br>25-540 Kielce           | 197 621,50 zł*                       | 36                      | 60                      | OFERTA<br>PODLEGA<br>ODRZUCENIU |
| 9. | <b>DUMAGRAM<br/>ELŻBIETA DUMA<br/>ul. Z. Krasieńskiego 110/4<br/>74-101 Gryfino</b> | <b>140 687,40 zł*<br/>100,00 pkt</b> | <b>72<br/>30,00 pkt</b> | <b>21<br/>10,00 pkt</b> | <b>100,00 pkt</b>               |

\*- zmiana ceny oferty do poprawieniu omyłek oczywistych

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Zgodnie z art. 513 i 514 ust. 1 PZP mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminie wskazanym w art. 515. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP.

Odwołujący, zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP, przekazuje Zamawiającemu odwołanie przed upływem terminu do jego wniesienia, aby mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu.

Informacja o terminie zawarcia umowy: Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi iż Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

*Na oryginale właściwy podpis*  
*Beata Chmielewska*  
*Członek Zarządu Powiatu w Policach*