

Police, dnia 13 października 2021 r.

ZAWIADOMIENIE

Mając na uwadze brzmienie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiamy o unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usunięcie niewłaściwie składowanych odpadów w Policach przy ul. Kamiennej””, tj. z uwagi na fakt, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 16 sierpnia 2021 r. na godz. 10:00 poprzez Mini Portal wpłynęły 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Doświadczenie kadry wskazanej do realizacji zadania
1	BFK Polska Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 15-16 70-370 Szczecin	17 950 000,00 zł	4 lata
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne Przemysław Olejnik Wąbiewo 26 64-061 Kamieniec	14 823 000,00 zł	15 lat

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne Przemysław Olejnik z siedzibą w Kamieńcu z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 26 sierpnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 124 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, tj.:

- 1) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275);
- 2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 3) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- 4) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;

- 5) aktualnego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów wydane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779 z późn. zm.) umożliwiającego realizację przedmiotu zamówienia;
- 6) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia;
- 7) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
- 8) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia;
- 9) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

W dniu 7 września 2021 r. Wykonawca odpowiedział na ww. wezwanie.

W toku weryfikacji Zamawiający stwierdził, iż dokumenty złożone były nieprawidłowo, w tym Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym w dniu 17 września 2021 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwano Wykonawcę do złożenia oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wg. poniższego:

- 1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w zakresie dwóch podmiotów udostępniających zasoby, tj. PPHU „METAL” Błażej Nowakowski oraz IRRECO SP. Z O.O.; Wykonawca odpowiadając na wezwanie przekazał dokumenty dot. podmiotu PPHU „METAL” Błażej Nowakowski jako wizualizację dokumentu, natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, (...), zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, (...), jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument; Wykonawca powinien przekazać ww. dokument elektroniczny opatrzone podpisem kwalifikowanym osoby, która je wystawiła i podpisała; natomiast w odniesieniu do podmiotu IRRECO SP. Z O.O. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podmiotowego środka dowodowego;
- 2) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, w zakresie Wykonawcy oraz dwóch podmiotów udostępniających zasoby, tj. PPHU „METAL” Błażej Nowakowski oraz IRRECO SP. Z O.O.; Wykonawca przedłożył w odniesieniu do siebie oraz podmiotu PPHU „METAL” Błażej Nowakowski wizualizację ww. dokumentów, podczas gdy powinien przekazać ww. dokumenty elektroniczne opatrzone podpisami kwalifikowanymi osób, które je wystawiły i podpisały, natomiast w odniesieniu do podmiotu IRRECO SP. Z O.O. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podmiotowego środka dowodowego;

- 3) aktualnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów wydanego na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779 z późn. zm.) umożliwiającego realizację przedmiotu zamówienia, oraz wpisu do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami w zakresie transportu odpadów; przedłożone przez Wykonawcę dokumenty dotyczące Wykonawcy oraz PPHU „METAL” Błażej Nowakowski budziły wątpliwości w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na fakt, iż zostały wydane przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592); niezbędnym było wezwanie Wykonawcy do przedłożenia aktualnych decyzji administracyjnych wydanych na mocy obowiązujących przepisów prawa, a w przypadku ich braku, zaświadczeń od właściwego organu, bądź oświadczeń złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, informujących o spełnieniu obowiązku złożenia wniosku o zmianę posiadanej decyzji w terminie do dnia 5 marca 2020 r. wraz ze wskazaniem aktualnego etapu prowadzonego postępowania; ponadto w odniesieniu do pomiotu udostępniającego zasoby w zakresie transportu odpadów, tj. Andrzej Wróbel Kor-Laur Wynajem i Usługi Transportowe, Wykonawca nie przedłożył zaświadczenia ani innego dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami w zakresie transportu odpadów;
- 4) dokumentów potwierdzających dowód zapłaty składki z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;
- 5) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, polegających na przetworzeniu odpadów w ilości nie mniejszej niż 5 000 Mg w jednym roku kalendarzowym, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; dokument przedłożony przez Wykonawcę nie zawierał w swojej treści odniesienia do spełnienia warunku stawianego przez Zamawiającego, tj. przetworzenia odpadów w ilości nie mniejszej niż 5 000 Mg w jednym roku kalendarzowym; ponadto Wykonawca nie załączył dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
- 6) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;
- 7) wykazu osób ze wskazaniem osoby odpowiedzialnej za koordynację realizacji przedmiotu zamówienia, upoważnioną do kierowania pracami związanymi z usuwaniem odpadów, posiadającą kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie w powyższym zakresie;
- 8) uzupełnienia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (ESPD) w zakresie:
- w odniesieniu do Wykonawcy, PPHU „METAL” Błażej Nowakowski, IRRECO SP. Z O.O. oraz Andrzej Wróbel Kor-Laur Wynajem i Usługi Transportowe: Część II Sekcja A „Informacje ogólne – wiersz 3 i 4” oraz „Rodzaj uczestnictwa”;
 - w odniesieniu do IRRECO SP. Z O.O.: Część II Sekcja B „Informacje na temat przedstawicieli wykonawcy”.

Ponadto Zamawiający w ww. wezwaniu:

- 1) wskazał, że podmiotowe środki dowodowe, tj. wykaz usług, wykaz osób, oraz wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych, winny być złożone w formie elektronicznej przez Wykonawcę, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i opatrzone jego kwalifikowanym podpisem elektronicznym (PHP Przemysław Olejnik), a nie podmiotu udostępniającego zasoby (PPHU „METAL” Błażej Nowakowski), oraz
- 2) działając na podstawie odpowiednio art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 7 rozporządzenia, wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów dotyczących podmiotu

udostępniającego zasoby, tj. PPHU „METAL” Błażej Nowakowski opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela ww. podmiotu.

W dniu 28 września 2021 r. Wykonawca odpowiedział na wezwanie, jednakże nadal część dokumentów złożona była nieprawidłowo, w tym wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca przedłożył, w odniesieniu do PPHU „METAL” Błażej Nowakowski, zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego – dokument elektroniczny – jednak bez podpisu kwalifikowanego wystawcy. Ponadto w odniesieniu do ww. podmiotu Wykonawca nie przedłożył oświadczenia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela ww. podmiotu.

W odniesieniu do samego siebie Wykonawca nie przedłożył prawidłowego dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem kwalifikowanym osoby, która je wystawiła i podpisała w zakresie zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Wykonawca, w odniesieniu do podmiotu IRRECO SP. Z O.O., złożył w niewłaściwej formie Jednolity Europejski Dokument Zamówienia. Dokument ten został opatrzony podpisem zaufanym przedstawiciela ww. podmiotu, natomiast winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ponadto wykaz osób przesłany na wezwanie zawierał inne dane w odniesieniu do tych otrzymanych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 sierpnia 2021 r. oraz oferty złożonej przez Wykonawcę w powyższym postępowaniu.

W myśl art. 63 ust. 1 ustawy Pzp „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”. Art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.) stanowi odpowiednio, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca przedłożył oświadczenie, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w postaci elektronicznej, jednak nie zostały one opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a podpisem zaufanym.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta BFK Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie znacznie przewyższa kwotę, jaką na realizację zamówienia zamierzał przeznaczyć Zamawiający, tj. kwotę **14 950 342,50 zł brutto**, w związku z czym unieważnia postępowanie jak na wstępie.

Bogusława Szulc

.....
(wiceprzewodniczący komisji przetargowej)

Na oryginale właściwy podpis