

Police, dnia 26 maja 2021 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA
ORAZ MODYFIKACJA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.8.2.2021.AP

**Dotyczy: ogłoszenia o zamówieniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji
pn. „Remont drogi powiatowej Nr 3927Z Szczecin – Siadło Górne”**

W dniu 24 i 25 maja 2021 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytanie odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu pn. „**Remont drogi powiatowej Nr 3927Z Szczecin – Siadło Górne**”.

Mając na uwadze brzmienie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, poniżej przekazuję treść pytania wraz z odpowiedzią.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający potwierdza, że projektowane rozwiązanie projektowe drogi jest rozwiązaniem tymczasowym, którego celem jest poprawa komfortu i bezpieczeństwa użytkowników ruchu.

Odpowiedź nr 1

Droga powiatowa jest przeznaczona w przyszłości do kompleksowej przebudowy, jednak przedmiotem tego zamówienia publicznego jest remont jej nawierzchni w zakresie jaki został opisany w dokumentacji projektowej i na warunkach opisanych w projekcie umowy stanowiącej załącznik do SWZ

Pytanie nr 2

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i stanowiącej naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za uszkodzenie uzbrojenia podziemnego którego wystąpienia nie był i nie jest w stanie przewidzieć ani Wykonawca ani Zamawiający. Wykonawca nie może przyjmować na siebie obowiązku naprawy nieuwidocznionego uzbrojenia publicznego. Powyższy zapis jest obowiązkiem

przekraczających zasady prawa zamówień publicznych, jako takie bowiem nie pozwala na ścisłe określenie zakresu zamówienia a w związku z powyższym zachowanie zasady konkurencyjności. Obowiązek powyższy przekracza dopuszczalną miarę i nie może być uznany za ujęty w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego. Uzasadnione jest w tym przypadku określenie odpowiedzialności na zasadach ogólnych.

Wyłącznie dla porządku wskazujemy, iż na zasadach ogólnych odpowiedzialność za naprawę uszkodzonego uzbrojenia winna spoczywać na podmiocie którego sieci nie zostały odpowiednie ujęte w odpowiednich planach uzbrojenia terenu co jest powszechną i uznaną praktyką obowiązującą w trakcie prowadzenia prac budowlanych.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający modyfikuje § 5 ust. 7 projektu umowy w następujący sposób:

„7. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy uszkodzeń uzbrojenia podziemnego terenu, (urządzenia takie jak sieci wod.-kan., gazowe, c.o., przewody energetyczne, telefoniczne i inne), znajdującego się na placu budowy uwidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego terenu, w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego o ewentualnym fakcie ich uszkodzenia.”

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1,2

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy i których nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie jest w stanie dotrzymać.

Dodatkowo wskazujemy, iż dotychczasowa treść ww. jednostek redakcyjnych z uwagi na pozostawienie zapisu – niezależnie od jego przyczyn oraz za każdy dzień opóźnienie pozostaje w niezgodności z aktualnie obowiązującym Prawem zamówień publicznym i ustalonym katalogiem niedozwolonych klauzul umownych (art. 433pkt. 1 PZP).

Odpowiedź nr 3

Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 20 pkt. 1 projektu umowy w następujący sposób:

„20. Ustala się wysokości kar umownych, z tytułu:

- 1) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,05 % wartości wynagrodzenia ryczałtowego netto, o którym mowa w § 10 ust. 1, za każdy dzień **zwłoki**,”

Zamawiający modyfikuje oraz § 15 ust. 2 pkt. 1-2 projektu umowy w następujący sposób:

„2. Kary te zapłaci Wykonawca na rzecz Zamawiającego w następujących wypadkach i wysokościach:

- 1) za zwłokę, niezależnie od jego przyczyn, w umownym terminie wykonania i zakończenia robót – w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia netto określonego w § 10 ust. 1, za każdy dzień **zwłoki** liczony od dnia zakończenia wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 3 ust. 3;
- 2) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy lub w okresie rękojmi lub gwarancji – w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia netto określonego w § 10 ust. 1, za każdy dzień **zwłoki** liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad;”

Pytanie nr 4

Dotyczy kryterium oceny ofert. SWZ pkt 13.2 ppkt 1. mówi że do oceny ofert będzie brana cena za wbudowanie 1 tony masy mineralno-bitumicznej (waga 60%). Z kolei na Formularzu Ofertowym należy podać cenę całkowitą za wykonanie remontu drogi powiatowej i nie ma pozycji, w której należy podać cenę wykonania 1 tony? Prosimy o zmianę SWZ w tym zakresie.

Odpowiedź nr 4

Do oceny ofert będzie brana cena całkowita za wykonanie remontu drogi powiatowej, w związku z czym Zamawiający modyfikuje pkt 13.2 ppkt 1 SWZ w następujący sposób:

1. W kryterium ceny oferty oceniane będą wg wzoru:

Każda oferta będzie oceniona (punktowana) według następującego wzoru:

$$P_1 = \frac{\text{Cena oferty najtańszej}}{\text{Cena oferty ocenianej}} \times 100 \times 60\% \text{ przy czym } 1\% = 1 \text{ pkt.}$$

(p_1 = ilość punktów w kryterium najniższa cena)

Maksymalna ilość punktów w punktacji kryterium ceny za wykonanie remontu drogi powiatowej wynosi 60.

Pytanie nr 5

Dotyczy kryterium oceny ofert opisanego w SWZ pkt 13.2 ppkt 2. Prosimy Zamawiającego o zmianę SWZ w zakresie kryterium oceny oferty, tj. okresu gwarancji na przedział od 12 do 24 miesięcy.

Odpowiedź nr 5

Przy ocenie gwarancji najwyżej będzie punktowana oferta proponująca najdłuższy okres gwarancji zawierający się w przedziale od 24 miesięcy do 48 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający modyfikuje pkt 13.2 ppkt2 SWZ w tym zakresie.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Ponadto mając na uwadze czas niezbędny na przygotowanie ofert oraz przygotowanie odpowiedzi na pozostałe zapytania wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający modyfikuje SWZ na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp i przesuwa termin składania ofert na dzień **2 czerwca 2021 r. na godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi 2 czerwca 2021 r. o godz. 11:00.**

Zmianie ulega również pkt 9.1 SWZ: „Wykonawca będzie związany ofertą, do dnia **1 lipca 2021 r.**”

Andrzej Bednarek

.....
Starosta Policki

Na oryginale właściwy podpis