

Police, dnia 26 września 2019 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Mając na uwadze brzmienie art. 92 ustawy zawiadamiam, że w wyniku ponownego badania i oceny oferty złożonej na IV część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego, urządzeń wielofunkcyjnych, urządzeń drukujących oraz akcesoriów” unieważniam wybór najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamiam o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty dla części IV postępowania - Zewnętrzne nośniki pamięci, myszy komputerowe, wskaźniki.

Punktacja ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: termin	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: wysokość kary	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna ul. Raławicka 23 73-110 Stargard	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Zamawiający dopatrywał się oczywistej omyłki rachunkowej w treści oferty, tym samym podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania oferty, opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, m.in. „KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa

zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.”

„KIO 2685/10; KIO 2686/10 wskazuje się na prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp).

Zgodnie z powyższym Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 28 sierpnia 2019 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamia, iż w dniu 16 września br. powtórzył czynność badania oferty i działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2) poprawia w ofercie oczywistą omyłkę rachunkową w treści oferty złożonej przez El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Spółka Jawna z siedzibą w Stargardzie. Wykonawca nieprawidłowo zsumował łączne ceny netto za poszczególne pozycje wymienione w tabeli sprzętów i podał cenę oferty netto w wysokości 6390 zł, prawidłowa wartość to 7090 zł, co przekłada się również na zmianę kwoty podatku VAT - 1630,70 zł oraz wartość brutto oferty 8720,70 zł.

Na sfinansowanie IV części zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 13 651,78 zł, w związku z czym oferta Wykonawcy pomimo dokonania poprawek rachunkowych mieści się w budżecie przeznaczonym na realizację tej części zamówienia, Zamawiający dokonuje ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez El Toro Bobrowski, Błatkiewicz Spółka Jawna z siedzibą w Stargardzie.

Beata Chmielewska

.....
przewodniczący komisji przetargowej

Na oryginale właściwy podpis