

Police, dnia 4 lipca 2018 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.14.4.2018.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej nr 3920Z w miejscowości Przeclaw wraz z budową kanalizacji deszczowej

W dniach 25 - 28 czerwca 2018 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na przebudowę drogi powiatowej nr 3920Z w miejscowości Przeclaw wraz z budową kanalizacji deszczowej. Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1.

Dotyczy projektu umowy § 3.

Prosimy Zamawiającego o:

- określenie w jakim terminie zostanie Wykonawcy przekazany plac budowy;
- określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji, który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 3 ust. 1 umowy w następujący sposób:

w § 3 ust. 1 umowy otrzymuje brzmienie:

„1. Termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy nastąpi w terminie 4 dni, na podstawie protokolarnego przekazania placu budowy.”

Mając na uwadze konieczne do przeprowadzenia procedury przetargowej należy domniemywać, że Wykonawca będzie miał do dyspozycji minimum 16 tygodni na realizację przedmiotu umowy.

Pytanie 2.**Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 7 i 8**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowych jednostek redakcyjnych jako całkowicie nie uzasadnionych i stanowiących naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych i zasadą określoności zamówienia skutkującej naruszeniem prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie może z góry przyjąć na siebie odpowiedzialności za przebudowę ewentualnych kolizji których wystąpienie nie był w stanie oszacować Zamawiający. Wykonawca nie może przyjmować na siebie obowiązku weryfikacji prawidłowości wykonania prac projektowych w tym w zakresie ustalenia i ujęcia w niej ewentualnych przyszłych kolizji w ramach kontraktu. Powyższy zapis przerzucający na Wykonawcę ryzyko usunięcia ewentualnych kolizji nawet wówczas gdy było ono nie uwidocznione na planach jest obowiązkiem przekraczających zasady prawa zamówień publicznych, jako takie bowiem nie pozwala na ścisłe określenie zakresu zamówienia a w związku z powyższym zachowanie zasady konkurencyjności. Obowiązek powyższy przekracza dopuszczalną miarę i nie może być uznany za ujęty w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 3.**Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt 1 oraz § 15 ust.2 pkt 1, 2**

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 4.**Dotyczy projektu umowy § 10**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych oferentów tak na podstawie wizji lokalnej jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również

dokumentację projektową). Tylko bowiem takie ryzyko jest możliwe do przyjęcia przez potencjalnych wykonawców jako zastrzeżone przez Zamawiającego i przy uwzględnieniu postanowień prawa zamówień publicznych w tym ww. zasady konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 5.

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że na stronie internetowej zostały zamieszczone w komplecie wszystkie materiały (tj. projekty, tabele robót, uzgodnienia, zgody, etc.) jakie są w posiadaniu Zamawiającego, a dotyczą niniejszego postępowania przetargowego, i że na etapie Wykonawstwa Wykonawcy zostaną przekazane do realizacji inwestycji tylko te i żadne inne materiały.

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnej nie jest w posiadaniu żadnej innej dokumentacji projektowej, uzgodnień, zgód etc. niż te, które zostały udostępnione na stronie internetowej.

Pytanie 6.

Dotyczy miejsca wywozu materiałów z rozbiórki nadających się do ponownego wbudowania

Materiały przetargowe są niespójne jeżeli chodzi o określenie odległości odwozu materiału z rozbiórki nadającego się do ponownego wbudowania:

- Zgodnie z treścią Umowy, paragraf 5, ustęp 5 materiały nadające się do powtórnego wbudowania należy odwieźć **do m. Dobra na teren byłej jednostki wojskowej**, która jak sprawdził Wykonawca położona jest **ok 20 km od terenu budowy**
- Zgodnie z treścią SST D-01.00.00 ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE punkt 4. Materiał z rozbiórki przydatny do Wykorzystania przez Zamawiającego należy odwieźć **w miejsce składowania wskazane przez Zamawiającego**
- Natomiast zgodnie z treścią opisów pozycji pomocniczego Przedmiaru robót odwóz materiałów nadających się do ponownego wbudowania Zgodnie określono na **5km**, natomiast odwóz znaków i słupków do **10km**.

W związku z powyższym oraz w nawiązaniu do ryczałтового charakteru wynagrodzenia prosimy o jednoznaczne określenie odległości odwozu materiałów z rozbiórki nadających się do ponownego wbudowania jaką należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią Umowy, paragraf 5, ustęp 5 materiały nadające się do powtórnego wbudowania należy odwieźć do m. Dobra na teren byłej jednostki wojskowej, która jak sprawdził Wykonawca położona jest ok 20 km od terenu budowy.

Pytanie 7.

Dotyczy rodzaju siatki wzmacniającej do nawierzchni bitumicznej

Materiały przetargowe nie są spójne jeżeli chodzi o określenie rodzaju materiału z jakiego ma być wykonana **siatka wzmacniająca do nawierzchni bitumicznej**:

Zgodnie z treścią D-04.02.02a punkt 1.3. ma to być:

„1.3. Zakres robót objętych Specyfikacją Techniczną.

*Ustalenia zawarte w niniejszej SSTWiORB dotyczą ogólnych zasad prowadzenia robót związanych z wbudowaniem **siatki zbrojeniowej z włókien szklanych (wzdłużnie) i węglowych (poprzecznie) powlekanej warstwą polimeroasfaltu o minimalnej wytrzymałości na rozciąganie 120 oraz 200 kN/m** - zgodnie z dokumentacją projektową.*”

Zgodnie z treścią opisu technicznego do Branży drogowej, punkt **3.3.3 Projektowana droga w przekroju poprzecznym**, na stronie 17:

*„(...) Ponadto po wykonaniu kanału deszczowego, zabezpieczeniu infrastruktury podziemnej i odtworzeniu konstrukcji dolnej warstwy podbudowy należy ułożyć **siatkę wzmacniającą wykonaną z wiązek włókien szklanych przeplatanych w węzłach, na szerokości 2x1,0 m.**”*

Zgodnie z treścią opisu pozycji 41 pomocniczego Przedmiaru Robót ma to być:

*„ Zabezpieczenie nawierzchni asfaltowej **siatką z włókien szklanych powlekanej bitumem**”*

W związku z powyższym oraz w nawiązaniu do ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz dużej różnicy cenowej pomiędzy siatką szklaną a szklano-węglową prosimy uprzejmie Zamawiającego

o jednoznaczne jakiego rodzaju **siatkę wzmacniającą do nawierzchni bitumicznej** należy wycenić: **szklaną** czy szklano-węglową.

W zależności od odpowiedzi prosimy o odpowiednie ujednolicenie zapisów materiałów przetargowych.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć siatkę zbrojeniową z włókien szklanych (wzdłużnie) i węglowych (poprzecznie) powlekanej warstwą polimeroasfaltu o minimalnej wytrzymałości na rozciąganie 120 oraz 200 kN/m.

Parametr	Wartość
Materiał	włókno szklane i węglowe
Wytrzymałość na rozciąganie [kN/m] wszerz wzdłuż	Min. 200 Min. 120

Pytanie 8.

Dotyczy ustawienia krawężników betonowych

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodnie z zapisami m.in. punkt 2.2 i 5.4 SST D-08.01.01b. **USTAWIENIE KRAWĘŻNIKÓW BETONOWYCH wymagał będzie dla ustawienia na łukach poniżej 15m krawężników łukowych** i tylko łuki o promieniu większym niż 15m można wykonać z krawężników prostych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie 9.

Dotyczy pielęgnacji trawników

W SST D-06.01.01. UMOCNIE NIE POWIERZCHNIOWE SKARP I ROWÓW napisano w punkcie 1.3:

1.3. Zakres robót objętych Specyfikacją Techniczną

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z:

*- humusowaniem i plantowanie z obsianiem mieszanką traw, lub darniowaniem, przy grubości warstwy humusu 10 cm **wraz z pielęgnacją do odbioru końcowego robót.***

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca odpowiedzialny jest za pielęgnację wykonanych trawników do dnia odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Tak, wykonawca jest odpowiedzialny za pielęgnację trawników do dnia odbioru końcowego robót.

Magdalena Sochanowska

.....

Na oryginale właściwy podpis