

Police, dnia 24 lutego 2016 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.2.2016.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową drogi powiatowej nr 3911Z w ciągu ul. Granicznej i ul. Dębowej w miejscowości Dobra.

W dniach 17-22 lutego 2016 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową drogi powiatowej nr 3911Z w ciągu ul. Granicznej i ul. Dębowej w miejscowości Dobra. Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy: rozbieżność pomiędzy danymi projektowanymi dotyczącymi kanalizacji deszczowej zawartymi w projekcie i SST, a przedmiarem.

„Odcinek rondo – ul. Sasankowa, branża kanalizacyjna: przedmiar robót zakłada wykonanie kanalizacji deszczowej z rur PVC DN250 i 200 o łącznej długości 193,53 mb, natomiast projekt i sst mówi o rurach PP i PE o łącznej długości 322,10 mb. Zgodnie z zapisami SIWZ, przedmiar ma charakter pomocniczy. Prosimy o informację, w których pozycjach i w jakich dokładnie ilościach należy wycenić rury PP i PE.”

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej oraz projekt branży drogowej przedstawia faktyczny zakres robót.

Pytanie nr 2

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek rondo – ul. Sasankowa, branża kanalizacyjna: przedmiar zakłada wykonanie studni betonowych DN1000 w ilości 5 szt., natomiast w projekcie brak jest tych studni. W związku z tym, czy należy wycenić studnie DN1000 w ilości 5 szt.?”

Odpowiedź:

Tak. Należy wycenić 5 szt. studni betonowych zgodnie z przedmiarem robót branży sanitarnej.

Pytanie nr 3

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek rondo – ul. Sasankowa, branża kanalizacyjna: projekt zakłada wykonanie umocnienia z płyt MEBA, przedmiar natomiast nie przewiduje takich robót. W związku z tym czy należy wyceniać płyty MEBA? Jeśli tak, to w jakich pozycjach?”

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej oraz projekt branży drogowej przedstawia faktyczny zakres robót. Nie przewiduje się wykonania umocnienia z płyt MEBA.

Pytanie nr 4

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek rondo – ul. Sasankowa, branża kanalizacyjna: projekt zakłada wykonanie studni rewizyjnych z PEHD/PP DN400 w ilości 12 szt., w przedmiarze natomiast nie występują. W związku z tym czy należy je wyceniać? Jeśli tak, to w jakiej pozycji?”

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej oraz projekt branży drogowej przedstawia faktyczny zakres robót.

Pytanie nr 5

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek ul. Chabrowa – ul. Jodłowa, branża kanalizacyjna: projekt zakłada wykonanie sieci kanalizacji deszczowej w rur PVC o łącznej długości 867,96 mb, natomiast przedmiar mówi o sieci kanalizacji deszczowej o łącznej długości 652,28 mb. Prosimy o informacje na jakiej długości należy wycenić sieć kanalizacji deszczowej?”

Odpowiedź:

Kanalizację deszczową należy wykonać na odcinku 652,28 mb zgodnie z załączoną aktualizacją projektu branży drogowej rys. 3.1 i 3.2. Pozostała część długości ok. 215 mb wykonana została w 2015 r. przez Gminę Dobra.

Pytanie nr 6

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek ul. Chabrowa – ul. Jodłowa, branża kanalizacyjna: projekt zakłada wykonanie studni betonowych DN1000 w ilości 19 szt., natomiast przedmiar mówi o 13 szt. Które i ile studni DN1000 należy wycenić?”

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej oraz projekt branży drogowej przedstawia faktyczny zakres robót.

Pytanie nr 7

Dotyczy: przedmiar branży kanalizacji deszczowej

„Odcinek ul. Chabrowa – ul. Jodłowa, branża kanalizacyjna: projekt zakłada wykonanie wpustów ulicznych DN500 w ilości 31 szt., natomiast przedmiar mówi o 21 szt. Które i ile wpustów DN500 należy wycenić?”

Odpowiedź:

Przedmiar robót branży sanitarnej oraz projekt branży drogowej przedstawia faktyczny zakres robót, ponieważ na odcinku ul. Chabrowa – ul. Jodłowa w ubiegłych latach został wykonany fragment kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 8**Dotyczy: D.05.03.05b.**

„W specyfikacji występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą. Zgodnie z pkt 1.3 i 2.2 należy wbudować AC11W, KR 3-4, natomiast w tablicach 7 i 8 podano wymagania dla AC16W. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie nadmieniamy, że najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem dla warstwy wiążącej KR 3-4 (zgodnie z przywołanym w SST WT2-2010 jest mieszanka AC16W).”

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC16W.

Pytanie nr 9**Dotyczy: D.04.07.01.**

„W specyfikacji występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwie podbudowy. Zgodnie z pkt 1.3 i 2.2 należy wbudować AC16P, natomiast w tabeli 8 i 9 podano wymagania dla AC22P. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie nadmieniamy, że większe uziarnienie do 22 mm pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośność oraz trwałość zmęczeniowej konstrukcji. Zróżnicowanie w uziarnieniu pomiędzy warstwą wiążącą, a podbudową jest parametrem wpływającym w największym stopniu na poprawę połączenia pomiędzy warstwami, co wpłynie na lepszą pracę nawierzchni pod obciążeniem od ruchu drogowego.”

Odpowiedź:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC22P.

Pytanie nr 10**Dotyczy: D.05.03.05a.**

„Prosimy o zmianę zapisów w pkt 5.6, tab. 13 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC11S na 2,0-5,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.9 – 2,0-4,0%). Obecnie przepisy nie pozwalają każdej mieszanki zagęszczać do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni.”

Odpowiedź:

Wprowadzono zmianę zapisów w SST 05.03.05a tab. 13 uwzględniającą zapisy z etapu projektowania, dopuszczając zawartość wolnych przestrzeni w przedziale 2,0-4,0%.

Pytanie nr 11**Dotyczy: § 3 ust. 8 umowy**

„Prosimy Zamawiającego o usunięcie z treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej sformułowania nakazującego Wykonawcy usunięcie w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego stwierdzonych na etapie realizacji prac kolizji z istniejącym uzbrojeniem podziemnym terenu nie uwidocznionym w przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego. Powyższe rozwiązania obciąża potencjalnego wykonawcę ponad dopuszczalną miarę a nadto pozostaje w sprzeczności z treścią prawa zamówień publicznych. W szczególności wskazujemy, iż oferta wykonawcy opracowywana jest i składana Zamawiającemu na podstawie wiadomych danych wynikających z dokumentacji projektowej i pozostałej dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, obrazującej zakres koniecznych prac do całościowego wykonania inwestycji. Zamawiający zgodnie z treścią powyższego zapisu przerzuca na Wykonawcę ryzyko konieczności wykonania prac których zakresu i rodzaju Wykonawca (ani Zamawiający) nie jest w stanie przewidzieć. Rozwiązanie takie skutkuje wadliwym określeniem zakresu zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z zasadami prawa zamówień publicznych a w konsekwencji skutkuje naruszeniem zasady konkurencyjności, której zaburzenie poddaje w wątpliwość prawidłowość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12

Dotyczy: § 3 ust. 9 pkt 1 umowy

„Prosimy Zamawiającego o stosowną modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien bowiem posiadać i przekazać wykonawcy dokumentację projektową oraz usuwać wadliwość przedmiotowej dokumentacji i ponosić ewentualnych związanych z tym koszty oraz ponosić koszty związane z wymaganym do prowadzenia robót prawem do dysponowania nieruchomością – pasem drogowym na którego terenie mają być prowadzone roboty. Powyższych obowiązków Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy kosztami ewentualnego zajęcia pasa drogowego jak również kosztami usunięcia wad i dokonania uzupełnień dokumentacji projektowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ – wzór umowy poprzez skreślenie pkt 1 z § 3 ust. 9.

Obowiązujące brzmienie § 3 ust. 9:

„9. Wykonawca w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego zobowiązany jest do:

- 1) skreślony;*
- 2) opracowanie projektu czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót w zakresie wymaganym przez ten organ;*
- 3) wykonania i rozbiórki ewentualnych dróg tymczasowych (montażowych);*

- 4) zapewnienia bezpiecznego przejścia pieszych i dojazdu użytkownikom posesji, służbom komunalnym i pojazdom uprzywilejowanym;
- 5) zapewnienie bezpiecznej organizacji ruchu kołowego i pieszego wraz z czytelnym oznakowaniem;
- 6) zapewnienia ciągłego nadzoru nad oznakowaniem drogowym i wprowadzanymi zmianami w organizacji ruchu;
- 7) realizacji przedmiotu umowy w sposób zapewniający bezpieczeństwo budynków i urządzeń oraz właściwe warunki eksploatacyjne dla obiektów zlokalizowanych w sąsiedztwie placu budowy, w tym także dróg dojazdowych zlokalizowanych w tym rejonie;
- 8) realizacji przedmiotu umowy w sposób zapewniający bezpieczeństwo osób zamieszkujących i przebywających w terenie oraz ochronę mienia;
- 9) realizacji przedmiotu umowy w taki sposób, aby nie wystąpiły uszkodzenia obiektów i infrastruktury, zlokalizowanych na terenie placu budowy oraz zlokalizowanych poza terenem placu budowy; w przypadku wystąpienia uszkodzeń tych obiektów lub infrastruktury, Wykonawca zobowiązany jest do naprawy uszkodzeń lub odtworzenia tych obiektów lub infrastruktury.”

Pytanie nr 13

Dotyczy: § 7 ust. 2 umowy

„Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przesunięcie daty dostarczenia dokumentacji powykonawczej na dzień faktycznego odbioru. Rozwiązanie Zaproponowane w powyższym zakresie faktycznie skraca przewidziany okres możliwego prowadzenia prac określonego w § 2 ust. 3. Sprzedanie dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po całkowitym zakończeniu prac składających się na przedmiot umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 14

Dotyczy: § 8 ust. 1 umowy

„Prosimy Zamawiającego o: stosowną modyfikację ww. jednostki redakcyjnej poprzez usunięcia z jej brzmienia sformułowania zgodnie z którym podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie bezusterkowy protokół odbioru. W praktyce realizacji zadań o analogicznym charakterze przesłanka bezusterkowości jako podstawa wystawienia faktury końcowej faktycznie nie występuje. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na sprzeczność powyższego rozwiązania z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu i zapłaty przez Inwestora wynagrodzenia. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526).”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 6 do SIWZ – wzór umowy poprzez zmianę § 8 ust. 1 polegającą na skreśleniu wyrażenia: „po dokonanych bezusterkowym odbiorze przedmiotu umowy” i dodaniu w jego miejsce zwrotu: „protokół odbioru przedmiotu umowy”.

Obowiązujące brzmienie § 8 ust. 1 :

„§ 8. 1. Podstawą do zapłaty wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 będzie faktura VAT prawidłowo wystawiona po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy oraz protokół odbioru przedmiotu umowy.”

Pytanie nr 15**Dotyczy § 11 ust. 2 umowy**

„Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej (pkt. 1 i 2) poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej tak po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca lub Zamawiający ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia” i sformułowania „niezależnie od jego przyczyn”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę lub Zamawiającego karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Przyjęcie w projekcie umowy konstrukcji prawnej naliczania kar umownych zastrzeżonej na wypadek opóźnienia, w przypadku zaistnienia zdarzeń uzasadniających ich naliczenie, implikować będzie po stronie Wykonawcy odpowiedzialność z tytułu kar umownych za opóźnienie.

Pytanie nr 16**Dotyczy: rozbieżność pomiędzy dokumentacją branży drogowej i sanitarnej.**

„Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową branży drogowej i sanitarnej: projekt kanalizacji deszczowej dla odcinka Rondo – ul. Sasankowa (rys. 3) zawiera przekrój konstrukcyjny kanalizacji drenażowej z płytami ażurowymi usytuowanymi przy lewej krawędzi jezdni, natomiast projekt branży drogowej nie obejmuje wykonania opaski z płyt ażurowych wraz z drenażem. Prosimy o wyjaśnienie dokładnego zakresu robót objętych przetargiem i ewentualne uzupełnienie projektu i przedmiarów.

Odpowiedź:

Projekt branży drogowej zakłada poprawny przekrój konstrukcji jezdni. Na całej szerokości jezdni jest taka sama konstrukcja (zgodnie z projektem branży drogowej). Przedmiary określają faktyczny zakres robót.

Pytanie nr 17**Dotyczy: oświetlenia**

„Stosownie do zapisów SIWZ prosimy o sprecyzowanie zakresu robót związanych z wykonaniem oświetlenia. W załączonych materiałach przedstawiono plan trasy linii oświetleniowej i schematy oświetlenia etapu I i etapu II. Opis techniczny i przedmiar robót obejmuje wyłącznie etap I. Proszę zatem sprecyzować jakie ETAPY (wyłącznie etap I czy etap I + II) budowy oświetlenia obejmuje przedmiotowe postępowanie przetargowe.”

Odpowiedź:

Projekt branży oświetlenia przedstawia roboty, które już po części zostały wykonane. Przedmiar robót przedstawia faktyczny zakres robót. W projekcie branży drogowej przedstawiono, które słupy oświetleniowe zostały do wykonania w ramach zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3911Z w ciągu ul. Granicznej i ul. Dębowej w miejscowości Dobra”.

Pytanie nr 18

„Prosimy o zmianę pkt 6.10) d) SIWZ dot. warunków utraty wadium, gdyż jest on niezgodny z aktualnym brzmieniem ustawy PZP.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w SIWZ „Wymagania dotyczące wadium” treść pkt 6. 10) lit. d), który otrzymuje brzmienie:

„d) Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.”

Pytanie nr 19**Dotyczy spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.**

„Czy warunek zostanie spełniony jeśli Wykonawca składający ofertę otrzyma zobowiązanie podmiotu o użyczeniu polisy OC na kwotę 2 mln pln i sam posiada polisę OC na kwotę 2 mln pln?”

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 26 ust 2b ustawy Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, jednocześnie zaznaczamy, że charakter zdolności ekonomicznej jest na tyle specyficzny, że wykonawca w praktyce może powoływać się na te zasoby tylko w sytuacjach szczególnych, udowadniając zamawiającemu, że ten będzie miał realną możliwość skorzystania z udostępnionych zasobów w trakcie realizacji zamówienia.

Ocena spełniania tego warunku może być dokonana jedynie na podstawie złożonej oferty i dołączonych dokumentów.

Zamawiający wskazuje, iż zagadnienia będące przedmiotem zapytania zostały wyczerpująco wyjaśnione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 2931/13.

Mając na uwadze dokonaną istotną modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień **2 marca 2016 r.** na **godz. 09.00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **2 marca 2016 r. o godz. 09.15**.

Miejsce składania ofert oraz miejsce ich otwarcia pozostają bez zmian.

*Na oryginale podpis
Starosty Polickiego
Andrzeja Bednarka*

.....