

MAŁGORZATA PLATA
AUDYTOR USŁUGODAWCA

Plan audytu na rok 2016

Małgorzata Plata
22.12.2015

PLAN AUDYTU NA ROK 2016

1. Jednostki objęte audytem wewnętrznym w 2016 r.

L.p.	Nazwa jednostki
1.	Starostwo Powiatowe w Policach
2.	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Policach
3.	Powiatowy Urząd Pracy w Policach
4.	Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach
5.	Dom Dziecka w Policach
6.	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Tanowie
7.	Dom Dziecka w Tanowie
8.	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach
9.	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Trzebieży
10.	Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Policach

2. Analiza ryzyka

2.1 .Materiały do identyfikacji obszarów ryzyka:

- cele i zadania jednostki,
- ryzyka wpływające na realizację celów i zadań,
- wyniki audytów i kontroli.

2.2. Metody analizy ryzyka

Cele ogólne stojące przed powiatem, jako jednostką samorządu terytorialnego:

- wykonywanie obowiązków nałożonych na samorząd przez system prawny,

- stałe podnoszenie jakości dostarczanych usług,
- efektywne gromadzenie środków publicznych,
- dbałość i staranność w gospodarowaniu mieniem i infrastrukturą publiczną,
- efektywne wykorzystanie zasobów i wydatkowanie środków,
- przejrzystość i jawność zapewniające pełny dostęp do informacji,
- dobra opinia Starostwa i jednostek organizacyjnych, pozytywna ocena ich pracy przez klienta.

Jako główne zagrożenia uznaje się :

1. **działania niezgodne z prawem** - administracja nie wywiązuje się ze swoich określonych prawem obowiązków wobec państwa i wspólnoty samorządowej;
2. **niewiarygodne dane finansowe** - prowadzona rachunkowość nie spełnia swojego podstawowego zadania, jakim jest dostarczenie wiarygodnych danych dla efektywnego zarządzania;
3. **nieefektywność, marnotrawstwo środków** - nie opracowano kryteriów dla oceny celowości i narzędzi do badań efektywności w gromadzeniu i wydatkowaniu środków;
4. **nieskuteczne funkcjonowanie kontroli zarządczej** - nie opracowano skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej oraz nieprzestrzegane są procedury kontroli i brak oceny jej skuteczności;
5. **niezadowolenie klientów komórek organizacyjnych**- administracja nie bada opinii wspólnoty w zakresie „rankingu problemów” i wyznaczania celów do osiągnięcia, ani nie gromadzi ocen klientów dotyczących sposobu świadczenia usług, aby w miarę możliwości dostosować się do oczekiwań „klienta”. W związku z tym administracja mimo wykonywania swoich określonych prawem obowiązków służy wspólnocie w sposób niezgodny z wolą mieszkańców i usługobiorców;
6. **nieprzejrzystość, podatność na korupcję**- sposób działania, stosowane procedury są niedostatecznie przejrzyste i zabezpieczone przed naciskami korupcyjnymi.

Ocena ryzyka została przeprowadzona przy pomocy metody matematycznej, z wykorzystaniem arkuszy kalkulacyjnych.

Dla analizy ryzyka zdefiniowano pięć podstawowych kategorii ryzyka :

1. **materialność / istotność** – sytuacja finansowa jednostki, dochody i wydatki w skali roku, wielkość prowadzonych inwestycji, możliwość dysponowania przez jednostkę środkami pochodzącymi ze źródeł zagranicznych, zmiany w systemie księgowania, częste zmiany pracowników odpowiedzialnych za sprawozdania finansowe i budżetowe;

2. **jakość zarządzania**- jakość kadry i struktura wewnętrzna, kwalifikacje pracowników i kadry kierowniczej, zakresy obowiązków, zarządzanie zasobami ludzkimi, system przepływu informacji, postawa etyczna pracowników, oraz ich nastawienie i motywacja do realizacji zadań;
3. **kontrola zarządcza** – jakość funkcjonowania kontroli zarządczej, stosowanie pisemnych procedur, podział obowiązków, autoryzacja oraz sprawowanie nadzoru;
4. **czynniki zewnętrzne**- częsta zmiana przepisów, zmiana sytuacji gospodarczej, inflacja, stopy procentowe oczekiwania społeczne, poziom satysfakcji klientów;
5. **operacyjne czynniki ryzyka/ złożoność** – wielkość operacji finansowych, presja czasowa wykonania zadań, wykonywanie nowych i skomplikowanych zadań, doświadczenie zawodowe pracowników i bezpieczeństwo systemów informatycznych.

Dla każdej z wybranych kategorii wybrano wagi, czyli znaczenie dla danej kategorii ryzyka. Suma wag wynosi 1 lub 100%. Wagi dla poszczególnych kategorii ryzyka ustalone są przez audytora, na podstawie profesjonalnego osądu. Dla każdego wytypowanego obszaru ryzyka w każdej kategorii dokonano oceny zagrożenia w 4-punktowej skali.

Audytór wewnętrzny przypisał najwyższe wagi dla kryteriów kontroli zarządczej oraz materialność/istotność, przyjmując założenie, że im słabsza jakość kontroli zarządczej, tym wyższe ryzyko popełnienia błędu i im większa ilość operacji finansowych w badanym obszarze, tym większe mogą być konsekwencje wadliwości systemu.

KATEGORIE RYZYKA					
Pkt.	Wpływ czynników zewnętrznych	Materialność/ istotność	Jakość zarządzania	Kontrola zarządcza	złożoność
1	Niski wpływ	Brak implikacji finansowych	Bardzo wysoka	Bardzo wysoka	Mała
2	Umiarkowany	Małe implikacje finansowe	Wysoka	Wysoka	Umiarkowana
3	Wysoki	Duże implikacje finansowe	Umiarkowana	Zadowalająca	Duża
4	Bardzo wysoki	Istotne implikacje finansowe	Niska	Niska	Bardzo duża
WAGA KATEGORII					
	0,15	0,25	0,2	0,25	0,15

Każdy obszar ryzyka otrzymał w odniesieniu do każdego wyżej wymienionego kryterium określoną liczbę punktów w skali od 1 do 4. Punkty zostały przydzielone w oparciu o profesjonalny osąd audytora. W oparciu o przydzielone punkty, w ramach określonych kryteriów i przyjętych wag, wyznaczona została ocena ryzyka kryteriów wg następującego wzoru:

OCENA RYZYKA WG KRYTERIÓW = { [(WAGA CZYNNIKI ZEWN. X LICZBA PUNKTÓW) + (WAGA MATERIALNOŚĆ X LICZBA PUNKTÓW)+(WAGA JAKOŚĆ ZARZĄDZANIA X LICZBA PUNKTÓW) + (WAGA KONTROLA ZARZĄDCZA X LICZBA PUNKTÓW)+(WAGA ZŁOŻONOŚĆ X LICZBA PUNKTÓW)]:4 } X 100%

Dla opracowania listy rankingowej obszarów ryzyka, będącej bezpośrednią podstawą przy sporządzaniu planu audytu przewidziano priorytety kierownictwa oraz funkcjonowanie kontroli zarządczej w danym obszarze. W zakresie kontroli przyjęto jako kryterium wyceny czas od ostatnich audytów.

Wagi dla priorytetów kierownictwa

Priorytety kierownictwa	J.m	wysokość
Duży/wysoki	%	30%
Średni	%	15%
Mały/niski	%	0%

Wagi czynnika ryzyka – czas jaki upłynął od ostatniego audytu

Kiedy przeprowadzono ostatni audyt	Jm	wysokość
Nigdy	%	30%
1 rok temu	%	0%
2 lata temu	%	10%
3 lata temu	%	20%

2.3. Wyniki analizy ryzyka

Kolejnym krokiem było określenie obszarów, w których zostaną przeprowadzone zadania audytowe zapewniające w roku 2016 i latach następnych, w obszarach w których zostało zidentyfikowane największe ryzyko. Przyjęto, że pod uwagę będą brane tylko te obszary, dla których wynik analizy ryzyka wyniósł co najmniej 70 %. Ponadto, w związku z tym, że z dniem 31 maja 2012 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r.

w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 526), na mocy przepisu § 20 ust. 2 pkt 14 tego aktu kierownictwo podmiotu publicznego, poza wyjątkami przewidzianymi w art. 2 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.), jest zobowiązane do zapewnienia audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok.

W związku z powyższym audytem w 2016 r. zostaną objęte następujące obszary ryzyka:

L.p.	Obszar ryzyka	Podstawa realizacji	Czas realizacji
1.	Zamówienia publiczne	Analiza ryzyka	31.05.2016r.
2.	Pozyskiwanie i rozliczanie programów z udziałem środków zewnętrznych	Analiza ryzyka	31.05.2016r.
3.	Bezpieczeństwo informacji	§ 20 ust. 2 pkt 1 cyt. wyżej rozporządzenia	31.05. 2016r.
4.	Bieżące utrzymanie i administrowanie dróg	Analiza ryzyka	30.11.2016r.
5.	Organizacja pieczy zastępczej	Analiza ryzyka	30.11.2016r.
6.	Środki Funduszu Pracy- wykorzystanie	Analiza ryzyka	30.11.2016r.

3. Uwagi

Plan audytu został sporządzony z uwzględnieniem warunków umowy zawartej z usługodawcą.

Police 21.12.2015

(Miejscowość data)

Police 30.12.2015

(Miejscowość data)

Małgorzata Piatkowska
Audytor Wewnętrzny
Lic. nr 1787/2005

(pieczęć i podpis audytora wewnętrznego)

z up. STAROSTY

Paweł Mirowski
WICESTAROSTA

(pieczęć i podpis kierownika jednostki)