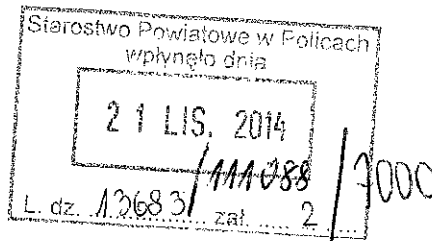




**Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**



GK.431.1.4.2014.KW

Szczecin, 20 listopada 2014 r.

ST
21.11.2014

Pan Leszek GUŹDZIOL
Starosta Policki

ul. Tanowska 8
72-010 Police

GK
24.11.2014

Dotyczy: kontroli w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Policach – Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach.

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (DzU nr 185, poz. 1092), w załączeniu przesyłam wystąpienie pokontrolne zawierające m.in. zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości po przeprowadzonej w dniach od 4 do 30 września 2014 r. kontroli w trybie zwykłym, której przedmiotem była kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287z późniejszymi zmianami) do zadań Starosty Polickiego, w następującym zakresie:

- prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie,
 - prawidłowości prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych,
 - sposobu załatwiania skarg i wniosków,
 - przestrzeganie przepisów dotyczących geodezji i kartografii, w urzędach realizujących zadania służby geodezyjnej i kartograficznej w zakresie legalności i celowości wydatkowania środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne,
- w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

Jednocześnie przypominam, że w wyniku kontroli sporządzono projekt wystąpienia pokontrolnego, który to w dniu 30 września 2014 r. listem poleconym (ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru) został wysłany Panu Staroście. Natomiast złożone przez Pana Starostę, stosownie do art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej zastrzeżenia, dotyczące niektórych ustaleń protokołu kontroli zostały rozpatrzone pismem z dnia 5 listopada 2014 r., znak: GK.431.1.4.2014.KW. Jednocześnie przy piśmie tym przesłany został ponownie projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym to na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 ww. ustawy dokonano sprostowania oczywistych omyłek.

*Dokument elektroniczny podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym przez Agnieszkę Majewską,
Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego*

W załączeniu:

Wystąpienie pokontrolne z 20 listopada 2014 r., znak: GK.431.1.4.2014.KW.

ePUAP

skrytka odbiorcza. /low5658fe1/skrytka

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-611, fax 91 4345-362
e-mail: gk@szczecin.uw.gov.pl



GK.431.1.4.2014.KW

Szczecin, 20 listopada 2014 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jednolity: DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późniejszymi zmianami) do zadań Starosty Polickiego, w następującym zakresie:

- prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prawidłowości przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie, ze szczególnym uwzględnieniem wypełnienia obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (DzU z 2012r., poz. 1247),
- prawidłowości prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych,
- sposobu załatwiania skarg i wniosków,
- legalności i celowości wydatkowania środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne,

w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Policach zlokalizowane przy ul. Tanowskiej 8 - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach przy ul. Kresowej 32, 34 w Policach.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

4-30 września 2014r. (przy czym czynności kontrolne będą wykonywane w siedzibie jednostki kontrolowanej: 4, 10 i 17 września br.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Karina WŁOSZCZYŃSKA - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 07.08.2014r., znak: GK.0030.28.2014.KW – kierownik zespołu kontrolującego (dowód akta kontroli str. 10),

Anna MODRZEJEWSKA - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 07.08.2014r., znak: GK.0030.29.2014.KW (dowód akta kontroli str. 11),

Dawid STYSZYŃSKI – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 07.08.2014r., znak: GK.0030.30.2014.KW (dowód akta kontroli str. 12),

Agnieszka SZŁĘZAK – inspektor w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 07.08.2014r., znak: GK.0030.31.2014.KW (dowód akta kontroli str. 13).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późniejszymi zmianami) oraz art. 16 i 17 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (DzU nr 185, poz. 1092).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Pan Tadeusz Łukasiuk – Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, na stanowisku od 2011 r. (dowód akta kontroli str.: 153-154)

Ustalenia kontroli:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne:

1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Leszek GUŹDZIOŁ - Starosta Policki, na stanowisku nieprzerwanie od 2006 roku (kopia dokumentu str.: 54-62 akt kontroli)

1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – jednostki organizacyjne realizujące zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej określone w art. 7d ustawy:

zadania Starosty Polickiego wynikające z *art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.)*, zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Policach, stanowiącym załącznik do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Policach (uchwalonego uchwałą nr XIII/100/2007 Rady Powiatu w Policach z dnia 28 grudnia 2007 r.) wykonuje Starosta przy pomocy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (dowód akta kontroli str. 63).

Wydziałem kieruje Naczelnik Wydziału odpowiadający za jego właściwe funkcjonowanie tj. zapewnienie zgodnego z prawem wykonywania przypisanych zadań. Naczelnik kieruje Wydziałem przy pomocy swojego zastępcy. Zadania Wydziału do których należy w szczególności prowadzenie spraw z zakresu geodezji, kartografii i katastru zawarte zostały w Rozdziale 7 (Oddział 5) Regulaminu Organizacyjnego jednostki kontrolowanej (kopia dokumentu str.: 64-103 akt kontroli).

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Policach stanowiącym załącznik do zarządzenia

wewnętrznego Nr 25/2010 Starosty Polickiego z dnia 31 grudnia 2010 r. w skład Wydziału wchodzi również Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dowód akta kontroli str. 104).

Szczegółowe zadania Ośrodka zawarte zostały w § 6 wymienionego powyżej zarządzenia wewnętrznego Starosty Polickiego (dowód akta kontroli str. 105-106).

Nadzór służbowy nad stanowiskami pracy sprawują odpowiednio Geodeta Powiatowy - Naczelnik Wydziału oraz Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Zastępca Naczelnika Wydziału (dowód akta kontroli str. 106).

Funkcję Geodety Powiatowego sprawuje Pan Tadeusz Łukasiuk, który od dnia 1 stycznia 2011 roku pełni również funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (dowód akta kontroli str. 153-154).

Funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału oraz Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pełni Pani Jadwiga Molenda, również od 1 stycznia 2011 r. (dowód akta kontroli str. 143-144).

1.3. Regulacje geodezyjnego i kartograficznego w zakresie przyjmowania do państwowego zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych:

kontrolujący ustalili, że w jednostce kontrolowanej brak jest dokumentów wydanych w formie zarządzeń regulujących zasady prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Tryb postępowania i obieg dokumentacji dotyczącej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych (w tym przyjmowanie i potwierdzanie przyjęcia zgłoszeń, udostępnianie materiałów i informacji, przyjmowanie wniosków o przyjęcie dokumentacji do zasobu, kontroli dokumentacji wynikowej, przekazania wykonawcy materiałów przeznaczonych dla zamawiającego) szczegółowo opisał Geodeta Powiatowy w swoim piśmie z dnia 28.08.2014 r. (dowód akta kontroli str.: 20-26), które to następnie doprecyzował w swoich wyjaśnieniach z 4.09.2014 r. (dowód akta kontroli str.: 164-167). Do swoich wyjaśnień Geodeta Powiatowy załączył „Schemat obiegu operatu geodezyjnego złożonego w WGGiK Starostwa Powiatowego w Policach” (dowód akta kontroli str.: 19).

Ponadto na podstawie zapisów Regulaminu Organizacyjnego jednostki kontrolowanej oraz pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego udzielonych 4.09.2014 r. kontrolujący ustalili, że obieg dokumentacji w jednostce kontrolowanej odbywa się na zasadach określonych w instrukcji kancelaryjnej, w systemie tradycyjnym, wspomagany system elektroniczny obiegu dokumentów pod nazwą „Munsol”. Natomiast sposób dotarcia korespondencji związanej z realizowanymi zadaniami z zakresu geodezji szczegółowo opisał Geodeta Powiatowy w swoich wyjaśnieniach z dnia 4 września 2014 r. (dowód akta kontroli str.: 20-26).

1.4 Zasoby ludzkie realizujące zadania objęte zakresem kontroli:

na podstawie pozyskanej ze Starostwa Powiatowego dokumentacji (dowód akta kontroli str.:46-91) ustalono stan kadrowy, realizujący czynności objęte zakresem niniejszej kontroli. Opracowano tabelę stanowiącą załącznik nr 1a – „Obsada kadrowa” do niniejszego protokołu (dowód akta kontroli str.: 92-95) z której to wynika, że 43 % osób zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Kartografii posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresie 1 i 2 (w tym m.in. Naczelnik Wydziału - Geodeta Powiatowy, Z-ca Naczelnika Wydziału – Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz dwie osoby (w okresie objętym niniejszą kontrolą) wykonujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej przez

wykonawców prac do zasobu). Siedem osób realizujące zadania objęte zakresem niniejszej kontroli posiada upoważnienie Starosty Polickiego do działania w jego imieniu – w stosownym do tego zakresie, wynikającym z ustalonego dla każdego indywidualnego zakresu praw i obowiązków oraz czynności (dowód akta kontroli str.: 107-154).

1.5 Spełnienie wymagań posiadania uprawnień zawodowych przez geodetę powiatowego i osoby realizujące czynności kontrolne dokumentacji przekazywanej przez wykonawców prac, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

ustalenia w niniejszym zakresie zawarto w pkt. 1.4 niniejszego protokołu.

1.6 Wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej upoważnienia do działania w jego imieniu i z upoważnienia organu:

ustalenia w niniejszym zakresie zawarto w pkt. 1.4 niniejszego protokołu.

1.7 Infrastruktura (techniczna/informatyczna) wspomagająca realizację zadań objętych zakresem kontroli:

Z pisemnych wyjaśnień uzyskanych od Geodety Powiatowego oraz wydruków systemowych wynika, m.in. że w Starostwie Powiatowym w Policach stosowany jest system informatyczny GEO-INFO 6 (w okresie kontrolowanym w wersji 13.x.x.x) firmy Systherm Info z Poznania z podziałem na 5 modułów:

- GEO-INFO 6 Integra – służy do prowadzenia opisowej bazy ewidencji gruntów i budynków,
- GEO-INFO 6 Mapa – służy do prowadzenia części graficznej (EGiB, GESUT, BDOT, BDSOG),
- GEO-INFO 6 Ośrodek – służy do obsługi powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- GEO-INFO 6 i.Net – do prezentacji, udostępniania danych zasobu w oknie przeglądarki internetowej. Udostępnianiu podlegają dane graficzne – mapa ewidencyjna oraz (dla upoważnionych użytkowników) dane opisowe wraz z możliwością sporządzania wydruków i raportów,
- GEO-INFO 6 i.Kerg – do zgłaszania prac geodezyjnych oraz obsługi zgłoszenia.

Warunkiem dostępu do modułu GEO-INFO 6 i. Kerg było złożenie przez firmę wykonawstwa geodezyjnego „Wniosku o przyznanie dostępu do systemu zgłaszania prac geodezyjnych oraz obsługi zgłoszenia GEO-INFO 6 i.Kerg”. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku administrator systemu przydzielał poświadczenia dostępu (login, hasło). Dostęp do tego portalu mieli wykonawcy prac geodezyjnych na podstawie zawartej umowy oraz indywidualnie przydzielonego loginu i hasła. Wykorzystując portal geodeta uprawniony mógł:

- zgłaszać prace geodezyjne w sposób zdalny na elektronicznym formularzu, bez wizyty w Starostwie,
- pobierać numer KERG i potwierdzenie zgłoszenia wraz z odpowiedzią na zgłoszenie przygotowaną przez „automatycznego generatora”,

- pobierać w formie cyfrowej dane niezbędne do wykonania pracy w zadeklarowanym zakresie opracowania:
 - dane dotyczące osnowy geodezyjnej (poziomej i wysokościowej) wraz z opisami topograficznymi punktów osnowy,
 - dane ewidencji gruntów – mapa w dowolnym formacie oraz wybrane dane opisowe,
 - mapa zasadnicza – mapa w dowolnym formacie.

(dowód akta kontroli str.: 18-26 oraz str.:164-167)

Każdy z pracowników posiadał dostęp do wybranych modułów oraz praw w systemie GEO-INFO 6 nadanych przez administratora. Przy czym uprawnienia pracowników-użytkowników nadawane były zgodnie z zasadą „funkcjonalnego minimum”. Ponadto prawa edycja/podgląd w module GEO-INFO 6 Mapa były dodatkowo zabezpieczone kluczem sprzętowym.

Natomiast z udostępnionych kontrolującym dokumentów tj. załącznika do zarządzenia wewnętrznego nr 16/2010 Starosty Polickiego z dnia 10 września 2010 r. „Polityka bezpieczeństwa Starostwa Powiatowego w Policach” wynika, że wszystkie osoby zatrudnione przy przetwarzaniu danych osobowych w stosowanym systemie informatycznym - GEO-INFO V (wersja nieaktualna na dzień prowadzenia kontroli w jednostce) zostały zapoznane z polityką bezpieczeństwa ustaloną w jednostce kontrolowanej (dowód akta kontroli str. 158-161).

2. Ustalenia szczegółowe, stanowiące podstawę do oceny:

Prawidłowość prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym prawidłowość przyjmowania do zasobu opracowań geodezyjnych i kartograficznych, pod względem jakości i zgodności ze standardami technicznymi dotyczącymi geodezji, kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie, ze szczególnym uwzględnieniem wypełnienia obowiązku stosowania właściwego systemu odniesień przestrzennych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (DzU z 2012r., poz. 1247).

Przepisy prawne dotyczące przedmiotowego zakresu (stan na okres objęty niniejszą kontrolą):

- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (DzU Nr 76, poz.489),
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9.11.2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonania pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU Nr 263, poz. 1572),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (DzU Nr 78, poz.837),

- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (DzU Nr 38, poz. 454),
- rozporządzenia Ministra Administracji Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2013r., poz. 1183),
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączania z zasobu oraz udostępniania zasobu (DzU Nr 49, poz. 493) – uchylone z dniem 8 czerwca 2012 r.,
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (DzU Nr 37, poz. 333) – zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2013r. podstawa prawna wydania rozporządzenia: art. 40 ust. 5 pkt 1 lit b ustawy traci moc obowiązującą z dniem 11 lipca 2014r.,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 15 maja 2001 r. w sprawie określenia rodzajów map, materiałów fotogrametrycznych i teledetekcyjnych, stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, których rozpowszechnianie, rozprowadzanie oraz reprodukcję w celu rozpowszechniania i rozprowadzania wymaga zezwolenia, oraz trybu udzielania tych zezwoleń (DzU Nr 56, poz. 588) – wygasło z dniem 8 czerwca 2012r.

Przepisy porządkowe dotyczące przedmiotowego zakresu (stan na okres objęty niniejszą kontrolą):

- stanowisko G GK z dnia 6 czerwca 2012 r. dotyczące wygaśnięcia z dniem 8 czerwca 2012 r. przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączania z zasobu oraz udostępniania zasobu (DzU Nr 49, poz. 493)
- wytyczne techniczne G.1.10 Formuły odwzorowawcze i parametry układów współrzędnych – zaleconego stosowania przez GUGiK (wydanie drugie zmienione) Główny Geodeta Kraju, Warszawa 2001,
- wytyczne techniczne G-2.5 Szczegółowa pozioma i wysokościowa osnowa geodezyjna. Projektowanie, pomiar i opracowanie wyników – zalecone do stosowania przez GUGiK (znowelizowana wersja wytycznych technicznych G-1.5 Szczegółowa osnowa pozioma. Projektowanie, pomiar i opracowanie wyników – wydanie pierwsze z 1984r. oraz wytycznych technicznych G-2.2 Szczegółowa osnowa wysokościowa. Projektowanie, pomiar i opracowanie wyników – wydanie pierwsze z 1982 r.) Główny Geodeta Kraju, Warszawa 2002.

2.1 Procedura obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych i kartograficznych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

2.1.1 Forma wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych:

na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych odbywało się w formie tradycyjnej (papierowej) jak i drogą internetową za pomocą modułu GEO-INFO 6 i.Kerg (wykonawcy zgłaszający prace geodezyjne logowali się do portalu, posiadając indywidualny login i hasło. Przy czym 4 wykonawców używało jeszcze oprogramowanego przez administratora systemu klucza sprzętowego eToken, co było pozostałością po wdrożeniu systemu). Zgłoszenia analogowe przyjmowane były w dwóch egzemplarzach, z czego jeden pozostawał w aktach sprawy w Ośrodku, a drugi, potwierdzony – przekazywany był wykonawcy prac. Egzemplarze zgłoszenia pracy geodezyjnej (forma papierowa), przechowywane były w Wydziale w segregatorach kompletowanych rocznikami. W okresie objętym kontrolą dokumenty prac przechowywano w formie papierowej (operaty techniczne) na półkach Wydziału (dowód akta kontroli str.: 20-26).

2.1.2 Charakterystyka asortymentowa prac geodezyjnych i kartograficznych, zgłoszonych w państwowym zasobie geodezji i kartografii, w okresie objętym kontrolą:

a) dane statystyczne określające ilość zarejestrowanych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych w podziale na grupy asortymentowe prac:

- dane ilościowe i procentowe zgłoszonych prac w poszczególnych asortymentach, w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych oraz dane ilościowe odnośnie prac zakończonych i dla których upłynął deklarowany termin zakończenia (w zgłaszanych asortymentach prac) zostały zestawione w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu – „Dane statystyczne - asortymenty zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” (wypełnionej przez Geodetę Powiatowego) (dowód akt kontroli str. 162-163).
- kontrolujący ustalili, że w roku 2013 zgłoszenia prac nie były rejestrowane w asortymentach wyszczególnionych w § 4 *ust. 2 nieobowiązującego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączania z zasobu oraz udostępniania zasobu (DzU Nr 49, poz. 493)* – do rejestrowania zgłoszeń w module Ośrodek, wybierano natomiast określoną pozycję ze słownika dostępnego w systemie Geo-Info (zawarte w nim asortymenty nie odpowiadają grupom wymienionym w powyższym przepisie). Program wprowadził rozszerzony katalog asortymentu w stosunków do przepisów ww. rozporządzenia. Rozszerzenie, uszczegółowienie przyjętego katalogu asortymentu, zdaniem Geodety Powiatowego pozwoliło na precyzyjne systematyzowanie robót, co przyspieszyło i usprawniło sporządzanie zestawień na potrzeby statystyki, szczególnie w sytuacji prowadzenia mapy zasadniczej w postaci analogowej. Zastosowana systematyka ułatwia szybkie dotarcie do konkretnego operatu źródłowego. Po pogrupowaniu asortymentów można uzyskać informację zgodną z przepisami rozporządzenia (dowód akta kontroli str.: 164-168),

- z pisemnych informacji Geodety Powiatowego wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były zgłaszane prace nietypowe, dla których sposób i tryb wykonania nie został określony w obowiązujących standardach technicznych dotyczących geodezji i kartografii oraz krajowego systemu informacji o terenie (dowód akta kontroli str. 20-26),

b) dokumentacja wytypowana do kontroli szczegółowej:

kontrolujący wytypowali do kontroli szczegółowej 29 zgłoszeń prac geodezyjnych - zakończonych, realizowanych w różnych asortymentach i przez różnych wykonawców tj. z wygenerowanych z systemu Geo-Info, w okresie objętym kontrolą 2979 zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych wybrali następujące KERG KERG: 101/2013, 200/2013, 304/2013, 400/2013, 500/2013, 600/2013, 701/2013, 801/2013, 900/2013, 1000/2013, 1101/2013, 1200/2013, 1300/2013, 1400/2013, 1500/2013, 1603/2013, 1700/2013, 1800/2013, 1900/2013, 2000/2013, 2100/2013, 2201/2013, 2301/2013, 2402/2013, 2500/2013, 2689/2013, 2701/2013, 20802/2013, 2914/2013 (typowano co 100 zgłoszenie, przesuwając się odpowiednio w górę lub w dół, w przypadku powtarzania się asortymentu lub wykonawcy). Przy czym operaty o nr KERG 101/2013, 200/2013, 304/2013, 2100/2013, 2201/2013 nie zostały udostępnione kontrolującym w czasie trwania kontroli.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

w 2013r. zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych rejestrowano z podziałem na asortymenty, wg słownika dostarczonego przez system Geo-Info 6 Ośrodek, a nie grup asortymentowych, o których mowa w § 4 ust. 2 *nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie określenia rodzajów materiałów....*

Ocena:

- poprawność rejestrowania zgłoszeń prac gik: **negatywna**,
- poprawność przyjmowania zgłoszeń dla prac nietypowych: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków.**

Zalecenia:

prowadzić rejestr zgłoszeń na którego treść stosownie do § 8 pkt. 6 *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5.09.2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2013 r., poz. 1183)* składają się m.in. rodzaj oraz cel zgłoszonej pracy.

2.1.3 Poprawność obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych:

- z pisemnych informacji Geodety Powiatowego wynika, że w okresie objętym kontrolą nie było przypadków zgłaszania prac dotyczących nagłych wypadków, spowodowanych w szczególności awarią urządzeń technicznych lub klęską żywiołową (dowód akta kontroli str. 20-26),
- sposób przechowywania przez jednostkę kontrolowaną dokumentów zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych zawarto w pkt. 2.1.1 niniejszego protokołu,
- ustalenia dotyczące przyjętych zgłoszeń zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego protokołu – „Poprawność opracowania przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych” (dowód akta kontroli str. 189-194). Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia, nieprawidłowości, w odniesieniu do wymogów części I i II wzoru zgłoszenia prac geodezyjnych/kartograficznych:

- brak informacji dotyczących nr Regon – 6 przypadków na 25 kontrolowanych operatów,
- brak informacji dotyczących sposobu zapłaty: gotówka/przelew – 14 przypadków na 24 kontrolowanych operatów,
- brak informacji dotyczących osoby upoważnionej do odbioru rachunku/faktury VAT – 4 przypadki na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji dotyczących upoważnienia do wystawienia przez Ośrodek faktury Vat bez podpisu – 22 przypadki na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji o działającym w imieniu podmiotu wykonawcy prac – 1 przypadek na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji o osobie wyznaczonej do kartowania i kreślenia na mapie zasadniczej - 1 przypadek na 24 kontrolowane operaty,
- brak odniesienia się do informacji dodatkowych (w części I zgłoszenia) – 22 przypadki na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji odnośnie nazwy obiektu – 6 przypadków na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji w zakresie położenia: województwo, powiat, gmina - 7 przypadków na 24 kontrolowane operaty,
- brak informacji w zakresie oznaczenia nieruchomości objętej pracą – 4 przypadki na 24 kontrolowane operaty,
- brak określenia rodzaju lub celu pracy – wszystkie kontrolowane przypadki,
- brak podanej propozycji etapowania pracy i zakresu dokumentacji przekazywanej w poszczególnych etapach – 14 przypadków na 24 kontrolowane operaty,
- brak odniesienia się do informacji dodatkowych (w części II zgłoszenia) - 17 przypadków na 24 kontrolowanych operatów,
- brak odniesienia się do załącznika: szkicu lokalizacji pracy w skali... - 11 przypadków na 24 kontrolowane operaty,
- brak daty zgłoszenia – 21 przypadków na 24 kontrolowane operaty,
- w zgłoszeniach prac podawana była różna nazwa podmiotu do którego kierowane było zgłoszenie,
- z pisemnych informacji Geodety Powiatowego wynika, że:
 - zmiany zakresu roboty lub asortymentu dokonywane były na pisemny wniosek Wykonawcy, składany w sekretariacie Wydziału, który dołączany był do zgłoszenia roboty (dowód akta kontroli str.20-26),
 - w przypadku przerwania/zaniechania pracy wykonawca uzgadniał ustnie z Inspektorem weryfikującym roboty zakres i rodzaj przekazywanych materiałów lub podawał na wniosku informacje o braku materiałów do przekazania (dowód akta kontroli str. 20-26),
- ustalenia dotyczące zaistniałych przypadków przekazywania informacji przez wykonawców prac o zmianach zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac,

zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszego protokołu – „Zgłaszanie zmian: zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac” (dowód akta kontroli str.: 195-200). Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości, w odniesieniu do opracowań objętych kontrolą szczegółową (24) oraz dodatkowo wytypowanych do kontroli w tym zakresie 9 anulowanych zgłoszeń:

- brak uzgodnień w zakresie przydatności dokumentacji sporządzanej przed przerwaniem lub anulowaniem prac – dotyczy to 2 z 9 kontrolowanych przypadków w tym zakresie.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- zgłoszenia prac geodezyjnych nie zawierają wszystkich wymienionych wzorem informacji (części I i II razem 35%), co było niezgodne z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac,
- dla dokumentacji sporządzonej przed przerwaniem lub zaniechaniem prac nie zawsze (22% kontrolowanych w tym zakresie zgłoszeń) dokonywano uzgodnień, które z wykonanych materiałów będą podlegać przekazaniu do zasobu, co było niezgodne z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac,

Ocena:

- wykonywanie weryfikacji przyjmowanych zgłoszeń dla prac w nagłych wypadkach: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków,**
- ustalenie sposobu przechowywania przez organ dokumentów zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych: **pozytywna,**
- weryfikacja poprawności wypełnianego przez wykonawcę pracy zgłoszenia: **pozytywna z nieprawidłowościami,**
- poprawność dokumentowania przez organ przekazywanych przez wykonawcę prac informacji o zmianach zakresu, rodzaju i terminu zakończenia prac oraz wykonywanie weryfikacji dokumentacji powstałej przed przerwaniem lub zaniechaniem prac: **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Zalecenia:

aby przyjmowane przez Wydział Geodezji, Kartografii i Kartografii Starostwa Powiatowego w Policach „zgłoszenia prac geodezyjnych” oraz „zgłoszenia prac kartograficznych” odpowiadały treści wzorów zamieszczonych w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonywaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2014 r. poz. 924), a w szczególności, aby posiadały dane dotyczące rodzaju zgłaszanej pracy oraz dane określające położenie obszaru lub obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami.

2.1.4 Poprawność i terminowość potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia pracy geodezyjnej/kartograficznej:

- forma przekazywania wykonawcy prac geodezyjnych/kartograficznych zgłoszenia pracy, potwierdzającego jego przyjęcie oraz sposób dokumentowania tych czynności przedstawiony został w pisemnych wyjaśnieniach Geodety Powiatowego (dowód akta kontroli str. 20-26). Przy

czym kontrolujący ustalili, że jednostka kontrolowana nie dokumentowała czynności związanych z przekazywaniem wykonawcy wypełnionego i potwierdzonego przyjęcia zgłoszenia pracy, w zakresie robót zgłaszanych tradycyjnie,

- ustalenia dotyczące przyjętych zgłoszeń zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszego protokołu – „Poprawność i terminowość potwierdzania przyjętych zgłoszeń prac geodezyjnych/kartograficznych” (dowód akta kontroli str. 201-203). Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia, w odniesieniu do wymogów części III wzoru zgłoszenia prac geodezyjnych/kartograficznych:
 - brak informacji w zakresie uzgodnienia etapowania prac – dotyczy to wszystkich kontrolowanych przypadków,
 - brak informacji w zakresie kwalifikacji do grupy asortymentowej – dotyczy to wszystkich kontrolowanych przypadków,
 - brak podpisu (bądź czytelnego podpisu) przyjmującego zgłoszenie – dotyczy to 18 kontrolowanych przypadków,
- kontrolujący ustalili, że potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia dokonywane jest najczęściej w tym samym dniu, co otrzymanie zgłoszenia (19 przypadków na 24 kontrolowane), rzadziej w dniu następnym (1 przypadek na 24 kontrolowane). Natomiast w 4 przypadkach kontrolujący nie mieli możliwości ustalenia, kiedy nastąpiło potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia – brak daty na wniosku.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak dokumentowania czynności związanych z przekazywaniem wykonawcy wypełnionego i potwierdzonego przyjęcia zgłoszenia pracy w zakresie zgłoszeń przyjmowanych w formie papierowej,
- potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia nie zawierają wszystkich wymienionych wzorem informacji (20%), co było niezgodne z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac.

Ocena:

- ustalenie formy przekazywania wykonawcy prac geodezyjnych/kartograficznych zgłoszenia pracy, potwierdzającego jego przyjęcie oraz sposób dokumentowania tych czynności: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- weryfikacja poprawności potwierdzania przyjęcia zgłoszenia: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- terminowość przyjęcia zgłoszenia: **pozytywna**.

Zalecenia:

aby potwierdzanie przyjęcia zgłoszenia poprzez wpisanie identyfikatora było odnotowywane na przyjmowanych przez jednostkę kontrolowaną „zgłoszeniach geodezyjnych” oraz „zgłoszeniach prac kartograficznych”, stosownie do treści wzorów zamieszczonych w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac

kartograficznych, zawiadomienia o wykonywaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2014 r. poz. 924.)

2.1.5 Przekazywanie wykonawcy prac dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz informacji dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy:

- ustalenia dotyczące przekazywania wykonawcy prac dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz informacji dla potrzeb realizacji zgłoszonej pracy zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszego protokołu – „Terminowość udzielania informacji i udostępniania materiałów dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” (dowód aktu kontroli str. 204). Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości, w odniesieniu do opracowań objętych kontrolą szczegółową:
 - żadne ze sporządzonych przez Wydział wytycznych do wykonania pracy nie zawierały charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów,
- kontrolujący ustalili, że:
 - wykonawcom zgłoszonych prac udostępniane były, niezależnie od rodzaju prac standardowe warunki techniczne – zawierające w swej treści: informacje o materiałach znajdujących się w ośrodku (m.in. informacje o istniejącej osnowie, mapie ewidencyjnej i zasadniczej), jak również innych pracach realizowanych na obszarze objętym zgłoszeniem. Ponadto wszystkie wydane wytyczne zawierały wskazówki dla wykonawcy prac odnośnie pomiaru terenowego i sporządzenia wymaganych dokumentów (których treść dostosowana była do asortymentu zgłoszonej pracy). Przy czym, w przypadku zgłoszenia prac internetem (za pomocą systemu iKerg) odpowiedź na zgłoszenie generowana była automatycznie przez system. Część materiałów (ustalenia w niniejszym zakresie zawarto w pkt. 1.7 niniejszego protokołu) dla prac zgłaszanych internetowo przekazywana była również tą samą drogą,
 - opracowanie zgłoszeń następowało bez zbędnej zwłoki (wytyczne do wykonania pracy opracowywane były średnio drugiego dnia, licząc od wpływu zgłoszenia pracy. W żadnym kontrolowanym przypadku nie został przekroczony termin 10 dni roboczych od dnia przyjęcia i zarejestrowania zgłoszenia pracy geodezyjnej),
 - klauzule stosowane na materiałach udostępnianych z zasobu dla potrzeb realizacji zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych były zgodne z wzorami określonymi w nieobowiązującym *rozporządzeniu w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny...* Ponadto jednostka kontrolowana stosowała na wybranych, wydawanych do określonych rodzajów prac geodezyjnych dodatkowe klauzule (5 rodzajów – dowód aktu kontroli str.: 184), których nie

zawierało powyższe rozporządzenie. Natomiast klauzula stosowana na wydawanych wykonawcy pracy wypisach i wyrysach w swojej treści nieznacznie odbiegała od wzoru określonego w § 52 ust.8 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków,

- z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że w okresie objętym kontrolą:
 - nie zaistniały przypadki etapowego udostępniania materiałów wykonawcom prac,
 - nie zaistniały przypadki udostępniania materiałów w nagłych wypadkach,
 - brak było zgłoszeń dotyczących prac nietypowych.

(dowód akta kontroli str. 20-26 oraz str. 164-167)

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

sporządzone przez jednostkę kontrolowaną wytyczne do wykonywania robót (wszystkie objęte kontrolą opracowania) nie zawierały charakterystyki technicznej udostępnianych materiałów, co było niezgodne z § 5 ust.3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania....

Ocena:

- przekazywanie wykonawcy udostępnianych materiałów z ich charakterystyką: **negatywna,**
- poprawność uzgodnień w zakresie etapowego przekazywania materiałów: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków,**
- poprawność udostępniania materiałów w nagłych wypadkach: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków,**
- poprawność obsługi zgłoszeń prac nietypowych: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków,**
- terminowość przekazywania informacji o materiałach i udostępnianie tych materiałów: **pozytywna,**
- klauzule stosowane na materiałach udostępnianych z zasobu: **pozytywna.**

Zalecenia: brak.

2.2 Procedura przyjmowania dokumentacji wynikowej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

2.2.1 Przekazywanie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- ustalenia dotyczące przekazywania przez wykonawców prac geodezyjnych/kartograficznych dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszego protokołu – „Poprawność sporządzenia wniosków o przyjęcie dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” (dowód akta kontroli str. 205-206). Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości, w odniesieniu do opracowań objętych kontrolą szczegółową:

- do wniosku o przyjęciu dokumentacji do zasobu wykonawca nie załączył informacji o ilości jednostek, wg których ustalona zostanie opłata (17 przypadków na 21 kontrolowanych w tym zakresie opracowań),
- kontrolujący ustalili, że wśród opracowań objętych kontrolą szczegółową zaistniały 4 przypadki, dla których zgłoszono etapowość ich realizacji. Ponadto kontrolujący wytypowali 10 dodatkowych opracowań z przedstawionego przez Geodetę Powiatowego „Zestawienia etapowych robót 2013” (wybierano co 28 pozycję, przy czym jedno opracowanie (KERG 66/2013) okazało się być nie etapowane) i ustalili, że dla prac, dla których zgłoszono etapowość ich realizacji dokumentacja w 3 przypadkach (KERG 2442/2013, 2089/2013 oraz 889/2013) nie była przekazywana zgodnie z zawartymi w zgłoszeniu pracy uzgodnieniami (dowód akta kontroli str.: 169 oraz 187-188 (operaty etapowe)),
- z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że w okresie objętym kontrolą zaistniało 281 przypadków realizowania robót etapami – wykonawca uzgadniał ilość etapów z Kierownikiem ODGiK i podawał ilość etapów na druku zgłoszenia roboty (dowód akta kontroli str. 20-26 oraz str. 169).

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- w opracowaniach geodezyjnych przyjętych do pzgik wykonawca nie dołączył informacji o ilości jednostek, według których ustalona zostanie opłata określona w odrębnych przepisach, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac..., co stanowi brak 27% wymaganych przepisami informacji,
- w 3 na 9 kontrolowanych przypadków, dotyczących prac, dla których zgłoszono etapowość ich realizacji, dokumentacja nie była przekazywana zgodnie z zawartymi w zgłoszeniu pracy uzgodnieniami.

Ocena:

- weryfikacja poprawności składanych wniosków o przyjęcie dokumentacji do pzgik: **pozytywna z nieprawidłowościami,**
- prawidłowość przekazywania dokumentacji do pzgik w przypadku etapowego jej przekazywania: **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Zalecenia:

aby przyjmowane przez Wydział Geodezji, Kartografii i Kartografii Starostwa Powiatowego w Policach „zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” odpowiadało treści wzoru zamieszczonego w załącznikach nr 3 do rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonywaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2014 r. poz. 924), a w szczególności, aby posiadały informacje w zakresie zakończenia pracy – odpowiednio: w całości bądź części.

2.2.2 Realizacja czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:

- ustalenia dotyczące realizacji czynności kontrolnych dokumentacji przekazywanej do zasobu, zawarto w tabeli stanowiącej załącznik nr 8 – „Terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” (dowód akta kontroli str.: 207-208) oraz nr 9 – „Poprawność sporządzania protokołów kontroli dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” (dowód akta kontroli str.:209-300), stanowiących załączniki do niniejszego protokołu.

Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości w odniesieniu do terminowości realizacji czynności kontrolnych:

- kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie dłuższym niż 6 dni roboczych – 13 przypadków na 21 kontrolowanych (62%).

Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia, nieprawidłowości w odniesieniu do poprawności sporządzania protokołów z kontroli:

- pozytywny wynik kontroli każdorazowo udokumentowany był w protokole z kontroli, a następnie przenoszony był na wniosek o przyjęcie materiałów do zasobu,
- z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że:
 - w przypadku wystąpienia usterek, protokół kontroli technicznej operatu sporządzany był w jednym egzemplarzu i dołączany był do wniosku o przyjęcie dokumentacji do zasobu, do operatu technicznego. Na wniosek wykonawcy wydawano jego kopię za pokwitowaniem,
 - w okresie objętym kontrolą nie zaistniały przypadki odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

(dowód akta kontroli str.20-26),

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- w 13 na 21 kontrolowanych operatów (62%) kontrola dokumentacji, przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, została przeprowadzona w terminie dłuższym niż 6 dni roboczych, wynikającym z § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac...,
- pozytywny wynik kontroli odnotowywany jest w protokole z kontroli, a następnie przenoszony na wniosek o przyjęcie dokumentacji do zasobu, co jest niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac...

Ocena:

- osoby wykonujące w imieniu organu kontrole dokumentacji przed jej przyjęciem do pzgik: **poprawna**,
- terminowość przeprowadzenia czynności kontrolnych: **negatywna**,
- poprawność sporządzenia protokołu z kontroli: **poprawna**,

- ustalenie sposobu dokumentowania pozytywnego wyniku kontroli: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- odmowa włączenia dokumentacji do zasobu: **kontrolujący nie stwierdzili istnienia takich przypadków**.

Zalecenia:

niezwłoczne wykonywanie czynności kontroli przekazanych przez wykonawcę zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, stosownie do art. 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2010 r. DzU nr 193, poz. 1287 z późn. zm.).

2.2.3 Włączenie dokumentacji powstałej w wyniku zrealizowanych prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zwrot wykonawcy dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego:

- ustalenia dotyczące terminu włączenia dokumentacji do zasobu oraz przygotowania materiałów dla zamawiającego, w odniesieniu do opracowań objętych kontrolą szczegółową zostały zestawione w załączniku nr 8 do niniejszego protokołu – „Terminowość realizacji czynności kontroli dokumentacji przed jej przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” (dowód str. 207-208 akt kontroli). Kontrolujący stwierdzili w tym zakresie następujące uchybienia, nieprawidłowości:
 - w 6 przypadkach włączenie dokumentacji do państwowego zasobu nastąpiło, w terminie przekraczającym 3 dni robocze od daty przeprowadzenia kontroli z wynikiem pozytywnym lub daty usunięcia usterek przez wykonawcę pracy,
- kontrolujący ustalili, że wzory klauzul stosowanych w 2013r. na materiałach włączonych do zasobu (1) oraz materiałach przeznaczonych dla zamawiającego (2) były zgodne z wzorami określonymi w nieobowiązującym *rozporządzeniu w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny*.... . Przy czym jednostka kontrolowana stosowała również dodatkowe klauzule (4 rodzaje – dowód akt. kontroli: str.: 185 i 186) - nieprzewidziane niniejszym *rozporządzeniem*,
- na wskutek braku dokumentowania przez jednostkę kontrolowaną przekazywania/odbioru materiałów dla zamawiającego kontrolujący nie mogli ustalić, czy materiały te przekazywane były ich wykonawcy w wyznaczonym do tego terminie.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

w zakresie 23% kontrolowanych operatów włączenie dokumentacji do zasobu odbyło się z przekroczeniem 3 dni roboczych od daty przeprowadzenia kontroli, z wynikiem pozytywnym lub daty usunięcia usterek przez wykonawcę pracy, co było niezgodne z § 10 *ust. 3 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac*...,

Ocena:

- terminowość włączania dokumentacji do pzgik: **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- klauzule stosowane na materiałach włączonych do zasobu: **pozytywna**,

- terminowość przekazywania wykonawcy materiałów przeznaczonych dla zamawiającego: **brak możliwości ustalenia**,
- klauzule stosowane na materiałach przeznaczonych dla zamawiającego: **pozytywna**.

Zalecenia: brak.

2.3 Monitoring terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców, w zgłoszeniu prac geodezyjnych i kartograficznych:

- z pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego wynika, że w kontrolowanym okresie zaistniało 186 przypadków niedostarczenia dokumentacji (przez jej wykonawcę) w zadeklarowanym terminie (dowód akta kontroli str.20-26 oraz str. 170-183),
- ustalenia w zakresie monitoringu terminów zakończenia prac, zadeklarowanych przez wykonawców, w odniesieniu do operatów objętych kontrolą szczegółową oraz dodatkowo wybranych 10 (typowane co 18 zgłoszenie) z przedstawionego przez Geodetę Powiatowego wykazu prac geodezyjnych zostały zestawione w załączniku nr 10 do niniejszego protokołu – „Terminowość pobierania opłaty (w przypadkach niedostarczenia dokumentacji w terminie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac)” (dowód akta kontroli str.: 211). Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia, nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych opracowań:
 - w 10 przypadkach (niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac) Wydział nie naliczył w terminie opłaty, o której mowa w *pkt. 9.8 Postanowień dodatkowych załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.02.2004r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne...*

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

w zakresie 77% kontrolowanych przypadkach niedostarczenia do zasobu dokumentacji (przez jej wykonawcę) po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia prac, Wydział nie pobrał stosownej opłaty, w przewidzianym do tego terminie, co było niezgodne z *pkt. 9.8 Postanowień dodatkowych do załącznika nr 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne....*

Ocena:

- termin pobrania opłaty w przypadku niedostarczenia dokumentacji do zasobu w zadeklarowanym w zgłoszeniu terminie: **negatywna**.

Zalecenia: brak.

2.4 Sposób prowadzenia baz danych: osnów geodezyjnych, mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej, GESUT oraz innych baz prowadzonych przez organ:

- na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że:
 - powierzchnia powiatu wynosi 66 449 ha,
 - bazy ewidencji gruntów i budynków oraz szczegółowych osnów geodezyjnych prowadzone są w formie cyfrowej,

- mapa zasadnicza nadal jest prowadzona w formie klasycznej – analogowej, powierzchnia pokrycia mapą wynosi 51 458 ha, co stanowi ok. 77% powierzchni całego powiatu polickiego,
- bazy danych aktualizowane są na bieżąco zgodnie z obowiązującymi standardami technicznymi,
- kontrola systemowa tj. kontrola poprawności wprowadzanych danych odbywa się każdorazowo automatycznie przy zamykaniu zmiany za pomocą mechanizmów SIP GEO-INFO, dodatkowo raz na kwartał przeprowadzana kontrola spójności i poprawności danych za pomocą skryptów administratorskich, odpowiedzialny Administrator SIP,
- kopie zabezpieczające bazy wykonywane są automatycznie ze wszystkich baz codziennie, przechowywane są na dyskach macierzy (poza serwerem produkcyjnym), co noc na serwerze PODGiK, a ostatnia kopia w tygodniu przenoszona jest do innego obiektu (siedziby starostwa),
- do prowadzenia baz wykorzystywany jest system informatyczny GEO-INFO 6 Integra (obecna wersja 14.3.1.0) – część opisowa EGiB, GEO-INFO 6 Mapa (obecna wersja 14.3.5.0) – część graficzna EGiB, osnowa geodezyjna, które dostosowane na bieżąco do obowiązujących przepisów,
- baza ewidencji gruntów i budynków powstała w roku 1999,
- baza osnów geodezyjnych - powstała w roku 2007.

(dowód akta kontroli str. 20-26, 222-224)

Celem powyższych ustaleń było pozyskanie określonych danych pomocnych do oceny poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych „2000”, powyższe zagadnienie nie podlegało ocenie.

2.5 Stosowane układy współrzędnych:

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że na obszarze powiatu polickiego funkcjonują następujące układy współrzędnych:

- mapa ewidencyjna – PL-2000/5;
- mapa zasadnicza analogowa – 1965/3 z tym, że dla części powiatu obejmującej miasto Police (obręb gminy Police: Pilchowo, Tanowo, Tatynia, Trzeszczyn - ogółem ok. 11% pow. powiatu) mapa ta prowadzona jest w układzie lokalnym m. Szczecina;
- na całym powiecie obowiązuje geodezyjny układ wysokościowy PL-KRON86-NH.

(dowód akta kontroli str. 20-26)

Celem powyższych ustaleń było pozyskanie określonych danych pomocnych do oceny poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych „2000”, powyższe zagadnienie nie podlegało ocenie.

2.5.1 Sposób przejścia na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „2000”

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że:

- przeliczenie osnowy szczegółowej III klasy i osnowy pomiarowej metodą ścisłego wyrównania sieci oraz metodą transformacyjną do układu „2000”

wykonała firma RADIUS Adrian Rubik z siedzibą w Rumii, w ramach pracy geodezyjnej KERG 11044-1656/2009,

(dowód akta kontroli str. 20-26, 222-240)

- w ramach zamówienia GN.MM 3422-11/09 w firmie AlgoRes-soft z Rzeszowa zamówiono oprogramowanie umożliwiające transformację punktów pomiędzy układami współrzędnych na terenie powiatu polickiego: PUWG 1965 i PUWG 2000 oraz układem lokalnym miasta Szczecina i układem „2000”. Programy zostały przekazane z licencją umożliwiającą dowolne dysponowanie oprogramowaniem przez Starostwo Powiatowe w Policach, w szczególności nieodpłatne przekazywanie wykonawcom prac geodezyjnych.

(dowód akta kontroli str. 20-26, 222-224)

- Prace związane z wdrożeniem układu „2000” wykonano we własnym zakresie. Dla obiektów EGiB transformacja międzyukładowa została przeprowadzona wewnętrzną procedurą SIP GEO-INFO na 2477 punktów łącznych (osnowa II i III klasy) z rozrzuceniem odchylek metodą Hausbrandta (plik TRANSPKT.BiIN dostarczony przez firmę AlgoRes-soft). Raport z transformacji do wglądu w sprawozdaniu technicznym Administratora SIP.

(dowód akta kontroli str. 22, 241)

- współrzędne punktów osnowy podstawowej w układzie „2000” pozyskano z CODGiK,

(dowód akta kontroli str. 22)

- w celu kontroli poprawności przejścia na układ „2000” zastosowano wewnętrzne procedury SIP GEO-INFO opracowane przez prof.dr hab. Romana Kadaję,

(dowód akta kontroli str. 20-26)

- nie wystąpiły żadne trudności związane z wdrożeniem układu „2000”,

(dowód akta kontroli str. 20-26)

- pozyskane dane porównano z wynikami ankiety w zakresie *zaawansowania prac związanych z przeliczeniem szczegółowej osnowy geodezyjnej do układu 2000 oraz informacji mapy zasadniczej*, sporządzonej w 2010 r. dla potrzeb GUGiK wynikiem czego ustalono, że do dnia obecnego powierzchnia mapy zasadniczej w postaci analogowej zwiększyła się o 11% (tj. o 7378 ha).

(dowód akta kontroli str. 242-243)

Celem powyższych ustaleń było pozyskanie określonych informacji, powyższe zagadnienie nie podlegało ocenie.

2.5.2 Ocena poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „2000”:

- na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że:
 - nr strefy w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych „2000” – 5, a w „1965” – 3,
 - w bazie BDSOG znajduje się 2519 punktów osnowy III klasy w układzie „2000”,
 - średnie zagęszczenie osnowy: 0,04 ha.

(dowód akta kontroli str. 20-26, 222-224)

- na podstawie protokółarnego eksportu z baz danych Starostwa Powiatowego w Policach (załącznik nr 11 str. 212-213 akt kontroli) dla wybranych 188 punktów (granicznych, szczegółowej osnowy III klasy oraz narożnych budynków) - rozłożenie wybranych punktów, przedstawiono na mapie przeglądowej – załącznik nr 13 str. 221 akt kontroli) kontrolujący wykonali transformację z układu „1965” na układ „2000” (programem TRANSPOL z zastosowaniem korekty empirycznej (z globalną korektą afiniczną – ogólnowielomianową)), w celu ustalenia poprawności przejścia na układ współrzędnych płaskich prostokątnych „2000”. Otrzymane współrzędne w układzie tzw. „2000” porównano z pozyskanymi współrzędnymi z bazy i zestawiono w tabeli (załącznik nr 12 - str. 214-220 akt kontroli). Na podstawie otrzymanych wartości ustalono, że średnia wartość wyznaczonej odchyłki liniowej wynosi 0,03 m (max. 0,10 m dla jednego punktu szczegółowej osnowy III klasy), a różnice współrzędnych nie przekraczają po ΔX – 0,09 m i po ΔY - 0,09 m (przy czym są to wartości maksymalne, wyłącznie w zakresie pojedynczych kontrolowanych punktów - 3). Kontrolujący nie wnoszą uwag do poprawności przejścia baz prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Policach z układu współrzędnych płaskich oznaczonych symbolem „1965” na układ współrzędnych płaskich oznaczony symbolem „PL-2000”.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

kontrolujący nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości czy też uchybień w kontrolowanym obszarze.

Ocena:

- poprawność wykonania przez organ transformacji współrzędnych prostokątnych płaskich: **pozytywna**.

Zalecenia: brak.

2.5.3 Stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ „2000” w bazach danych oraz w przyjmowanych do zasobu pracach geodezyjnych

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że:

- systemy wykorzystywane przez organ do prowadzenia baz danych wymuszają stosowanie poprawek odwzorowawczych na układ współrzędnych prostokątnych płaskich „2000”,
- wykonawcy prac wykorzystują do obliczeń dowolne oprogramowania z preferencją oprogramowań GEO-INFO,
- organ dokonuje kontroli poprawności stosowania poprawek odwzorowawczych w dokumentacji przyjmowanej do zasobu.

– (dowód akta kontroli str. 20-24)

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

kontrolujący nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości czy też uchybień w kontrolowanym obszarze.

Ocena:

pozytywna.

Zalecenia: brak.

2.6 Ustalenia warunkowe (dokonane w tych jednostkach organizacyjnych, w których występują badane zagadnienia):

a) pozyskane przez Wydział informacje o zniszczeniu, uszkodzeniu, przemieszczeniu znaku (zawiadomienia wykonawców prac/informacje wynikające z dokumentacji przekazanej do zasobu/przegląd osnów):

Na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego, zawartych w pismach z dnia 28.08.2014 r. i 4.09.2014 r. ustalono, że:

- informacje o zniszczeniu znaku pozyskiwane są na podstawie: zawiadomień wykonawców prac, informacji wynikających z dokumentacji przekazanej do zasobu, przeglądu osnów, zawiadomień właścicieli nieruchomości, dokumentacji dot. rozbiórki budynków. W okresie objętym kontrolą Starosta Policki prowadził 3 sprawy dotyczące zniszczonych znaków geodezyjnych, tj. sprawy nr:
 - GK.6643.4.2013.MM w sprawie zniszczonego znaku III klasy w obrębie Buk, gmina Dobra (prace inwestycyjne) przeprowadzonej na podstawie informacji wynikającej z dokumentacji przekazanej do zasobu, w ramach przedmiotowej sprawy wykonano następujące czynności:
 - ✓ pisemnie poinformowano Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zniszczeniu znaku,
 - ✓ wniesiono wniosek do Komendy Powiatowej Policji w Policach o przeprowadzenie postępowania w celu ustalenia i ukarania sprawcy.
 - GK.6643.5.2013.MM w sprawie zniszczonych znaków osnowy wysokościowej III kl. na terenie miasta Police (modernizacja osnowy) przeprowadzonej na podstawie informacji wynikającej z dokumentacji przekazanej do zasobu dotyczącej przeglądu osnów, w ramach przedmiotowej sprawy wykonano następujące czynności:
 - ✓ pisemnie poinformowano Głównego Geodetę Kraju o zniszczeniu znaku,
 - ✓ pisemnie poinformowano Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zniszczeniu znaku,
 - ✓ wniesiono wniosek do Komendy Powiatowej Policji w Policach o przeprowadzenie postępowania w celu ustalenia i ukarania sprawcy.
 - GK.6643.10, 11.2013.MM w sprawie zniszczonych znaków osnowy poziomej 3 klasy na terenie obrębów: Ostoja, Przylep i Rajkowo (modernizacja egib) przeprowadzonej na podstawie informacji wynikającej z dokumentacji przekazanej do zasobu, w ramach przedmiotowej sprawy wykonano następujące czynności:
 - ✓ pisemnie poinformowano Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zniszczeniu znaku
 - ✓ wniesiono wniosek do Komendy Powiatowej Policji w Policach o przeprowadzenie postępowania w celu ustalenia i ukarania sprawcy.
- Informacje o stanie znaku (ich zniszczeniu) aktualizowane są w bazie danych szczegółowych osnów geodezyjnych niezwłocznie, jedynie w jednym przypadku, na 3 przypadki jakie wystąpiły w okresie kontrolowanym, informacje takie nie zostały zaktualizowane (znaki szczegółowej osnowy poziomej III klasy, których zniszczenie zostało stwierdzone w ramach pracy geodezyjnej KERG 1187/20123).
- Nie została opracowana procedura sprawdzenia stanu znaku.

- Czynności przeglądu i konserwacji znaków przeprowadzane są w ramach prac związanych z opracowaniem projektów założenia osnowy szczegółowych zleczanych przez Starostę, które realizowane były w drodze następujących umów:
 - umowa z dnia z dnia 14.08.2008 r. nr 539/GN/2008 na wykonanie inwentaryzacji poziomej osnowy szczegółowej III klasy i opracowanie projektu technicznego tej osnowy na obszarze miasta Police, gmina Police,
 - umowa z 30.03.2012 r. nr 250/GK/2012 na wykonanie inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej i ich konserwacja oraz opracowanie projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie Powiatu Polickiego bez miasta Police (zakończono dnia 23.07.2012 r.),
 - umowa z 27.03.2013 r. nr 211/GK/2013 na wykonanie inwentaryzacji znaków osnowy wysokościowej i ich konserwacja oraz opracowanie projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie miasta Police (zakończono dnia 31.07.2013 r.) – KERG 1331/2013,
 - umowa z dnia 4.09.2014 r. nr 507/GK/2014 na wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej szczegółowej osnowy poziomej 3 klasy na terenie Powiatu Polickiego i na dostosowanie bazy osnów do wymogów rozporządzenia MAiC w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.

Kontynuacją powyższych działań było zlecenie prac:

- realizacja projektu poziomej osnowy szczegółowej III klasy na terenie miasta Police – umowa z 22.06.2011 r. nr 207/GK/2011 (zakończono do 30.10.2011 r.),
- realizacja projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie Powiatu Polickiego bez miasta Police - umowa z 7.05.2013 r. nr 254/GK/2013 (zakończono do dnia 27.09.2013 r.),
- realizacja projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie miasta Police - umowa z dnia 24.03.2014 r. nr 192/GK/2014 (termin wykonania 20.11.2014 r.).

(dowód akta kontroli str. 20-26, 222-224)

Celem powyższych ustaleń było pozyskanie określonych informacji, powyższe zagadnienie nie podlegało ocenie.

Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń:

w zakresie braku opisu zakresu stwierdzonych nieprawidłowości i oceny opisanego obszaru: zagadnienie to nie podlegało ocenie, ponieważ celem ustaleń było wyłącznie ustalenie określonych informacji.

b) przypadki założenia na obszarze powiatu stacji referencyjnych przez podmioty niepubliczne:

- na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że na terenie Powiatu Polickiego nie były podjęte działania dotyczące założenia stacji referencyjnej.

(dowód akta kontroli str. 20-26)

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

Ze względu na brak przypadków założenia stacji referencyjnych kontrola w tym zakresie nie została przeprowadzona.

Ocena: nie dotyczy.

Zalecenia: brak.

c) sposób wykorzystania przekazanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS:

- na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że Powiat Policki nie otrzymał z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS.

(dowód akta kontroli str. 20-26)

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

Powiat Policki nie otrzymał z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zestawu pomiarowego GNSS w związku z czym kontrola w zakresie sposobu jego wykorzystania nie została przeprowadzona.

Ocena: nie dotyczy.

Zalecenia: brak.

Prawidłowość prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przepisy prawne dotyczące przedmiotowego zakresu (stan na okres objęty niniejszą kontrolą):

- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity DzU z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (DzU Nr 101, poz. 1090),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (DzU. z 2012r., poz. 1246).
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów budynków (DzU Nr 78, poz. 454 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. Nr 263, poz. 572),
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i Kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych danych (Dz.U. Nr 26, poz. 1572).

1. Prowadzenie postępowania klasyfikacyjnego:

1.1 Wszczęcie postępowania:

Zostało omówione w punkcie nr 2 części dotyczącej prawidłowości postępowań administracyjnych niniejszego protokołu kontroli.

Zagadnienie nie podlegało ocenie, ponieważ celem ustaleń było pozyskanie określonych danych statystycznych dotyczących ilości przeprowadzonych postępowań w poszczególnych trybach.

1.2 Wybór próbki reprezentatywnej:

W okresie kontrolowanym zgłoszone były tylko 3 prace geodezyjne dotyczące klasyfikacji gruntów, w ramach których opracowana została dokumentacja do postępowań klasyfikacyjnych objętych kontrolą w punkcie nr 2 części dotyczącej prawidłowości postępowań administracyjnych niniejszego

protokołu. Powyższe prace poddano szczegółowej kontroli a wyniki przedstawiono tabeli (załącznik nr 14) – Prowadzenie postępowania klasyfikacyjnego – operat techniczny.

(Dowód: załącznik nr 14 str. 276-277 akt kontroli)

Zagadnienie nie podlegało ocenie, ponieważ celem powyższych ustaleń był wybór próbki reprezentatywnej w poszczególnych trybach.

1.3 Szczegółowa kontrola wybranych akt postępowania:

Została omówiona w punkcie nr 2 części dotyczącej prawidłowości postępowań administracyjnych niniejszego protokołu kontroli.

1.4 W trybie przepisów rozporządzenia o klasyfikacji z 1956 r.

W okresie kontrolowanym nie przeprowadzono postępowania klasyfikacyjnego w trybie przepisów rozporządzenia o klasyfikacji z 1956 r.

Ocena: nie dotyczy.

1.5 W trybie przepisów rozporządzenia o klasyfikacji z 2012 r.

1.5.1 Dokumentacja wynikowa z przeprowadzonej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w terenie:

Ustalono, iż dokumentacja wynikowa z przeprowadzonej gleboznawczej klasyfikacji gruntów będąca częścią akt postępowania wchodzi w skład operatu technicznego zgłoszonej pracy geodezyjnej stanowiąc w nim odrębny zbiór dokumentów (teczka) opisany jako „projekt gleboznawczej klasyfikacji gruntów”.

W przypadku pracy geodezyjnej:

– KERG 103/2013 (obręb Dołuje – działki nr 97/5, 97/7, 97/8) – zgłoszone pierwotnie przez firmę Geodezja i Kartografia W.Kostecki Szczecin prace geodezyjne dotyczące podziału działki zostały wykonane w ramach pracy KERG 2188/2013, natomiast w ramach tego zgłoszenia firma AGRONOM s.c. M.Rózynek-Z.Witkiewicz wykonała prace związane z klasyfikacją użytków. W skład operatu wchodzi dwa „projekty gleboznawczej klasyfikacji gruntów” przeznaczone dla dwóch postępowań administracyjnych (nr GK.6623.2.2013MM i nr GK.6623.3.2013MM) skompletowane w oddzielnych teczkach zawierające m.in.: mapę klasyfikacji, protokół z przeprowadzonego badania użytków i klas gruntów, ogólną charakterystykę gruntów, opis odkrywki glebowej, upoważnienie do wykonania czynności klasyfikacyjnych, zawiadomienie o rozpoczęciu prac, informację pisemną stosownych instytucji w zakresie posiadania w swoich ewidencjach działek objętych klasyfikacją (dot. użytków gruntowych np.: Ls, w). Operat ten na podstawie notatki służbowej sporządzonej w dniu 9.07.2013 r. przez Geodetę Powiatowego, zawierającej zapis cyt.: „w oparciu o posiadaną wiedzę fachową i doświadczenie zawodowe stwierdzam kompletność i poprawność przedstawionej dokumentacji z klasyfikacji gleboznawczej gruntów dla działek nr ...”, został przekazany do osoby prowadzącej postępowanie administracyjne celem wydania decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Po stwierdzeniu ostateczności decyzji, operat KERG 103/2013 został przyjęty do zasobu w dniu 13.09.2013 r.

W ramach I etapu pracy geodezyjnej KERG 2188/2013 wykonanej przez firmę Geodezja i Kartografia W.Kostecki dotyczącej aktualizacji

i podziału działki, sporządzono wykazy zmian danych ewidencyjnych dla działek objętych decyzjami o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dot. KERG 103/2013). Operat ten został przyjęty do zasobu w dniu 18.10.2013 r.

- KERG 142/2013 (obręb Dołuje – działka nr 161) - zgłoszenie pracy geodezyjnej dotyczące aktualizacji mapy, wznowienia granic działki oraz przeprowadzenia klasyfikacji (wykonawca: RASTER inż.A.Szpak Szczecin), operat z tych prac składa się z odrębnych opracowań. Pierwsze opracowanie - „projekty gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, wykonane przez firmę AGRONOM s.c. M.Różynek-Z.Witkiewicz na potrzeby postępowania administracyjnego nr GK.6623.26.2013.MM, zawierający m.in.: mapę klasyfikacji, protokół z przeprowadzonego badania użytków i klas gruntów, opinię Urzędu Miejskiego w Policach, upoważnienie do wykonania czynności klasyfikacyjnych, zawiadomienie o rozpoczęciu prac. Operat ten na podstawie notatki służbowej sporządzonej w dniu 4.07.2013 r. przez Geodetę Powiatowego, został przekazany do osoby prowadzącej postępowanie administracyjne celem wydania decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Po stwierdzeniu ostateczności decyzji, operat KERG 142/2013 został przyjęty do zasobu w dniu 16.09.2013 r.

Drugie opracowanie wykonane w ramach KERG 142/2013 przez firmę RASTER dotyczy sporządzenia wykazu zmian danych ewidencyjnych dla działki objętej decyzją o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Operat ten na dzień prowadzonych czynności kontrolnych nie był jeszcze włączony do zasobu, ponieważ został przekazany z zawiadomieniem o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych w dniu 28.09.2014 r.

(Dowód: załącznik nr 14 str. 276-277 akt kontroli)

(Dowód akta kontroli str. 280-312)

Zagadnienie nie podlegało ocenie, ponieważ celem powyższych ustaleń było ustalenie zakresu dokumentacji z przeprowadzonej klasyfikacji będącej częścią akt postępowania administracyjnego i dokumentacji włączonej do państwowego zasobu.

1.5.2 Przeprowadzone czynności klasyfikacyjne przez osobę upoważnioną:

- W ramach czynności kontrolnych ustalono, że osoby przeprowadzające czynności klasyfikacyjne posiadały imienne upoważnienia Starosty Polickiego wydane w formie postanowienia.
- Na podstawie analizy danych dokonanej w załączniku nr 14, ustalono, że osoba upoważniona przed wykonaniem projektu klasyfikacji nie przeprowadziła w terenie określonych § 7 ust.1 *rozporządzenia o klasyfikacji z 2012 r.* następujących czynności klasyfikacyjnych:
 - nie sporządzono opisu fizjograficznego (2),
 - nie dokonano badania profili glebowych oraz szczegółowego określenia na mapie ewidencyjnej miejsca przeprowadzenia tych badań, dotyczy operatu KERG 142/2013 – gdzie w toku czynności klasyfikacyjnych dla gruntu nadano użytek i klasę gruntu przyległego.

- Projekt ustalenia klasyfikacji w zakresie:
 - mapy klasyfikacji – spełnia wymogi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
Do postępowania administracyjnego nr GK.6623.2.2013MM i nr GK.6623.3.2013MM opracowano mapę klasyfikacji łącznie na wszystkie działki występujące w tych postępowaniach, skutkiem czego do dwóch decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dotyczących różnych działek, integralną część stanowi mapa klasyfikacji, której granice obszaru objętego klasyfikacją (KERG 103/2013) są niezgodne z treścią tych decyzji.
 - protokołu - protokół z przeprowadzenia badania użytków i klas gruntów, nie spełnia wymogów § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a w szczególności nie zawiera: informacji o ogólnej charakterystyce gruntów w tym o ukształtowaniu terenu, jego wzniesieniu nad poziom morza, ilości opadów atmosferycznych, stosunkach wodnych, istniejących budowlach wodno-melioracyjnych, dominujących rodzajach użytków gruntowych, typach gleb oraz dominujących klasach bonitacyjnych oraz zestawienia opisów odkrywek glebowych (w jednym przypadku elementy te zostały sporządzone jako odrębne dokumenty). Protokół ten zawiera omówienie (uzasadnienie zmiany) trwałych zmian w działkach w zakresie rodzaju użytku i klasy gruntu.
- We wszystkich kontrolowanych przypadkach nie zachodziła potrzeba dokonania pomiaru konturów klasyfikacyjnych oraz obliczenia powierzchni (zmiany dotyczyły całych działek lub całych konturów użytków). Sporządzenie wykazów zmian danych ewidencyjnych następowało po wydaniu decyzji, w jednym przypadku (dot. KERG 142/2013) opracowanie wykazu nastąpiło po roku od wydania decyzji.
- Czynności związane z wyłożeniem projektu ustalenia klasyfikacji prowadzone są w toku postępowania administracyjnego przez Starostę Polickiego po stwierdzeniu przez Geodetę Powiatowego kompletności i poprawności dokumentacji z klasyfikacji gleboznawczej gruntów (w formie notatki służbowej).
- Integralną częścią decyzji o ustaleniu klasyfikacji jest mapa klasyfikacji.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzono pojedyncze przypadki, że:

- 1) osoba upoważniona przed wykonaniem projektu klasyfikacji nie przeprowadziła w terenie czynności klasyfikacyjnych określonych § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- 2) protokół z przeprowadzenia badania użytków i klas gruntów, nie spełniał wymogów § 8 ust. 2 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń:

w zakresie błędnie dokonanej przez kontrolujących oceny mapy klasyfikacji: kontrolujący stwierdzili, iż opracowane przez osoby upoważnione do przeprowadzenia czynności

klasyfikacyjnych - mapy klasyfikacji spełniają wymogi § 8 ust. 2 pkt rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Jednakże zwrócili uwagę na fakt, iż wchodzące w skład operatu technicznego KERG 103/2013 „projekty gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, skompletowane dla każdej nieruchomości w oddzielnej teczce, przeznaczone dla dwóch postępowań administracyjnych (nr GK.6623.2.2013MM i nr GK.6623.3.2013MM) zawierały mapę klasyfikacji opracowaną łącznie na wszystkie działki występujące w tych postępowaniach. Wobec powyższego mając na uwadze zapisy § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z którymi mapa klasyfikacji stanowi integralną część decyzji o ustaleniu klasyfikacji, zatem granice obszaru objętego klasyfikacją przedstawione na tej mapie winny być w tym zakresie zgodne z treścią decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Ponadto podkreślić należy, że osoba przeprowadzająca czynności klasyfikacyjne przesądziła o zasięgu granic obszaru objętego klasyfikacją opracowując dla poszczególnych nieruchomości odrębne opracowania tj. „projekty gleboznawczej klasyfikacji gruntów” (operat techniczny KERG 103/2013), dla których jedynie mapa klasyfikacji opracowana została łącznie dla wszystkich nieruchomości objętych postępowaniami nr GK.6623.2.2013MM i nr GK.6623.3.2013MM.

Zalecenia: dopilnować, aby:

- osoba upoważniona przed wykonaniem projektu klasyfikacji przeprowadziła w terenie wszystkie czynności klasyfikacyjne wymienione w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- protokół z przeprowadzenia badania użytków i klas gruntów zawierał wszystkie elementy wymienione w § 8 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

1.5.3 Włączenie operatu technicznego z opracowania klasyfikacji gleboznawczej gruntów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W wyniku analizy dokumentacji, ustalono, iż dokumentacja wynikowa z przeprowadzonej gleboznawczej klasyfikacji gruntów będąca częścią akt postępowania administracyjnego wchodzi w skład operatu technicznego – tzw. „projekt gleboznawczej klasyfikacji gruntów” jest przyjmowany do zasobu automatycznie, po stwierdzeniu ostateczności decyzji. Operaty techniczne zawierające dokumentację wynikową z opracowania wykazów zmian danych ewidencyjnych są przekazywane z wnioskiem o przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, następnie po uzyskaniu pozytywnego wyniku kontroli, następuje włączenie tego operatu technicznego do zasobu.

Dokumentacja wynikowa z przeprowadzonej gleboznawczej klasyfikacji gruntów będąca częścią akt postępowania administracyjnego nie wchodzi w skład akt tych postępowań.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

włączenie do zasobu dokumentacji opracowanej przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, tzw. „projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów” dokonano niezgodnie z przepisami rozdziału 2 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych (...).

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń:

w zakresie błędnie dokonanej przez kontrolujących oceny dotyczącej sposobu włączenia dokumentacji opracowanej przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, tzw. „projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów” - kontrolujący stwierdzili, iż włączenie do zasobu dokumentacji opracowanej przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, tzw. „projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów” dokonano niezgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami z rozdziału 2 *rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych...* dotyczącego szczegółowych zasad i trybu zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów i informacji powstałych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzone nieprawidłowości nie dotyczyły oceny dokumentacji wynikowej z przeprowadzonej klasyfikacji gleboznawczej w kwestii jej umiejscowienia, a jedynie zastosowanej procedury włączenia jej do zasobu.

Zalecenia: aby:

- w aktach postępowania klasyfikacyjnego gromadzona była dokumentacja wynikowa z przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych w terenie, tj. m.in. projekt ustalenia klasyfikacji, o którym mowa w § 8 *ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*,
- w powiatowym zasobie gromadzone były operaty techniczne powstałe w wyniku wykonania prac geodezyjnych mających na celu opracowanie dokumentacji zawierającej wyniki gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z § 5 *pkt 3 lit. rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*.

1.6 Ujawnienie zmian wprowadzonych w ewidencji gruntów i budynków

W wyniku kontroli dokumentacji stanowiącej podstawę dokonywanych zmian w operacie ewidencyjnym wynikających z przeprowadzonych postępowań klasyfikacyjnych ustalono, że zmiany wynikające z ostatecznej decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów są wprowadzane w toku czynności związanych z przyjęciem operatu technicznego, w ramach którego sporządzane są stosowne wykazy zmian danych ewidencyjnych (KERG 2188/2013). W jednym przypadku (dot. KERG 142/2013) wprowadzenie zmian danych wynikających z takiej decyzji, mimo upływu roku czasu, jeszcze nie nastąpiło.

Zmiany zostały wprowadzone zarówno w części opisowej jak i graficznej.

(Dowód: załącznik nr 14 str. 276-277 akt kontroli)

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

Wprowadzenie zmian dotyczących decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wynikających z wykazów zmian danych ewidencyjnych następowało niezgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami tj. § 46 *ust. 2 pkt 2 w sprawie ewidencji gruntów i budynków*, tj. przed przyjęciem do pzgik opracowania geodezyjnego (KERG 2188/2013).

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zalecenia:

zalecam, aby zmiany wynikające z zbioru danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stosownie do zapisów *art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK* były wprowadzane na podstawie wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej w tym wniosku

dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych.

Przepisy prawne dotyczące przedmiotowego zakresu (stan na okres objęty niniejszą kontrolą):

- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej *k.p.a.*;
- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 454 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie ewidencji gruntów i budynków*;
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246) zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.

Ustalenia poczynione na podstawie pisemnych wyjaśnień Pana Tadeusza Łukasiuka, Geodety Powiatowego w Policach (dowód akt kontroli str.: 20-26), doprecyzowanych ustnymi wyjaśnieniami tej osoby złożonymi w dniu 10 września br.

1.1 Ilość wniosków o zmianę danych w ewidencji gruntów i budynków.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Policach złożono 7125 wniosków w zakresie zmian danych ewidencji gruntów i budynków.

1.2 Ilość wniosków o zmianę gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Policach zostało złożonych 5 wniosków w przedmiocie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

1.3 Ilość wydanych decyzji dotyczących zmiany danych ewidencyjnych.

W okresie objętym kontrolą Starosta Policki nie wydał żadnej decyzji administracyjnych w przedmiocie zmian danych ewidencji gruntów i budynków.

1.4 Ilość wydanych decyzji dotyczących zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Policki wydał 4 decyzje administracyjnych w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

1.5 Ilość wydanych decyzji odmawiających zmiany danych ewidencyjnych.

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków odmowy wprowadzenia zmian danych ewidencji gruntów i budynków w drodze decyzji administracyjnej.

2. Ustalenia szczegółowe.

Do kontroli przyjęto 4 postępowania administracyjne z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (wszystkie postępowania przeprowadzono w okresie objętym kontrolą) – szczegółowo opisane w załączniku nr 15 do niniejszego protokołu (dowód akta kontroli str.: 26a-d).

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- w zakresie postępowania opisanego w pkt. 1 ww. załącznika:

- osobie zainteresowanej przeprowadzeniem postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedłożono do wypełnienia opracowany przez pracowników Starostwa formularz wniosku o „przeprowadzenie uzupełniającej klasyfikacji gleboznawczej gruntów”. Niektóre z rubryk tego formularza dotyczą kwestii, co do których wnioskodawca nie ma obowiązku lub wręcz nie powinien się oświadczać. I tak wnioskodawca nie ma obowiązku uzasadniać wyjaśniać co spowodowało zmianę klasy gruntu ani wskazywać osoby klasyfikatora. Wskazywanie alternatywy co do sposobu poniesienia kosztów jest nieuzasadnione, w szczególności brak jest podstaw do sugerowania możliwości zawierania umowy cywilnoprawnej pomiędzy klasyfikatorem a wnioskodawcą. Nadto nietrafne jest określanie klasyfikacji gleboznawczej mianem „uzupełniającej”;
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zawiera stosownie do *art. 9 w zw. z art. 10 § 1, 41 § 1 i 2, 73 § 1 K.p.a.* pouczenia o prawie strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności o prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, oraz obowiązku pisemnego poinformowania organu o każdej zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu do doręczeń pod rygorem uznania za skuteczne doręczenia pism procesowych na adres dotychczasowy;
- w aktach sprawy brak jest podstawowego dowodu w postaci protokołu, o którym mowa w *§ 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*; protokół ten jako część składowa projektu ustalenia klasyfikacji winien znajdować się w aktach postępowania klasyfikacyjnego, albowiem dokumentacja ta wytwarzana jest na potrzeby postępowania klasyfikacyjnego jako główny dowód w tym postępowaniu nie zaś na potrzeby pracy geodezyjnej, z której dokumentacja podlega gromadzeniu w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej;
- w podstawie prawnej decyzji zbędnie przywołano *art. 59 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*;
- w sentencji decyzji nie wskazano konkretnych zmian, których dotyczy decyzja, odwołując się do treści mapy klasyfikacji, sporządzonej przez geodetę i stanowiącej integralną część decyzji; która zawiera jedynie przekreślone i ręcznie naniesione symbole użytków, w konsekwencji istota rozstrzygnięcia staje się mało czytelna dla przeciętnego adresata decyzji klasyfikacyjnej;
- na mapie klasyfikacji błędnie nakreślono granicę obszaru objętego klasyfikacją – na obszarze tym znajdują się również grunty, położone poza działką nr 97/8; nadto mapa klasyfikacji nie zawiera objaśnienia symboli i oznaczeń przyjętych przez klasyfikatora, co utrudnia identyfikację poszczególnych elementów treściowych tej mapy, o których mowa w *§ 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*;
- ani z uzasadnienia decyzji ani z innych materiałów zgromadzonych w aktach sprawy nie wynika dlaczego grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako leśne poddane zostały klasyfikacji gruntów jako grunty rolne;
- z uzasadnienia decyzji nie wynika aby projekt ustalenia klasyfikacji gruntów podlegał weryfikacji przez organ, który ograniczył się jedynie do oceny kompetencji zawodowych klasyfikatora; lakoniczna adnotacja w notatce służbowej Geodety Powiatowego nie może zastępować takiej oceny w uzasadnieniu decyzji;

- postępowanie zakończone z przekroczeniem ustawowego terminu załatwiania spraw administracyjnych, określonym w *art. 35 k.p.a.*; wystosowane do strony zawiadomienie o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy nie zawiera wskazania konkretnego terminu załatwienia sprawy i uzależnia go od przesłania projektu ustalenia klasyfikacji przez klasyfikatora;
- **w zakresie postępowania opisanego w pkt. 2 ww. załącznika nr 15:**
- osobom zainteresowanym przeprowadzeniem postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedłożono do wypełnienia opracowany przez pracowników Starostwa formularz wniosku o „przeprowadzenie uzupełniającej klasyfikacji gleboznawczej gruntów”. Niektóre z rubryk tego formularza dotyczą kwestii, co do których wnioskodawcy nie mieli się obowiązku lub wręcz nie powinien się oświadczać. I tak wnioskodawca nie ma obowiązku wyjaśniać co spowodowało zmianę klasy gruntu ani wskazywać osoby klasyfikatora. Wskazywanie alternatywy co do sposobu poniesienia kosztów jest nieuzasadnione, w szczególności brak jest podstaw do sugerowania możliwości zawierania umowy cywilnoprawnej pomiędzy klasyfikatorem a wnioskodawcą. Nadto nietrafne jest określanie klasyfikacji gleboznawczej mianem „uzupełniającej”;
 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zawiera stosownie do *art. 9 w zw. z art. 10 § 1, 41 § 1 i 2, 73 § 1 K.p.a.* pouczenia o prawie strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności o prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, oraz obowiązku pisemnego poinformowania organu o każdej zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu do doręczeń pod rygorem uznania za skuteczne doręczenia pism procesowych na adres dotychczasowy;
 - w aktach sprawy brak jest podstawowego dowodu w postaci protokołu, o którym mowa w *§ 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*; protokół ten jako część składowa projektu ustalenia klasyfikacji winien znajdować się w aktach postępowania klasyfikacyjnego, albowiem dokumentacja ta wytwarzana jest na potrzeby postępowania klasyfikacyjnego jako główny dowód w tym postępowaniu nie zaś na potrzeby pracy geodezyjnej, z której dokumentacja podlega gromadzeniu w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej;
 - w podstawie prawnej decyzji zbędnie przywołano *art. 59 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*;
 - w sentencji decyzji nie wskazano konkretnych zmian, których dotyczy decyzja, odwołując się do treści mapy klasyfikacji, sporządzonej przez geodetę i stanowiącej integralną część decyzji; która zawiera jedynie przekreślone i ręcznie naniesione symbole użytków, w konsekwencji istota rozstrzygnięcia staje się mało czytelna dla przeciętnego adresata decyzji klasyfikacyjnej;
 - na mapie klasyfikacji błędnie nakreślono granicę obszaru objętego klasyfikacją – na obszarze tym znajdują się również grunty, położone poza działkami nr 97/5 i 97/7; nadto mapa klasyfikacji nie zawiera objaśnienia symboli i oznaczeń przyjętych przez klasyfikatora, co utrudnia identyfikację poszczególnych elementów treściowych tej mapy, o których mowa w *§ 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*;

- z uzasadnienia decyzji nie wynika dlaczego grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako leśne poddane zostały klasyfikacji gruntów jako grunty rolne; z materiałów zgromadzonych w aktach sprawy, a zwłaszcza z notatki służbowej z rozmowy pomiędzy Geodetą Powiatowym w Policach a Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowisk i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Policach wynika, iż podstawą uznania przedmiotowych gruntów za rolne a nie leśne była powierzchnia tych gruntów poniżej 0,10 ha i rolniczy sposób użytkowania. Tymczasem łączna powierzchnia zwartego użytku gruntowego (pełnego konturu) na działkach nr i 95/5 i 95/7 i działkach sąsiednich (np. łącznie z gruntami na działce nr 97/8) przekracza powierzchnię 0,10 ha. Twierdzenie, iż przedmiotowe grunty użytkowane są rolniczo nie zostało zweryfikowane ani przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa ani Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Z akt sprawy nie wynika również, co było podstawą ujawnienia dotychczasowego użytku Ls. Okoliczność czy przedmiotowy grunt podlegać może klasyfikacji jako rolny nie została zatem dostatecznie wnikliwie zbadana przez organ;
 - z uzasadnienia decyzji nie wynika aby projekt ustalenia klasyfikacji gruntów podlegał weryfikacji przez organ, który ograniczył się jedynie do oceny kompetencji zawodowych klasyfikatora; lakoniczna adnotacja w notatce służbowej Geodety Powiatowego nie może zastępować takiej oceny w uzasadnieniu decyzji;
 - postępowanie zakończone z przekroczeniem ustawowego terminu załatwiania spraw administracyjnych, określonym w *art. 35 k.p.a.*; wystosowane do strony zawiadomienie o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy nie zawiera wskazania konkretnego terminu załatwienia sprawy i uzależnia go od przesłania projektu ustalenia klasyfikacji przez klasyfikatora;
- **w zakresie postępowania opisanego w pkt. 3 ww. załącznika nr 15:**
- osobom zainteresowanym przeprowadzeniem postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedłożono do wypełnienia opracowany przez pracowników Starostwa formularz wniosku o „przeprowadzenie uzupełniającej klasyfikacji gleboznawczej gruntów”. Niektóre z rubryk tego formularza dotyczą kwestii, co do których wnioskodawcy nie mieli się obowiązku lub wręcz nie powinien się oświadczać. I tak wnioskodawca nie ma obowiązku wyjaśniać co spowodowało zmianę klasy gruntu ani wskazywać osoby klasyfikatora. Wskazywanie alternatywy co do sposobu poniesienia kosztów jest nieuzasadnione, w szczególności brak jest podstaw do sugerowania możliwości zawierania umowy cywilnoprawnej pomiędzy klasyfikatorem a wnioskodawcą. Nadto nietrafne jest określanie klasyfikacji gleboznawczej mianem „uzupełniającej”;
 - zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zawiera stosownie do *art. 9 w zw. z art. 10 § 1, 41 § 1 i 2, 73 § 1 K.p.a.* pouczenia o prawie strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności o prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, oraz obowiązku pisemnego poinformowania organu o każdej zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu do doręczeń pod rygorem uznania za skuteczne doręczenia pism procesowych na adres dotychczasowy;
 - w aktach sprawy brak jest podstawowego dowodu w postaci protokołu, o którym mowa w *§ 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji*

gruntów; protokół ten jako część składowa projektu ustalenia klasyfikacji winien znajdować się w aktach postępowania klasyfikacyjnego, albowiem dokumentacja ta wytwarzana jest na potrzeby postępowania klasyfikacyjnego jako główny dowód w tym postępowaniu nie zaś na potrzeby pracy geodezyjnej, z której dokumentacja podlega gromadzeniu w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej;

- w podstawie prawnej decyzji zbędnie przywołano *art. 59 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*;
- w sentencji decyzji nie wskazano konkretnych zmian, których dotyczy decyzja, odwołując się do treści mapy klasyfikacji, sporządzonej przez geodetę i stanowiącej integralną część decyzji; która zawiera jedynie przekreślone i ręcznie naniesione symbole użytków; w konsekwencji istota rozstrzygnięcia staje się mało czytelna dla przeciętnego adresata decyzji klasyfikacyjnej;
- mapa klasyfikacji nie zawiera objaśnień symboli i oznaczeń przyjętych przez klasyfikatora, co utrudnia identyfikację poszczególnych elementów treściowych tej mapy, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów*;
- na mapie tej brak jest wskazania położenia odkrywek glebowych, co rodzi wątpliwość czy takowe zostały wykonane;
- z uzasadnienia decyzji nie wynika dlaczego grunty oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako wody (rów) poddane zostały klasyfikacji gruntów jako grunty rolne. Materiały zgromadzone w aktach sprawy w postaci korespondencji elektronicznej, pomijając już jej odformalizowany charakter, nie mogą zastępować stosownych ustaleń przedstawionych w uzasadnieniu decyzji;
- z uzasadnienia decyzji nie wynika aby projekt ustalenia klasyfikacji gruntów podlegał weryfikacji przez organ, który ograniczył się jedynie do oceny kompetencji zawodowych klasyfikatora; lakoniczna adnotacja w notatce służbowej Geodety Powiatowego nie może zastępować takiej oceny w uzasadnieniu decyzji.
- postępowanie zakończone z przekroczeniem ustawowego terminu załatwiania spraw administracyjnych, określonym w *art. 35 k.p.a.*; wystosowane do strony zawiadomienie o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy nie zawiera wskazania konkretnego terminu załatwienia sprawy i uzależnia go od przesłania projektu ustalenia klasyfikacji przez klasyfikatora:

– **w zakresie postępowania opisanego w pkt. 3 ww. załącznika nr 15:**

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zawiera stosownie do *art. 9 w zw. z art. 10 § 1, 41 § 1 i 2, 73 § 1 K.p.a.* pouczenia o prawie strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności o prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, oraz obowiązku pisemnego poinformowania organu o każdej zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu do doręczeń pod rygorem uznania za skuteczne doręczenia pism procesowych na adres dotychczasowy;
- w sentencji decyzji orzeczono o odmowie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w sytuacji gdy brak jest podstawy prawnej do takiego rozstrzygnięcia;

- żadna z okoliczności przytoczonych w uzasadnieniu decyzji nie mogła stanowić przeszkody do wydania rozstrzygnięcia merytorycznego w postaci ustalenia konkretnej klasy gruntu na działkach nr 234/2 i 235/1. I tak podstawą rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nie mogły być zapatrywania wyrażone w piśmie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi albowiem dokument ten nie jest źródłem prawa. Nadto fakt przeprowadzenia klasyfikacji gruntów w latach 50-tych ubiegłego wieku nie stanowi bariery do przeprowadzania obecnie takiej klasyfikacji zarówno z przyczyn formalnych jak i merytorycznych. Wspomniana klasyfikacja z roku 1958 nie została zatwierdzona decyzją administracyjną i jako taka nie korzysta waloru powagi rzeczy osądzonej, o której mowa w *art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a. a § 12 rozporządzenia z 12.09.2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* wyraża jedynie zasadę, iż klasy gruntów ustalone w poprzednim stanie prawnym nie tracą automatycznie mocy z chwilą wejścia w życie tegoż rozporządzenia. Stwierdzenie, że procesy glebowe zachodzą powoli po pierwsze ma charakter dalece ogólnikowy, po drugie całkowicie abstrahuje od okoliczności rozstrzyganej sprawy, w której poprzednia klasyfikacja nastąpiła ponad 50 lat temu. Bezzasadne jest również podnoszenie argumentu, że strony nie podały powodu ani przyczyny swojego żądania, albowiem żaden przepis prawa nie nakłada na strony obowiązku w tym zakresie. Oparcie rozstrzygnięcia na apriorycznym założeniu, że nie doszło do zmiany klasy gruntu, bez przeprowadzenia dowodu w postaci badania cech gruntu z udziałem klasyfikatora, jawi się w tym stanie rzeczy – niezależnie od formalnej wadliwości tego rozstrzygnięcia – również jako bezzasadne z przyczyn merytorycznych.
- postępowanie zakończone z przekroczeniem ustawowego terminu załatwiania spraw administracyjnych, określonym w art. 35 k.p.a.; do stron nie wystosowano zawiadomienia o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy.

Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń:

- odnośnie formularza wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów – kontrolujący nie zakwestionowali uprawnień organu do uzyskiwania informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy oraz do stosowania pomocniczych formularzy dla wnioskodawców. Jednakże formularze powinny być skonstruowane w taki sposób, by jednoznacznie wynikało z nich które dane mają charakter obligatoryjny (np. dane adresowe wnioskodawcy, wskazanie nieruchomości, na której grunt ma zostać sklasyfikowany, podpis wnioskodawcy itp.) od danych fakultatywnych, które organ uznaje za przydatne, ale których wnioskodawca nie musi podawać dla skutecznego wszczęcia postępowania. Nadto treść formularza nie może sugerować podejmowania czynności, dla których brak podstawy prawnej (np. możliwości zawierania umów cywilnoprawnych pomiędzy wnioskodawcą a klasyfikatorem),
- odnośnie dowodu w postaci projektu klasyfikacji gruntów – jest to podstawowy dowód wytwarzany w toku postępowania administracyjnego w sprawie klasyfikacji gruntów i jako taki winien być gromadzony w aktach sprawy, stosownie do wyrażonego w art. 77 § 1 k.p.a. obowiązku zgromadzenia całego materiału dowodowego, zasady pisemności zawartej w art. 14 k.p.a., określenia obligatoryjnej zawartości akt sprawy, zawartego w art. 66a ust. 3 w zw. z ust. 2 k.p.a. oraz szeregu innych przepisów k.p.a. wskazujących bezpośrednio lub

pośrednio na konieczność gromadzenia w aktach sprawy dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia. Powyższe reguły znajdują odzwierciedlenie w instrukcji kancelaryjnej – vide § 2 pkt 1, § 39 ust. 1 pkt 3, § 52 ust. 2 i ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej... (DzU nr 14 poz. 67). Stosowana przez kontrolowany organ praktyka odłączania ww. dowodu od akt postępowania administracyjnego nie znajduje zatem uzasadnienia. W szczególności podstawy do takiego działania mie daje powołany w zastrzeżeniach § 5 pkt 3 lit. e rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W przepisie tym mowa jest bowiem o operacie technicznym powstałym w wyniku wykonania pracy geodezyjnej lub kartograficznej, mającej na celu opracowanie dokumentacji zawierającej wyniki gleboznawczej klasyfikacji gruntów i budynków, a nie o projekcie gleboznawczej klasyfikacji gruntów i budynków. Nie może ulegać przy tym wątpliwości, iż opracowanie projektu klasyfikacji gruntów nie stanowi pracy geodezyjnej ani kartograficznej, a sam projekt klasyfikacji nie stanowi opracowania technicznego powstałego w wyniku takiej pracy,

- odnośnie treści sentencji decyzji klasyfikacyjnych – okoliczność, iż mapa klasyfikacyjna jest sporządzana przez upoważnionego klasyfikatora i zawiera określone elementy nie zwalnia organu od zredagowania tenoru decyzji w taki sposób, aby jednoznacznie i wprost wynikało jaki rodzaj klasy gruntu organ ustalił, a zatem jaka jest istota rozstrzygnięcia sprawy. Należy pamiętać, iż stosownie do § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustala klasę gruntów, a nie zatwierdza klasę gruntów ustaloną i wykazaną przez klasyfikatora na mapie klasyfikacji. Dodatkowo wskazać należy, iż mapa klasyfikacyjna zawiera elementy określone symbolami, zazwyczaj bez stosownej legendy, która może być mało czytelna dla przeciętnego adresata decyzji klasyfikacyjnej,
- odnośnie weryfikacji dowodowej projektu klasyfikacji gruntów – jak już wcześniej wspomniano jest to podstawowy dowód w postępowaniu klasyfikacyjnym, sporządzany przez upoważnionego przez organ klasyfikatora. Jak każdy inny dowód w postępowaniu podlega ocenie ze strony organu, przy czym granice i zakres tej oceny określają wprost przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego w ustawionej w nich zasadzie wnikliwości, obowiązku rozpatrzenia całości materiału dowodowego oraz reguł sporządzania uzasadnienia decyzji (art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 k.p.a.). Nie istnieje przy tym norma prawna, wynikająca czy to z Kodeksu postępowania administracyjnego, czy to z przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne czy to z rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, która zwalniałaby organ od oceny wiarygodności dowodowej projektu klasyfikacji gruntów. Ocena ta winna obejmować przynajmniej takie elementy jak zgodność przedłożonego projektu z treścią § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w aspekcie merytorycznym zaś prawidłowość zaliczenia gruntu do danej klasy w odniesieniu do ustalonych przez klasyfikatora cech

fizycznych i właściwości gleby. Należy przy tym zauważyć, iż kontrolujący nie kwestionowali uprawnień organu do wyboru upoważnianego klasyfikatora ani kompetencji zawodowych Geodety Powiatowego w Policach. Kontrolujący nie podważali również kompetencji zawodowych osoby, która w kontrolowanych sprawach została przez organ upoważniona do wykonania czynności klasyfikatora. Jednakże sam fakt dokonania prawidłowego wyboru klasyfikatora poprzez upoważnienie osoby wykazującej się wiedzą i doświadczeniem zawodowym w dziedzinie gleboznawstwa nie zwalniał organu od weryfikacji projektu klasyfikacji, sporządzonej przez taką osobę. Należy pamiętać, iż stosownie do § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia to organ a nie klasyfikator ustala klasę gruntu. Dlatego organ nie może ograniczać się wyłącznie do uzyskania projektu klasyfikacji od osoby o odpowiednim przygotowaniu merytorycznym, lecz obowiązany jest taki projekt zweryfikować i to w oparciu o reguły oceny wiarygodności dowodów płynące z Kodeksu postępowania administracyjnego. Ocena tak winna zostać zatem wyrażona w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnej i nie może być zastępowana lakonicznymi wzmiankami w notatce służbowej, zredagowanymi w sposób uniemożliwiający ustalenie jakich elementów projektu ocena ta dotyczyła,

- odnośnie uznania gruntów na działkach nr 97/5 i 97/7 za grunty rolne – kontrolujący precyzyjnie wyłuszczyli dlaczego uznali, iż okoliczność związana z uznaniem gruntu za rolny nie została dostatecznie wnikliwie zbadana. Otóż ze stanowiska Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Policach wynikało, iż podstawą uznania przedmiotowych gruntów za rolne a nie leśne była powierzchnia tych gruntów mniejsza niż 0,10 ha oraz rolniczy sposób użytkowania tych gruntów. Tymczasem łączna powierzchnia zwartego użytku gruntowego (pełnego konturu) na działkach nr i 95/5 i 95/7 i działkach sąsiednich (np. łącznie z gruntami na działce nr 97/8) przekracza powierzchnię 0,10 ha. Z kolei przyjęcie, iż grunty na działce nr 97/5 i 97/7 są użytkowane rolniczo, opierało się wyłącznie na niezobowiązującym oświadczeniu właściciela nieruchomości, niezwyfikowanym żadną czynnością urzędową. Tym samym stanowisko Naczelnika ww. Wydziału oparte zostało na błędnych, względnie nie sprawdzonych danych. W sprawie nie wyjaśniono również innej istotnej okoliczności, a mianowicie co było podstawą ujawnienia dotychczasowego użytku Ls. Tym samym ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, ani tym bardziej z uzasadnienia decyzji klasyfikacyjnej, nie wynika czy sklasyfikowany grunt stanowi rzeczywiście użytek rolny,
- odnośnie wskazania w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnej okoliczności, iż strona nie podała powodu ani okoliczności uzasadniających przeprowadzenie klasyfikacji – nie sposób podzielić podniesionej w zastrzeżeniach argumentacji, iż zawarte w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnej stwierdzenie, iż strona nie podała powodu ani czynników uzasadniających przeprowadzenie zmian miało charakter czysto informacyjny i stanowiło jedynie stwierdzenie faktów. Takiemu stwierdzeniu przeczy zarówno układ treściowy uzasadnienia decyzji jak i kontekst, w którym stwierdzeniem

tym się posłużono. Znalazło się ono w drugiej części uzasadnienia zawierającego konkluzje organu, pośród innych przyczyn odmowy klasyfikacji gruntów. Ten fragment uzasadnienia jest dość wyraźnie oddzielony od części opisowej uzasadnienia, w której przedstawiono stan faktyczny sprawy. Należy również zwrócić uwagę, iż jeśli organ oświadczeniu strony w omawianej kwestii przypisuje potencjalną wartość dowodową, to tym bardziej wartość taką winien przydawać czynnościom klasyfikacyjnym w terenie oraz w projekcie ustalenia klasyfikacji, których walor dowodowy jest niepomrotnie większy, a których to dowodów organ w sprawie sygn. akt GK.6623.30.2013.MM nie przeprowadził.

2.1 Terminowość załatwiania spraw na każdym etapie postępowania administracyjnego.

Postępowania nie zostały zakończone w terminie, o którym mowa w *art. 35 K.p.a.*, co w przypadku postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji jednak może się zdarzyć z uwagi na konieczność pozyskania specyficznego dowodu w postaci projektu ustalenia klasyfikacji, sporządzanej przez klasyfikatora. W większości przypadków (z wyjątkiem jednej sprawy) sporządzano zawiadomienia, o których mowa w *art. 36 § 1 K.p.a.*, choć w ich treści nie wskazywano konkretnej daty nowego terminu załatwienia sprawy, uzależniając go od przestania projektu ustalenia klasyfikacji przez klasyfikatora. Sformułowanie zawiadomień w tym zakresie uznać należy za nieprawidłowe, albowiem strony powinny znać konkretną datę nowego terminu załatwienia sprawy, a nadto organ jako gospodarz postępowania winien czuwać aby upoważniony przez niego klasyfikator wykonał swoje czynności w takim czasie, który nie przyczyni się do zwłoki w załatwieniu sprawy.

Ocena:

- terminowość załatwiania spraw na każdym etapie postępowania administracyjnego: **negatywna.**

Zalecenia:

zalecam prowadzenie spraw przy zachowaniu terminów określonych w *art. 35 k.p.a.* oraz uwzględnieniu obowiązku wynikającego z *art. 36 k.p.a.*

2.2 Upoważnienie starosty/prezydenta, a w przypadku powierzenia zadań – burmistrza/wójta – do wydawania decyzji w jego imieniu oraz właściwe oznaczenie organu administracji publicznej na decyzji – art. 107 k.p.a.

Decyzje w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych wydawane były przez osobę posiadającą upoważnienie Starosty Polickiego.

Ocena:

- upoważnienia do działania w imieniu organu oraz oznaczenie organu administracji publicznej na decyzji: **pozytywna.**

Zalecenia: brak.

2.3 Właściwość miejscowo-rzeczowa organu – art. 19-21 k.p.a., art. 6a ust. 4 ustawy.

Postępowania administracyjne prowadzone przy zachowaniu właściwości miejscowej i rzeczowej.

Ocena:

- właściwość miejscowo-rzeczowa organu: **pozytywna**

Zalecenia: brak.

2.4 Dokumentacja geodezyjna stanowiąca podstawę wydania decyzji (przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego) - §§ 35, 36, 45, 46 rozporządzenia w sprawie EGIB.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono postępowań z zakresu aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków, w których jako dowód występowałaby dokumentacja geodezyjna.

Ocena: kontrolujący odstąpili od oceny niniejszego obszaru z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Zalecenia: brak.

2.5 Inne:

- osobom zainteresowanym przeprowadzeniem postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przedkłada się do wypełnienia opracowane we własnym zakresie formularze, w których organ oczekuje podania informacji, których strona nie ma obowiązku podawać lub sugeruje rozwiązania nie znajdujące oparcia w obowiązujących przepisach prawa. I tak wnioskodawca nie ma obowiązku wyjaśniać co spowodowało zmianę klasy gruntu ani wskazywać osoby klasyfikatora. Należy w tym miejscu podkreślić, że to organ dokonuje wyboru klasyfikatora, którego upoważnia do dokonania wskazanych w przepisach czynności i nie jest związany wskazaniem wnioskodawcy, który co do zasady nie powinien mieć wpływu na wybór klasyfikatora. Wskazywanie alternatywy co do sposobu poniesienia kosztów jest nieuzasadnione, w szczególności brak jest podstaw do sugerowania możliwości zawierania umowy cywilnoprawnej pomiędzy klasyfikatorem a wnioskodawcą. Klasyfikator wykonuje swoje czynności na mocy udzielonego mu przez organ upoważnienia a nie z mocy umowy cywilnej pomiędzy wnioskodawcą a klasyfikatorem. O kosztach postępowania orzeka organ w stosownym postanowieniu, którego nie mogą zastępować umowy pomiędzy klasyfikatorem a właścicielem. Nadto pozostawianie stronom postępowania inicjatywy w wyborze klasyfikatora oraz praktykowanie umów na wykonanie czynności klasyfikacji pomiędzy stroną a klasyfikatorem, wykonującym funkcje biegłego, zagraża bezstronności i obiektywizmowi klasyfikatora,
- zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego są kierowane do wszystkich stron postępowania, nie zawierają jednak wszystkich pożądanych pouczeń o prawach i obowiązkach strony w postępowaniu administracyjnym,
- klasyfikatorów prawidłowo upoważnia się w toku postępowania i czyni się to w prawidłowej formie postanowienia,
- w aktach sprawy brak jest podstawowego dowodu w postaci protokołu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów; protokół ten jako część składowa projektu ustalenia klasyfikacji winien znajdować się w aktach postępowania klasyfikacyjnego, albowiem dokumentacja ta wytwarzana jest na potrzeby postępowania klasyfikacyjnego jako główny dowód w tym postępowaniu nie zaś na potrzeby pracy geodezyjnej, z której dokumentacja podlega gromadzeniu w powiatowym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej,
- sentencje decyzji nie zawierają wskazania konkretnych klas ustalonych przez organ i odsyłają do treści mapy klasyfikacji, które operują jedynie odręcznie naniesionymi symbolami a oznaczenia stosowane na mapie nie zawierają objaśnień i mogą być nieczytelne dla adresatów decyzji,

- postępowania klasyfikacyjne przeprowadzane były na gruntach oznaczonych w ewidencji jako tereny inne niż rolne; w takich wypadkach organ winien szczególnie wnikliwie ustalić czy grunty te w ogóle mogą być objęte klasyfikacją, a ustalenia te winny znaleźć stosowne odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji; takich ustaleń organ w uzasadnieniach kontrolowanych decyzji nie poczynił; należy przy tym zauważyć, iż określanie użytków nie jest domeną klasyfikatora, a ustalenie czy dany grunt stanowi w rzeczywistości grunt rolny winno następować na wstępnych etapach weryfikacji wniosku strony o przeprowadzenie klasyfikacji,
- w uzasadnieniach kontrolowanych decyzji nie dokonywano oceny wiarygodności podstawowego dowodu w postaci projektu ustalenia klasyfikacji (zarówno pod kątem formalnym jak i merytorycznym),
- w jednym przypadku wydano orzeczenie o odmowie przeprowadzenia klasyfikacji mimo braku podstaw prawnych do wydania rozstrzygnięcia o takiej treści. Organ w sprawach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów może wydać jedynie dwojakiego rodzaju orzeczenia: formalne – o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie klasyfikacji gruntów, ewentualnie o umorzeniu postępowania (w przypadku gdy organ stwierdza wystąpienie przeszkód formalnych do wydania rozstrzygnięcia merytorycznego) lub merytoryczne – o ustaleniu konkretnej klasy gruntu po uprzednim uzyskaniu prawidłowo sporządzonej dokumentacji przez upoważnionego przez organ klasyfikatora,
- w jednej ze spraw negatywne dla strony rozstrzygnięcia oparto o przesłanki nie wyrażone w obowiązujących przepisach prawa powszechnego,
- w jednej ze spraw – jak wynika z treści mapy klasyfikacyjnej – ustalono klasę gruntu w oparciu o projekt ustalenia klasyfikacji, mimo że klasyfikator nie dokonał odkrywki glebowej, a zatem w oparciu o wadliwie sporządzoną dokumentację klasyfikatora, która dyskwalifikuje ten dowód jako podstawę rozstrzygnięcia decyzji klasyfikacyjnej.

Ocena:

- wylistowanie innych zauważonych przez kontrolujących nieprawidłowości lub uchybień: **pozytywna z nieprawidłowościami.**

Stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń:

- odnośnie zastrzeżeń do uwagi kontrolujących, iż określenie użytków nie jest domeną klasyfikatora – wbrew wnioskowi wyprowadzonemu w zastrzeżeniach ustalenia kontrolujących nie stoją w sprzeczności z § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na kontekst w jakim ustalenie to zostało poczynione. Otóż kontrolerzy wykazali, iż w 4 na 5 przypadków postępowania klasyfikacyjne prowadzone były na gruntach oznaczonych w ewidencji jako tereny inne niż rolne, zwróciwszy przy tym uwagę, iż w takich wypadkach organ winien szczególnie wnikliwie ustalić czy grunty te w ogóle mogą być objęte klasyfikacją i to na wstępnych etapach weryfikacji wniosku strony o przeprowadzenie klasyfikacji. Dopiero pozytywny wynik tej weryfikacji uzasadnia upoważnienie klasyfikatora do wykonania czynności opisanych w § 7 tego rozporządzenia; niezależnie od powyższego ustaleniom poczynionym w wyniku powyższej weryfikacji organ winien dawać wyraz w uzasadnieniach decyzji klasyfikacyjnych. Jak wykryli to kontrolujący – ustaleń takich organ w uzasadnieniach kontrolowanych decyzji nie poczynił, co budzi wątpliwość czy w sprawach tych

w ogóle dopuszczalne było ustalenie klas gruntów. Należy przy tym podkreślić, iż postępowanie klasyfikacyjne nie służy określaniu rodzaju użytków gruntowych, a jedynie klas gruntów i to tylko rolnych lub leśnych. W takim zakresie wykonuje również czynności w terenie klasyfikator. Czynności techniczne klasyfikatora koncentrują się na badaniu cech i właściwości fizycznych gleby z uwzględnieniem jej udatności na potrzeby upraw i działalności rolniczej lub leśnej. Klasyfikator nie bada natomiast aspektów prawnych i formalnych związanych z rodzajem i przeznaczeniem gruntów. W szczególności klasyfikator nie bada treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, lokalizacji inwestycji celu publicznego czy wyłączenia z produkcji rolnej, nie bada historii sposobu użytkowania działki, nie weryfikuje historii zmian zapisów danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków i odnosi się co najwyżej do zastanego na gruncie rzeczywistego sposobu wykorzystania gruntu, który nie jest jedyną przesłanką do kwalifikacji gruntu jako rolny lub leśny, a w części przypadków nie ma znaczenia dla tej kwalifikacji (np. nie każdy grunt wykorzystywany do uprawy płodów rolnych, prowadzonej nawet w sposób zgodny z zasadami agrotechniki, jest gruntem rolnym). Dlatego też ustalenie czy grunt zgłoszony do postępowania klasyfikacyjnego może w ogóle zostać objęty klasyfikacją należy do organu a nie do klasyfikatora w ramach czynności klasyfikacyjnych w terenie. Treść przywołanego w zastrzeżeniach § 7 ust. 1 pkt 7 powyższemu stanowisku nie przeczy. Zaliczenie gruntów do odpowiedniego rodzaju użytku gruntowego odbywa się łącznie z określeniem typu, rodzaju, gatunku i klasy bonitacyjnej gleby, jest dokonywane wyłącznie na potrzeby ustalenia klasy gruntu, którą oznacza się w zestawieniu z symbolem użytku i odbywa się jedynie w odniesieniu do użytków gruntowych rolnych (R, Ps, Ł) lub leśnych. Klasyfikator nie jest natomiast uprawniony do władczego i wiążącego dla organu przekwalifikowania gruntu z nierolnego na rolny. Ustalenie, iż grunt oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako nierolny stanowi w rzeczywistości grunt rolny i podlega procedurze klasyfikacji może zostać dokonane wyłącznie przez organ, w sposób bezsporny, rzetelny i wnikliwy, a nadto winno zostać odzwierciedlone w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnej,

- odnośnie form rozstrzygnięcia postępowania – wskazane przez kontrolujących rodzaje rozstrzygnięcia postępowania klasyfikacyjnych określone zostały prawidłowo. W sygnalizowanych w zastrzeżeniach przypadkach, tj. w sytuacji kiedy dany grunt nie podlega klasyfikacji a także we wszelkich innych przypadkach, gdy istnieje trwała, nieusuwalna przeszkoda formalna do wydania decyzji merytorycznej o ustaleniu gruntów, organ winien wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania (art. 61a § 1 k.p.a.), a gdy okoliczności takie ujawnia się w toku postępowania organ winien wydać decyzję o umorzeniu postępowania (art. 105 § 1 k.p.a.). Nawet gdyby przyjąć pogląd odmienny to można by co najwyżej rozważać wydanie decyzji o odmowie ustalenia klasy gruntu, nie zaś o odmowie przeprowadzenia klasyfikacji. Należy wyraźnie podkreślić, iż kontrolujący nie wskazywali, aby w sytuacjach bezprzedmiotowości postępowania klasyfikacyjnego koniecznym było upoważnianie

klasyfikatora do wykonywania czynności w terenie. Warto w tym miejscu jednak wspomnieć, iż w sprawie objętej kontrolą, w której organ zastosował odmowę przeprowadzenia klasyfikacji bez udziału klasyfikatora żadna z okoliczności przytoczonych w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnej nie powinna zostać uznana za przeszkodę do wydania orzeczenia o ustaleniu klasy gruntu, co zostało zresztą szczegółowo omówione w protokole kontroli, a co nie zostało wskazane w zastrzeżeniach.

Zalecenia:

- zalecam:

- ✓ - zaopatrzenie zawiadomień o wszczęciu postępowania w pouczenia o prawie strony do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności o prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów, oraz obowiązku pisemnego poinformowania organu o każdej zmianie adresu zamieszkania, siedziby lub adresu do doręczeń pod rygorem uznania za skuteczne doręczenia pism procesowych na adres dotychczasowy; stosownie do *art. 9 w zw. z art. 10 § 1, 41 § 1 i 2, 73 § 1 K.p.a.*, ✓
- ✓ - gromadzenie dowodu w postaci projektu klasyfikacji gruntów w aktach administracyjnego postępowania klasyfikacyjnego, stosownie do wyrażonego w *art. 77 § 1 k.p.a.* obowiązku zgromadzenia całego materiału dowodowego, zasady pisemności zawartej w *art. 14 k.p.a.*, określenia obligatoryjnej zawartości akt sprawy, zawartego w *art. 66a ust. 3 w zw. z ust. 2 k.p.a.* oraz szeregu innych przepisów *k.p.a.* wskazujących bezpośrednio lub pośrednio na konieczność gromadzenia w aktach sprawy dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia, a nadto do *§ 2 pkt 1, § 39 ust. 1 pkt 3, § 52 ust. 2 i ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej...* (DzU nr 14 poz. 67), ✓
- ✓ - redagowanie orzeczenia decyzji w taki sposób, aby jednoznacznie i wprost wynikało jaki rodzaj klasy gruntu organ ustalił, a zatem jaka jest istota rozstrzygnięcia sprawy, stosownie do *art. 104 § 1 k.p.a.* i *§ 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*, ✓
- ✓ - badanie na wstępnym etapie postępowań klasyfikacyjnych okoliczności czy grunt objęty wnioskiem o przeprowadzenie klasyfikacji stanowi grunt rolny lub leśny oraz objawianie wyników tego badania w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnych (lub orzeczenia formalnie kończącego sprawę), stosownie do przedmiotu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, określonego w *art. 20 ust. 3 PgiK*, zasady wnikliwości wynikającej z *art. 7 k.p.a.* oraz wynogów co do zawartości uzasadnienia decyzji, określonych w *art. 107 § 3 k.p.a.*, ✓
- ✓ - dokonywanie i przedstawianie w uzasadnieniu decyzji klasyfikacyjnych oceny dowodu w postaci projektu ustalenia klasyfikacji (zarówno pod kątem formalnym jak i merytorycznym), stosownie do wyrażonej w *art. 7 k.p.a.* zasady wnikliwości, wyrażonemu w *art. 77 § 1 k.p.a.* obowiązkowi ✓

rozpatrzenia całości materiału dowodowego oraz określonych w *art. 107 § 3 k.p.a.* reguł sporządzania uzasadnienia decyzji,

✓ wydawanie rozstrzygnięcia o ustaleniu klasy gruntu wyłącznie po uzyskaniu kompletnego w świetle § 8 *ust. 2 ww. rozporządzenia* projektu klasyfikacji, sporządzonego przez klasyfikatora po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w § 7 *ust. 1 tegoż rozporządzenia* (§ 8 *ust. 1*), ✓

- w przypadku stosowania pomocniczych formularzy wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zalecam:

✓ skonstruowanie ich w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z nich które dane mają charakter obligatoryjny (np. dane adresowe wnioskodawcy, wskazanie nieruchomości, na której grunt ma zostać sklasyfikowany, podpis wnioskodawcy itp.) od danych fakultatywnych, które organ uznaje za przydatne, ale których wnioskodawca nie musi podawać dla skutecznego wszczęcia postępowania;

- w przypadku bezprzedmiotowości postępowania klasyfikacyjnego zalecam wydawanie postanowień o odmowie wszczęcia postępowania (*art. 61a § 1 k.p.a.*), a gdy okoliczności takie ujawnią się w toku postępowania – wydawanie decyzji o umorzeniu postępowania (*art. 105 § 1 k.p.a.*). W przypadku braku wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego przeszkód od przeprowadzenia klasyfikacji gruntów zalecam wydawanie decyzji rozstrzygającej co do istoty, stosownie do *art. 104 § 1 k.p.a. i § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*,

Sposób załatwiania skarg i wniosków:

Przepisy prawne dotyczące przedmiotowego zakresu:

- *ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)*, zwana dalej *k.p.a.*;
- *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46)*.

1. Ustalenia szczegółowe:

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Pana Tadeusza Łukasiuka, Geodetę Powiatowego w Policach (dowód akt kontroli str. 20-26), uszczegółowionymi ustnie w dniu 10 września br., w okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Policach nie rozpatrywano skarg mieszczących się w zakresie przedmiotowym niniejszej kontroli.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy.

Ocena: kontrolujący odstąpili od oceny niniejszego obszaru z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Zalecenia: brak.

Legalności i celowości wydatkowania środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne:

Przepisy prawne dotyczące przedmiotowego zakresu (stan na okres objęty niniejszą kontrolą):

- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (DzU Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (DzU Nr 101, poz. 1090),
- ustawa budżetowa na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. (DzU z dn. 5.02.2013 r., poz. 169) zawierająca wycinek budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego, w którym ujęte zostały ogólne kwoty dotacji celowych na finansowanie zadań,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 54/2013 z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 r.,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 667/2013 z dnia 30 października 2013 r. zmieniające Zarządzenie Nr 54/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 lutego 2013 roku w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 r.,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 670/2013 z dnia 30 października 2013 roku w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 rok
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (DzU Nr 78, poz. 837).

1.1. Planowanie dotacji celowych z budżetu państwa i przekazanych dla powiatu na zadania z zakresu administracji rządowej (bieżące i inwestycje) oraz realizowane na podstawie porozumień i na zadania własne (wg ustawy budżetowej na rok 2013):

1.1.1. Na podstawie informacji własnych Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolujący ustalili, że:

- w korespondencji elektronicznej jednostka kontrolowana przedstawiła plan wydatkowania dotacji celowej z budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na zadania z zakresu geodezji i kartografii na 2013 rok , która dotyczyła:
 - 1) wykonanie prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu realizację „Projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej III klasy na terenach powiatu polickiego z wyłączeniem miasta Police” w zakresie pomiaru zastabilizowanych w terenie projektowanych punktów osnowy (zaplanowano kwotę w wysokości 100 000,00 zł),
 - 2) wykonanie inwentaryzacji istniejących znaków podstawowej osnowy wysokościowej oraz inwentaryzacji i konserwacji istniejących znaków szczegółowej osnowy wysokościowej wraz z opracowaniem projektu założenia szczegółowej osnowy

wysokościowej 3 klasy na Terenia miasta Police (zaplanowano kwotę w wysokości 50 000,00 zł),

- 3) wykonanie kopii cyfrowych dokumentacji technicznej w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym (zaplanowano kwotę w wysokości 20 000,00 zł),
- 4) weryfikacja danych egib i usuwanie błędów bazy (zaplanowano kwotę w wysokości 9 000,00 zł),
- 5) modernizacja egib wybranych obszarów (obszar Ostoja, Przylep i Rajkowo) w zakresie gruntów i budynków (zaplanowano kwotę w wysokości 100 000,00 zł)

(dowód akt kontroli str. 313-314)

- 1.1.2. Na podstawie ustawy budżetowej na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013r. (Dz.U z dn. 5.02.2013 r., poz. 169) w części 85/32 dotyczącej budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego, ujęte zostały ogólne kwoty dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami jednostkom samorządu terytorialnego oraz dotacji na dofinansowanie ich zadań własnych, a także na zadania realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, Zarządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 54/2013 z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 r., ustalona została w załączniku nr 5 do zarządzenia dla powiatu polickiego następująca kwota dotacji celowych:

- 1) dział 710, rozdział 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne): 279 000,00 zł

(dowód akt kontroli str. 315-318)

Ponadto kontrolujący ustalili, że Wojewoda Zachodniopomorski zarządzeniem nr 667/2013 z dnia 30 października 2013 roku wprowadził zmiany w planie finansowym wydatków budżetu ujęte w załączniku nr 4 do zarządzenia polegające na zmniejszeniu w dziale 710, rozdziale 71013 dotacji celowych o kwotę 29 000,00 zł dla kontrolowanego powiatu polickiego

(dowód akt kontroli str. 319-322).

Ostatecznie powiat policki otrzymał na 2013 rok następującą kwotę dotacji z budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego:

- dział 710, rozdział 71013 kwota 250 000,00 zł.

1.2. Kontrola w zakresie legalności i celowości wydatkowania środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne.

1.2.1 Analiza poniesionych wydatków z dotacji celowych wraz z kontrolą przelewów na konta kontrahentów (wykonawców prac).

1.2.2 Kontrola przelewów na konta kontrahentów (wykonawców prac).

Na podstawie sprawozdania z wykorzystania dotacji celowych (dowód akt kontroli str. 323-325) ustalono, że zostały wykonane następujące prace:

1. Wykonanie prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu inwentaryzację istniejących znaków podstawowej osnowy wysokościowej oraz inwentaryzację i konserwację istniejących znaków szczegółowej osnowy wysokościowej wraz z opracowaniem projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie miasta Police było

zamówieniem publicznym przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 roku. Prace na podstawie zawartej umowy nr 211/GK/2013 w dniu 27 marca 2013 roku podzielone były na dwa etapy. Przedmiot umowy zrealizowany został zgodnie przepisami prawnymi obowiązującymi w geodezji i kartografii oraz standardami technicznymi szczegółowo określonymi w warunkach technicznych.

(dowód akt kontroli str.: 326-329)

Powyższa praca geodezyjna została wykonana przez firmę GEOSYSTEM spółka jawna Jerzy Cieszko, Jerzy Martyniuk. Przedmiot umowy I etapu dotyczący wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu inwentaryzację istniejących znaków podstawowej osnowy wysokościowej oraz inwentaryzację i konserwację istniejących znaków szczegółowej osnowy wysokościowej wraz z opracowaniem projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie miasta Police nie został zrealizowany z zachowaniem terminu umownego.

W protokole odbioru stwierdzono wady opracowania odbioru, które następnie zostały usunięte, a tym samym I etap prac został zrealizowany. Zaś II etap prac obejmował opracowanie projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy, w tym uzyskanie zgody od właścicieli nieruchomości na posadowienie projektowanych znaków, który został zrealizowany terminowo i nadawał się do odbioru bez uwag.

Zlecone prace geodezyjne zostały zgłoszone do PODGiK w Policach, zarejestrowane pod nr KERG 1331/2013 i przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego odpowiednio w dniu 12.07.2013 roku (I etap prac) oraz w dniu 18.07.2013 roku (II etap prac).

(dowód akt kontroli str. 330-336).

Za wykonanie prac wykonawca GEOSYSTEM spółka jawna Jerzy Cieszko, Jerzy Martyniuk otrzymał kwotę w wysokości 25 800,00 zł brutto. Z przedstawionego kontrolującym wydruku przelewu z rachunku konta Starostwa wynika, że w dniu 30.07.2013 roku wykonano przelew na konto wykonawcy na podstawie wystawionej faktury VAT nr 6/07 z dnia 18.07.2013 roku na powyższą sumę.

(dowód akt kontroli str. 337)

Natomiast z uwagi na to, że termin wykonania I etapu prac związanych z inwentaryzacją istniejących znaków podstawowej osnowy wysokościowej oraz inwentaryzacją i konserwacją istniejących znaków szczegółowej osnowy wysokościowej wraz z opracowaniem projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie miasta Police przez firmę GEOSYSTEM został przekroczony o 20 dni to kary umowne zostały potrącone z wynagrodzenia wykonawcy. Z ustaleń kontrolujących wynika, że naliczone kary umowne w wysokości 516,00 złotych za nieterminowe wykonanie umowy stanowią dochód dla jednostki samorządu terytorialnego.

(dowód akt kontroli str. 338).

Źródłem finansowania były środki dotacji budżetowej z rozdziału 71013.

2. Wykonanie wdrożenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębów: Ostoja, Przylep i Rajkowo gmina Kołbaskowo. Postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*. Kontrolującym okazano umowę nr 264/GK/2013 z dnia 7.05.2013 roku oraz faktury VAT nr 53/115/2013 z dnia 16.10.2013 roku i nr 79/115/2013 z dnia 10.12.2013 roku.

(dowód akt kontroli str. 339-354).

Powyższa praca geodezyjna została wykonana w dwóch etapach przez Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp z.o.o. z siedzibą w Zielonej Górze. Kontrolujący ustalili, że zlecone prace geodezyjne zostały zgłoszone do PODGiK w Policach, zarejestrowane pod nr KERG 1186/2013 dla obrębu Ostoja, nr KERG 1187/2013 dla obrębu Rajkowo oraz nr KERG 1188/2013 dla obrębu Przylep i wszystkie przyjęte do pzgik w dniu 5.12.2013 roku.

(dowód akt kontroli str. 355-368).

Zlecenie zostało wykonane w terminach wyznaczonych w umowie dla poszczególnych etapów prac, a za realizację prac wykonawca – Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjne i Kartograficzne „GEOMAP” Sp z.o.o. otrzymał kwotę 79 605,60 zł brutto (I etap prac) i kwotę 19 901,40 zł brutto (II etap prac). Z przedstawionego kontrolującym wydruku przelewu z rachunku konta Starostwa Powiatowego w Policach wynika, że w dniu 5.11.2013 roku wykonano przelew na konto wskazane w fakturze VAT nr 53/115/2013 z 16.10.2013 roku, na powyższą sumę za I etap prac oraz w dniu 20.12.2013 roku przelew na kwotę za II etap prac na podstawie wystawionej faktury VAT nr 79/115/2013 z dnia 10.12.2013 roku.

(dowód akt kontroli str. 369-375).

Źródłem finansowania były środki dotacji budżetowej z rozdziału 71013.

3. Wykonanie prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu realizację „Projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy na terenie powiatu polickiego z wyłączeniem miasta Police” w zakresie wysokościowego pomiaru zastabilizowanych w terenie projektowanych punktów osnowy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy *ustawy Prawo Zamówień Publicznych*, na podstawie art. 39 *ustawy Prawo Zamówień Publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 (umowa nr 254/GK/2013 z dnia 7.05.2013 roku, faktura VAT nr 135/2013 z dnia 7.10.2013r.)

(dowód akt kontroli str. 376-380).

Kontrolującym okazano protokół odbioru pracy przez zamawiającego z którego wynika, że praca została wykonana w terminie i nadaje się do obioru bez uwag. Zlecone prace geodezyjne zostały zgłoszone do PODGiK w Policach i zarejestrowane pod nr KERG 1164/2013 oraz przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 27.09.2013 roku.

(dowód akt kontroli str. 381-382).

Za jego wykonanie wykonawca prac – firma GEOSYSTEM Olejnik, Wałęcki, Woźniak z siedzibą w Szczecinie otrzymał kwotę 47 638,00 zł brutto (z przedstawionego kontrolującym wyciągu z konta Starostwa

Powiatowego w Policach wynika, że w dniu 21.10.2013 roku wykonano przelew na konto firmy.

(dowód akt kontroli str. 369-375).

Źródłem finansowania były środki dotacji budżetowej z rozdziału 71013.

4. Wykonanie weryfikacji danych ewidencyjnych w zakresie aktualizacji użytków gruntowych było zamówieniem realizowanym w trybie zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo Zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku*. W ramach zleconych prac realizowane było zamówienie znak: GK.6641.55.2013.MM z dnia 19.08.2013 roku na kwotę 44 000,00 zł, faktura VAT Nr 156/12/2013 z dnia 2.12.2013 r.

(dowód akt kontroli str. 383-384).

Kontrolującym okazano protokół odbioru pracy przez zamawiającego, która została zarejestrowana w PODGiK w Policach pod nr KERG 1973/2013, KERG 1974/2013, KERG 1975/2013 i przyjęta do zasobu w dniu 25.11.2013 r.

(dowód akt kontroli str. 385-389).

Zamówienie zostało wykonane w terminie - za wykonanie wykonawca – Przedsiębiorstwo Geodezyjne „INWAR” Sp z o.o. z siedzibą w Policach otrzymał kwotę w wysokości 44 000,00 zł brutto. Z przedstawionego kontrolującym wyciągu z konta Starostwa Powiatowego w Policach wynika, że w dniu 11.12.2013 roku wykonano przelew na konto wykonawcy prac na powyższą sumę.

(dowód akt kontroli str. 369-375)

Źródłem finansowania były środki dotacji budżetowej z rozdziału 71013.

5. Wykonanie kopii cyfrowych dokumentacji technicznej zgromadzonej w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym dla wyznaczonych obrębów z gminy Police, Kołbaskowo i obręb Dobra z gminy Dobra oraz kopii map z założenia klasyfikacji gleboznawczej gruntów w skali 1:5000 obejmujące teren całego powiatu polickiego. Kontrolującą okazano umowę Nr 520/GK/2013 z dnia 7.10.2013 roku zawartą z firmą „U Leszka” z siedzibą w Szczecinie oraz fakturę VAT nr 0108/2013 z dnia 19.12.2013 roku, którą firma wystawiła na kwotę 26 445,00 zł. Przedmiotowa umowa zawarta w wyniku wyboru oferty cenowej w trybie zamówień podprogowych dotyczyła wykonania kopii cyfrowych dokumentacji technicznej oraz kopii map z założenia klasyfikacji gleboznawczej gruntów poprzez kompletowanie zeskanowanej dokumentacji na płytach DVD zgodnie z formą i formatem przyjętym w warunkach technicznych stanowiących załącznik do zawartej umowy. Kontrolujący ustalili w dniu kontroli, że prowadzone bazy zostały zasilone wynikami niniejszej pracy przedmiotowymi materiałami. Sprawdzono wyrywkowo obręb Stobno, Tanowo i Dobra w zakresie wykonania kopii cyfrowej dokumentacji technicznej potwierdzając daty wykonania powyższej pracy przez operatora z firmy realizującej zadanie oraz wybiórczo obręb Pilchowo i Kołbaskowo odnośnie wykonania kopii map z klasyfikacji gleboznawczej gruntów. Przedmiotowa praca wykonana była poprzez zeskanowanie powyższych map, a następnie wykonano nakładkę na mapę ewidencyjną gruntów. Na podstawie poczynionego sprawdzenia kontrolujący stwierdzili, że przedmiot umowy został zrealizowany.

Ponadto z przedstawionego kontrolującym wyciągu z konta Starostwa Powiatowego w Policach wynika, że w dniu 23.12.2013 roku wykonano przelew na konto wykonawcy prac na kwotę 26 445,00 zł

(dowód akt kontroli str. 390-392 oraz str.: 369-375).

Kontrolującym okazano protokół odbioru pracy przez zamawiającego, z którego wynika, że w/w prace geodezyjne zostały zrealizowane terminowo, a przekazany materiał nadawał się do odbioru bez uwag. Powyższy protokół był podstawą do wystawienia w/w faktury.

(dowód akt kontroli str. 393-394).

6. Prace geodezyjne związane z przygotowaniem dokumentów niezbędnych do ujawnienia zmian w ewidencji gruntów i budynków zgodnie z zamówieniem znak: GK.6641.67.2013.MM z dnia 17.10.2013 roku realizowanym w trybie zapytania ofertowego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo Zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 roku. Przedmiot zamówienia zgodnie z przedstawionym protokołem odbioru prac przez zamawiającego został wykonany w terminie. Prace geodezyjne zostały zgłoszone do PODGiK w Policach, zarejestrowane odpowiednio pod nr KERG 2548/2013, nr KERG 2549/2013, nr KERG 2551/2013, nr KERG 2552/2013 i nr KERG 2553/2013 w dniu 16.12.2013 roku. Z zamówienia wynika, że warunkiem przystąpienia do odbioru końcowego prac będzie przyjęcie operatu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Przyjęcie nastąpiło w dniu 18.12.2013 roku, zaś protokół odbioru prac został sporządzony w dniu 19.12.2013 roku.

(dowód akta kontroli str.395- 403).

Za powyższą pracę firma GEOSYSTEM Olejnik, Wałęcki, Woźniak z siedzibą w Szczecinie wystawiła fakturę VAT Nr 181/2013 z dnia 18.12.2013 roku na kwotę 6 500,00 zł brutto, która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Policach w dniu 19.12.2014 roku (w dniu sporządzenia protokołu odbioru prac).

(dowód akt kontroli str.404-405).

Ponadto z przedstawionego wyciągu z konta Starostwa Powiatowego w Policach wynika, że w dniu 23.12.2013 roku wykonano przelew na konto wykonawcy prac na powyższą kwotę.

(dowód akta kontroli str.: 369-375).

Źródłem finansowania były środki dotacji budżetowej z rozdziału 71013.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

kontrolujący nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości.

Ocena:

Prace zrealizowane z wykorzystaniem dotacji celowych: **pozytywna**.

Przelew dotacji na konta wykonawców prac: **pozytywna**.

Zalecenia: brak.

1.2.3 Kontrola w zakresie wykorzystania dotacji celowej na zadania geodezyjne i kartograficzne

Z korespondencji elektronicznej przekazanej w dniu 15 grudnia 2013 roku dotyczącej informacji o stanie wykonania przyznanych dotacji (za rok 2013) przedstawiono sposób wykorzystania dotacji celowych, w dziale 710 Działalność usługowa, rozdziale 71013 Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne) z którego wynika, że

samorząd powiatu otrzymał dotację celową w wysokości 249 890,00 zł co stanowi 99,96 % wykorzystania przyznanej ogólnej kwoty dla powiatu polickiego.

(dowód akta kontroli str. 406-407).

W rozdziale 71013 pozostały niewykorzystane środki w wysokości 60,00 zł.

Kontrola potwierdziła, że przyznane dotacje z budżetu Wojewody zostały wykorzystane na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii w sposób prawidłowy, co jest zgodne z zasadniczym celem dotacji. Kontrolujący nie stwierdzili w okazanej dokumentacji księgowo-finansowej nieprawidłowości pod względem legalności wydatkowania środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

kontrolujący nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości.

Ocena:

Wykorzystanie przyznanych dotacji: **pozytywna.**

Zalecenia: brak.

Pouczenie:

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

- 1) zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092) informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik Jednostki Kontrolującej

*Dokument elektroniczny podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym przez Agnieszkę Majewską,
Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego*

