

Police, dnia 28 maja 2013 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW MODYFIKACJA SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej Nr 3920Z Dołuje – Przeclaw poprzez budowę chodnika wraz z kanalizacją deszczową w Warzymicach.

W dniu 24 maja 2013 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi powiatowej Nr 3920Z Dołuje – Przeclaw poprzez budowę chodnika.

Mając na uwadze treść art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz zapisy SIWZ poniżej przekazuję treść pytania wraz z odpowiedzią.

Pytanie 1:

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy. Zgodnie z jego brzmieniem: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej Nr 3920Z Dołuje – Przeclaw poprzez budowę chodnika i kanalizacji deszczowej w Warzymicach opracowanej przez Pracownię Projektową Dróg o Mostów mgr inż. Ryszard Kowalski, Szczecin (71-468) ul. Sosnowa 6a oraz że jest ona kompletna i nie zawiera wad.”

Prosimy Zamawiającego o zmodyfikowanie powyższej jednostki redakcyjnej i usunięcie z jej brzmienia sformułowania „że jest ona kompletna i nie zawiera wad”. Aktualne brzmienie powyższej jednostki redakcyjnej jest bowiem całkowicie nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego jak również z zasadami prawa zamówień publicznych. Wykonawca bowiem na etapie składania oferty nie ma żadnej możliwości do pełnego zweryfikowania przekazanej dokumentacji projektowej pod kontem jej prawidłowości i braku wad. Weryfikacja taka jest możliwa dopiero na etapie wykonania obiektu. Stąd też sformułowanie Zamawiającego zawarte w przepisie dotyczące wymaganego oświadczenia wykonawcy nie może być uznane za prawidłowe i zgodne z jego możliwością właściwej i pełnej weryfikacji, a przez to winno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 2:

Dotyczy § 4 ust. 8 i 9 projektu umowy. Zgodnie z jego brzmieniem: „7. Wykonawca zobowiązany jest do naprawy uszkodzeń uzbrojenia podziemnego terenu (urządzenia takie jak sieci wod – Kan, c.o., kable energetyczne, telefoniczne i inne) znajdującego się na terenie budowy, zarówno uwidocznionego jak i nie uwidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego terenu w ramach ustalonego wynagrodzenia. Wykonawca zobowiązany jest bezzwłocznie zawiadomić Zamawiającego o ewentualnym fakcie ich uszkodzenia.

8. Wykonawca zobowiązany jest do przebudowy kolidującego z robotami istniejącego uzbrojenia podziemnego terenu, uwidocznionego jak i niewidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego terenu w ramach ustalonego

wynagrodzenia ryczałtowego.

Prosimy o modyfikację powyższych jednostek redakcyjnych poprzez usunięcie stwierdzenia zgodnie z którym Wykonawca będzie odpowiedzialny za uszkodzenie uzbrojenia podziemnego terenu oraz będzie zobowiązany do jego ewentualnej przebudowy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego nawet wówczas gdy uzbrojenie to byłoby nie uwidocznione na przekazanych Wykonawcy planach. Nałożenie na Wykonawcę dodatkowej odpowiedzialności za ewentualny fakt uszkodzeń uzbrojenia oraz obowiązku jego przebudowy nie może być uznane za prawidłowe i stanowi rażący przykład nałożenia na wykonawcę obowiązków ponad dopuszczalną miarę wynikającą z celu i istoty stosunku prawnego. Warunki oraz miejsce realizacji obiektu określone są przez Zamawiającego, brak jest zatem podstaw do nałożenia na Wykonawcę zwiększonej odpowiedzialności za szkodę która powstała na skutek zgodnego z przekazanymi Wykonawcy wytycznymi zawartymi w przekazanej dokumentacji projektowej jak również obowiązku wykonania prac, których istnienia oraz rozmiaru wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie przetargu. Powyższe określenia w ocenie wykonawcy w sposób rażący godzą w treść i cel projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowią element zaporowy przystąpienia innych wykonawców do realizacji przedmiotowego zamówienia przez co uniemożliwiają konieczną do zachowania, zgodnie z prawem zamówień publicznych właściwą konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 3:

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy. Zgodnie z jego brzmieniem: „Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy ustalono jako kwotę ryczałtową i obejmuje wszelkie roboty konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, choćby ich rozmiarów i kosztów prac nie można było przewidzieć w czasie zawarcia umowy, a koniecznych do wykonania w celu umożliwienia użytkowania i funkcjonowania obiektu zgodnie z przepisami.”

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowe wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje tylko te prace, których konieczność wykonania wynikała z przekazanej Zapytującemu dokumentacji projektowej. Brak jest podstaw do przyjęcia i co zresztą naruszałoby zasady współzycia społecznego, równowagę stron, oraz cel i istotę projektowanego stosunku prawnego, iż w zakresie wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca ma ująć również te prace których wykonanie nie zostało ujęte w sporządzonej dokumentacji projektowej. Faktycznie stanowiłoby to obciążenie Wykonawcy ryzykiem za błędy i wadliwości dokumentacji projektowej związane z brakiem stosownych rozwiązań projektowych umożliwiających wykonanie oraz właściwe funkcjonowanie i użytkowanie obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 4:

Dotyczy § 11 ust. 2 projektu umowy. Zgodnie z jego brzmieniem: „2. Kary te wypłaci Wykonawca na rzecz Zamawiającego w następujących wypadkach i wysokościach:

- a) za opóźnienie, niezależnie od jego przyczyn, w umownym terminie wykonania i zakończenia robót w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w

§ 3 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia zakończenia realizacji zamówienia określonego w § 2 ust.3,

- b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi lub gwarancji - w wysokości 0,5 % wynagrodzenia za wykonany przedmiot odbioru za każdy dzień opóźnienia, liczonego od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,
- c) za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 niniejszej umowy,
- d) za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 niniejszej umowy.

Prosimy zamawiającego o odpowiednią zmianę ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, tj. winy Wykonawcy i zastąpienie przez to słowa opóźnienie słowem „zwłoka”. Nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia w celu i istocie kar umownych oraz interesie publicznym stworzenie w umowie możliwości naliczenia po stronie Zamawiającego przedmiotowych kar w sytuacji gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nie wykonanie robot w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 5:

Dotyczy § 12 ust. 3 projektu umowy. Zgodnie z jego brzmieniem: „3. W przypadku nie wywiązywania się Wykonawcy z ustalonych warunków i terminów realizacji przedmiotu umowy, w tym także w przypadku nie rozpoczęcia realizacji robót w terminie umownym, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od niniejszej umowy po wcześniejszym, bezskutecznym upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na wykonanie przedmiotu umowy, bez możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania.”

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. jednostki redakcyjnej uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku nie rozpoczęcia realizacji i dochowania poszczególnych terminów realizacji robót. Określenie powyższego uprawnienia i jego istotny zakres nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym, do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może dojść do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział karę umowną określoną w § 12. Brak jest przez to uzasadnienia do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Prze prymat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie całej inwestycji w terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza modyfikować projektu umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 6:

Dotyczy kosztorysu ofertowego – poz. 34.

	05.03.05b	5.2 Nawierzchnia z betonu asfaltowego. Warstwa wiążąca i wyrównawcza		
34		Warstwa wyrównania istniejącej nawierzchni z AC 11W	Mg	6,40

Prosimy o weryfikację czy podana ilość jest poprawna oraz prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji wykonania robót z powyższej pozycji.

Odpowiedź:

Warstwa wyrównania istniejącej nawierzchni z AC11W – 6,4 Mg – w zakresie dowiązania na skrzyżowaniu w km 0+856,55 w kierunku Karwowa.

Pytanie 7:

Dotyczy kosztorysu ofertowego – poz. 42.

42		Przymocowanie tarcz znaków drogowych odblaskowych do gotowych słupków – materiał z rozbiórki	szt.	24,00
----	--	--	------	-------

Prosimy o przekazanie zestawienia znaków dotyczących powyższej pozycji.

Odpowiedź:

Oznakowanie pionowe należy wykonać zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu. Zestawienie znaków likwidowanych oraz projektowanych jest ujęte w opisie technicznym projektu stałej organizacji ruchu.

Pytanie 8:

Dotyczy kosztorysu ofertowego – poz. 43.

	07.06.01a	7.2 Ogrodzenia dróg		
34		Wykonanie ogrodzenia wraz z furtkami – materiał: słupki stalowe osadzone na podmurówce z betonu C16/20, wypełnione z siatki stalowej na linkach stalowych – materiał z rozbiórki	m	73,00

Prosimy o przekazanie rysunku szczegółu ogrodzenia.

Odpowiedź:

Ogrodzenie wraz z furtkami należy wykonać z materiału z rozbiórki – słupki, przęsła, furtki. Podmurówkę z betonu C16/20 należy wykonać o wymiarach 0,30 x 0,80 m. Nie jest uzasadnione wykonywanie rysunku szczegółowego ogrodzenia.

Pytanie 9:

Dotyczy kosztorysu ofertowego – poz. 45, 46.

		8.ELEMNTY ULIC		
	08.01.01b	8.1 ustawienie krawężników betonowych (wg PN-EN 1340)		
45		Krawężniki betonowe 15x30 cm na ławie betonowej	m	457,00
46		Krawężniki betonowe 15x30 cm na ławie betonowej – materiał z odzysku	m	379,00

W powyższych pozycjach wymieniony jest krawężnik betonowy 15x30 cm na ławie betonowej, jednak w dokumentacji, na rysunku przekrojów normalnych pojawia się krawężnik betonowy 15x30 cm na ławie z oporem oraz krawężnik betonowy 15x30 cm na ławie z oporem i ściekiem z kostki kamiennej. Zatem prosimy aby Zamawiający wskazał dokładną lokalizację zastosowania krawężnika jak w przedmiarze powyżej oraz prosimy o przekazanie rysunku szczegółowego

Odpowiedź:

W dokumentacji uwzględniono krawężniki betonowe 15x30 cm na zjazdach (w przekrojach normalnych jako oporniki 15x30 cm) na ławie betonowej – w kosztorysie ofertowym pozycja nr 45 i 46. Pozycja 47 uwzględnia krawężniki betonowe 15 x 30 cm na ławie betonowej z oporem; pozycja nr 48 uwzględnia krawężniki betonowe 15x30 cm na ławie betonowej z oporem pod ściek z kostki kamiennej zgodnie z KSD k.2.4 – lokalizacja ścieków zgodnie z opisem technicznym branży drogowej na str. 15. Rysunki szczegółowe wszystkich krawężników są w dokumentacji – przekroje normalne.

Pytanie 10:

Na rysunku przekrojów normalnych oraz na planie sytuacyjnym mamy pokazane zatoki autobusowe z kostki kamiennej, prosimy o potwierdzenie, że należą one do zakresu wyceny i należy dodać taką pozycję do kosztorysu. Jeżeli roboty należą do zakresu wyceny prosimy o wskazanie ilości poszczególnych robót.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania zatok autobusowych z kostki kamiennej.

Pytanie 11:

Na rysunku przekrojów normalnych oraz na planie sytuacyjnym mamy pokazane platformy spowalniające z kostki kamiennej, prosimy o potwierdzenie że należą one do zakresu wyceny i należy dodać taką pozycję do kosztorysu. Jeżeli roboty należą do zakresu wyceny prosimy o wskazanie ilości poszczególnych robót.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania platform spowalniających z kostki kamiennej.

Pytanie 12:

W związku z etapowaniem inwestycji prosimy o sprecyzowanie czy niżej wymienione roboty wchodzą w zakres zamówienia:

- 1) wykonanie poszerzeń jezdni, jeśli tak to w jakim zakresie (stabilizacja, podbudowa z kruszywa, podbudowa bitumiczna, warstwa wiążąca);
- 2) rozbiórka oznakowania pionowego, ponieważ w zakresie robót do wykonania nie znajdują się elementy nowego oznakowania pionowego do ustawienia;
- 3) rozbiórka ogrodzenia, ponieważ w zakresie robót do wykonania nie znajdują się elementy nowego ogrodzenia do wykonania;
- 4) wykonanie odtworzenia po robotach kanalizacyjnych, w jakim zakresie (stabilizacja, podbudowa z kruszywa, podbudowa bitumiczna, warstwa wiążąca).

Odpowiedź:

Ad 1) Wykonanie poszerzeń jezdni należy wykonać zgodnie z dokumentacją, wg rysunku przekroji „skażonych” – bez warstwy wyrównania nawierzchni oraz warstwy ścieralnej.

Ad 2) Rozbiórkę oznakowania pionowego należy wykonać zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu oraz kosztorysem ofertowym branży drogowej – roboty rozbiórkowe oznakowania pionowego obejmują pozycje od nr 15 do 17.

Ad 3) Rozbiórka ogrodzenia znajduje się w zakresie inwestycji – pozycja w kosztorysie ofertowym branży drogowej nr 13 i 14. Nowe ogrodzenie należy wykonać zgodnie z kosztorysem ofertowym branży drogowej nr 43 – słupki i wypełnienie ogrodzenia z odzysku. Należy wykonać nową ławę betonową o wymiarach 0,3 x 0,8m z betonu C16/20.

Ad 4) Wykonanie odtworzenia po robotach kanalizacyjnych. Odtworzenie nawierzchni po wykonaniu kanalizacji deszczowej na odcinku z kierunku Przecławia w kierunku Będargowa należy wykonać zgodnie z dokumentacją branży drogowej - przekroje "skażone" - bez wykonywania warstwy wyrównania oraz warstwy ścieralnej. Na odcinku od skrzyżowania w Warzemicach w km 0+645,59 w kierunku wylotu kanalizacji deszczowej należy wykonać pełne odtworzenie nawierzchni zgodnie z przekrojami normalnymi branży drogowej - szczegół odtworzenia nawierzchni w miejscach występowania samej kanalizacji deszczowej.

Pytanie 13:

Prosimy o udostępnienie specyfikacji D-09.01.01 dotyczącej przesadzeń i pielęgnacji drzew.

Odpowiedź:

Przesadzenia drzew ujęte zostały w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych branża: zieleni. Natomiast szczegóły wykonania prac uwzględnione zostały w opisie technicznym branży zieleni (projekt wykonawczy).

Zamawiający ponadto wyjaśnia, iż wyłączenie określone w pkt 1.3. SIWZ:

„1.3. Zakres inwestycji nie obejmuje:

- 1) budowy zatok autobusowych;
- 2) elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 3) budowy chodnika na terenie PKP;
- 4) oznakowania poziomego.”

odnosi się do dokumentacji projektowej która obejmuje ww. elementy. Powyższe wyłączenia z zakresu inwestycji zostały już uwzględnione w przedmiarze robót, który zawiera wszystkie elementy do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia.

/-/ Magdalena Sochanowska
Przewodniczący komisji przetargowej

