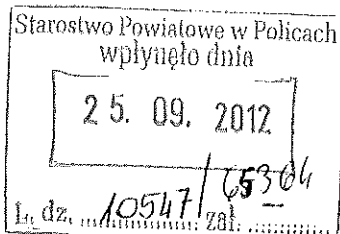




Kontrola
Skarbowa

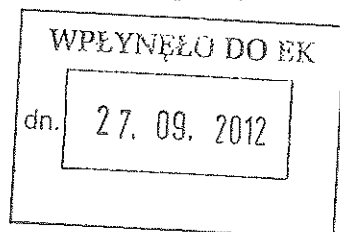
Urząd Kontroli Skarbowej
w Szczecinie

Szczecin, dnia 24 września 2012 r.



SW
P. o. 112.000.005
26.09.2012
[Signature]

Znak sprawy UKS3291/W2B/42/0040/12/15/018



File
27.09.2012
[Signature]

Powiat Policki
ul. Tanowska
72-010 Police
NIP 8512550469

Na podstawie art. 291 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 749.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tj.: Dz.U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) w odpowiedzi na złożone w dniu 18.09.2012 r. pismem z dnia 17.09.2012 r. w ustawowym terminie zastrzeżenia do protokołu kontroli Nr UKS3291/W2B/42/0040/12/12/016 doręzonego w dniu 3.09.2012 r. informuję, co następuje, odnosząc się kolejno do zgłoszonych uwag:

Ad. 1. Ustalenia dotyczące Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego Nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach.

Uwagi zgłoszone przez Starostwo nie zmieniają ustaleń kontroli. Ustosunkowując się do zastrzeżeń zawartych w protokole kontroli dotyczących braku 114 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego Pani Dyrektor wspomnianego Ośrodka potwierdziła ich brak, które w poszczególnych szkołach przedstawiając wykazy tych uczniów według złączonego zestawienia przedstawiały się następująco:

1) Szkoła Podstawowa nr 10:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 12 przypisanych do wagi P5, tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 11

Słabo widzący: 9

Słabo słyszący: 2

Upośledzeni w stopniu umiarkowanym i znacznym: 3

W tabeli NP2:

Niepełnosprawni ruchowo: 3, przypisani do wagi P3

Przewlekłe chorzy: 4, przypisani do wagi P2

W tabeli NP2a:

Z zaburzeniami zachowania: 2, przypisani do wagi P2

2) Gimnazjum nr 7:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 13 przypisanych do wagi P5, w tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 13

Słabo widzący: 8

Upośledzeni w stopniu lekkim: 2

Upośledzeni w stopniu umiarkowanym: 2

Z autyzmem: 1

W tabeli NP. 2:

Niepełnosprawni ruchowo: 7, przypisani do wagi P3

Upośledzeni w stopniu lekkim: 1, przypisany do wagi P2

Słabo widzący: 1, przypisany do wagi P3

Przewlekłe choroby: 2, przypisany do wagi P2

W tabeli NP. 2a:

Z zaburzeniami zachowania: 1, przypisany do wagi P2

3) Szkoła Przysposabiająca do Pracy:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 7 przypisanych do wagi P5, w tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 7

Słabo widzący: 1

Upośledzeni w stopniu umiarkowanym i znacznym: 6

Niesłyszący: 1

W tabeli NP. 2:

Upośledzeni w stopniu umiarkowanym: 1, przypisany do wagi P3

4) Liceum Profilowane nr 11:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 10, przypisanych do wagi P5, w tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 10

Słabo widzący: 8

Słabo słyszący: 2

W tabeli NP2:

Niepełnosprawni ruchowo: 13, przypisani do wagi P3

Słabo widzący: 1, przypisany do wagi P3

Z zaburzeniami psychicznymi: 1, przypisany do wagi P3

Przewlekłe choroby: 2, przypisani do wagi P2

5) Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 12, przypisanych do wagi P5, w tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 11

Upośledzeni w stopniu lekkim: 11

Z autyzmem: 1

Słabo widzący: 1

W tabeli NP2:

Upośledzeni w stopniu lekkim: 1, przypisany do wagi P2

Niepełnosprawni ruchowo: 4, przypisani do wagi P3

6) Szkoła Policealna:

W tabeli NP1:

Sprzężenia: 5, przypisanych do wagi P5, w tym:

Niepełnosprawni ruchowo: 5

Słabo widzący: 3

Niesłyszący: 2

W tabeli NP2:

Niepełnosprawni ruchowo: 9, przypisanych do wagi P3

Przewlekłe choroby: 2, przypisanych do wagi P2.

Z powyższego wynika, że w Ośrodku tym brakowało orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów ze schorzeniami przypisanych do wagi: P5 w ilości **59**, P3 w ilości **40**, P2 w ilości **15**.

Ad. 2. Ustalenia dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży.

Uwagi zgłoszone przez Jednostkę nie zmieniają ustaleń kontroli. Ustosunkowując się do zastrzeżeń zawartych w protokole kontroli dotyczących braku 14 wychowanków Starostwo jak i Ośrodek potwierdzają, iż na 30.09.2009 r. w Ośrodku było 46 wychowanków, jednocześnie nadmienając, że wykazanie w SIO 60 wychowanków było zasadne i w tym przypadku wyraźnie się potwierdziło bowiem z końcem października przyjęto 6, a w listopadzie 2009 r. pozostałych 5 wychowanków spośród 14 skierowanych. Skierowania dotyczące 3 osób odesłano do organów kierujących ze względu na niezrealizowanie w terminie. Ponadto w przedłożonych zastrzeżeniach Starostwo stwierdziło, iż cyt. „Dla placówki i organu prowadzącego skutkowało to wzrostem kosztów wynikających z konieczności zapewnienia zwiększonej i pełnej opieki wychowawczej oraz koniecznością otwarcia dodatkowego oddziału w szkole. Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze z uwagi na swoją specyfikę wykazując w ORE ogólną liczbę posiadanych miejsc muszą liczyć się z tym, że w ciągu całego roku kalendarzowego będą zobowiązane do przyjęcia nowych wychowanków w ramach wolnych stanów, a występowanie do Ministerstwa Edukacji Narodowej o dodatkowe środki z tytułu zwiększenia liczby wychowanków w ramach 0,6 % rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, zazwyczaj jest nieskuteczne. Okres oczekiwania na doprowadzenie wychowanka do młodzieżowego ośrodka wychowawczego został skrócony do 1 m-ca i choć nie zawsze zakończony jest sukcesem, a wpisanie do księgi uczniów możliwe jest dopiero, gdy fizyczna obecność skierowanego stanie się faktem, należy stwierdzić, iż w porównaniu z latami ubiegłymi nastąpiła w tym zakresie zdecydowana poprawa. Sądy i Policja działają dużo skuteczniej, co potwierdza przypadek MOW w Trzebieży (na 14 skierowanych doprowadzono 11 wychowanków). Trzeba zatem przyjąć, iż skierowanie wydane przez Starostę właściwego ze względu na miejsce zamieszkania wychowanka do wskazanego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji młodzieżowego ośrodka wychowawczego, to realna podstawa do stwierdzenia, że stan wychowanków wkrótce się zwiększy”. Nie kwestionując powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z treścią załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 22 grudnia 2009 r. Dz. U. 222. poz. 1756 dot. algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010 waga P34 przypisana jest dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach. Jak wyżej nadmieniono wpisanie do księgi uczniów/wychowanków możliwe jest dopiero, gdy fizyczna obecność skierowanego do ośrodka stanie się faktem. Na dzień 30.09.2009 r. fizycznie w Ośrodku było 46 wychowanków. Natomiast w odniesieniu do braku 46 orzeczeń wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne o potrzebie kształcenia specjalnego obowiązujących na dzień 30.09.2009 r. Starostwo oraz Ośrodek w złożonych zastrzeżeniach stwierdzają cyt. „należy przyjąć, że zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Trzebieży zostały one wydane wychowankom opuszczającym Ośrodek, który nie zachował ich kopii z uwagi na brak regulacji prawnych dotyczących tej kwestii, jak również fakt, iż jako dokumenty zawierające wrażliwe dane osobowe podlegają specjalnym procedurom”. Jednocześnie należy podkreślić, iż Dyrekcja Ośrodka w swoich wyjaśnieniach złożonych w dniu 9.08.2012 r. nie wspomniała o wydaniu orzeczeń wychowankom opuszczającym Ośrodek. Dlatego też kontrolujący stwierdzają, że brak tych 46 orzeczeń przypisanych do wagi P2 uniemożliwił kontrolującym dokonanie ustaleń: czy orzeczenia były wydane przez właściwe poradnie psychologiczno-pedagogiczne, czy były aktualne na dany etap nauki oraz czy posiadane przez ucznia schorzenia prawidłowo zakwalifikowano do wagi.

Biorąc powyższe pod uwagę według kontrolujących ustalenia wykazały nieprawidłowości w zakresie przekazywania do Starostwa Polickiego danych w zarządzonym sprawozdaniu Systemu

Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30.09.2009 r. liczby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jak również wychowanków tych dwóch Ośrodków korzystających z zakwaterowania przez zawyżenie liczby uczniów/wychowanków przypisanych do: wagi P2 w ilości 61, do wagi P3 w ilości 20, do wagi P5 w ilości 59 oraz wagi P34 w ilości 14.

Inspektor Kontroli Skarbowej

mgr Konstanty Parsieniuk

Otrzymują :

- egz. 1 – Powiat Policki,
- egz. 2 – ad acta.

Wykonał: K.P.