

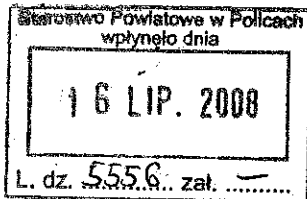
Termin 15.08.08r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, Szczecin
tel. 091-423-17-76

P/08/063
LSZ – 41051-1-08



KD/SC/SI/SK
17-07-08 Q

Szczecin, dnia 17 lipca 2008 r.

KD - prop o warunk
czy są testowane
pilne!

Pan
Leszek Guździol
Starosta Policki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie skontrolowała Starostwo Powiatowe w Policach w zakresie sprawowanego nadzoru nad stacjami dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006 - 2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 maja 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Starosty Polickiego w zakresie sprawowania nadzoru i kontroli nad stacjami kontroli pojazdów (skp) wykonującymi w kontrolowanym okresie badania techniczne pojazdów przed ich dopuszczeniem do ruchu drogowego.

Obowiązki Starosty Polickiego w tym zakresie określały przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym², zwanej dalej *ustawą Prd.* W latach 2006 – 2007 Starosta sprawował nadzór i kontrolę nad 8 skp zatrudniającymi łącznie 26 diagnostów. Na dzień 31 marca 2008 r. objętą rejestrem działalność w zakresie prowadzenia skp prowadziło 7 przedsiębiorców, zatrudniających ogółem 20 diagnostów.

1. W latach 2006-2007, z naruszeniem zasad legalności i rzetelności, dopuszczono do wykonywania badań pojazdów przez 5 stacji (z 8 nadzorowanych), które okresowo nie uzyskały poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych z wymaganiami, o którym mowa w art. 83 ust. 3 pkt 5 ustawy Prd. W tych 5 stacjach w okresie braku ważnych poświadczeń Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego (od 4 do 30 dni) wykonano łącznie 618 przeglądów technicznych pojazdów (za wykonanie których właściciele pojazdów

¹ j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

zapłacili łącznie ok. 60,6 tys. zł³). Starosta - zobowiązany przepisem art. 83b ust. 1-3 ustawy Prd do nadzoru nad skp - nie analizował terminów ważności certyfikatów ITS posiadanych przez przedsiębiorców, a zwłaszcza nie podejmował w tym zakresie kontroli.

Ponadto, mimo obowiązku wynikającego z art. 83b ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy Prd, Starosta, w przypadkach braku ważnych certyfikatów nie wszczął postępowań, mających na celu wydanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorców skp i skreślenie ich z rejestru działalności regulowanej.

2. Starosta nie wywiązywał się z obowiązku określonego w art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy Prd, tj. nie przeprowadzał co najmniej raz w roku kontroli skp w zakresie: zgodności stacji z wymogami, o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy Prd oraz prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów i prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji.

W 2006 r. Starosta nie przeprowadził kontroli w 2 z 8 skp podlegających kontroli w tym okresie, natomiast w 2007 r. nie przeprowadził kontroli w żadnej z 8 skp podlegających kontroli.

Przeprowadzone w 2006 r. kontrole 6 skp nie wyczerpywały zakresu kontroli skp ustalonego w art. 83b ust. 2 ustawy Prd. Żaden z protokołów kontroli nie potwierdzał sprawdzenia zgodności skp z wymogami przepisów: art. 83 ust. 3 pkt 1-3, 5 i 6 oraz w art. 83b ust. 2 pkt 1b ustawy Prd.

Treść ustaleń - w omawianych protokołach kontroli 6 skp - stanowiły jednobrzmiące i nieudokumentowane konkluzje wskazujące, że skp wykonuje badania techniczne zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, warunki techniczne stanowisk kontrolnych odpowiadają wymogom przepisów, a dokumentacja z badań technicznych prowadzona jest prawidłowo (w 5 protokołach).

Nierzetelne przeprowadzanie kontroli i jej dokumentowanie potwierdza brak ustaleń w protokołach kontroli 2 skp w zakresie nieposiadania przez przedsiębiorców - jak wskazują wyniki kontroli NIK - uprawnień do prowadzenia skp w okresie od 24.12.2005 r. do 12.01.2006 r. (skp prowadzona przez CEMOT) i od 24 do 29.01.2006 r. (skp prowadzona przez HTL).

Starosta nie skorzystał w badanym okresie z możliwości powierzenia czynności kontrolnych nadzorowanych skp Dyrektorowi TDT, na podstawie art. 83b ust. 3 ustawy Prd. Powierzenie przez Starostę czynności kontrolnych skp w 2008 r. Dyrektorowi TDT nastąpiło w dniu 2 kwietnia 2008 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

3. W oparciu o uprawnienia Starosty z art. 84 ustawy Prd, w latach 2006 - 2007 r. wydano ogółem 5 decyzji administracyjnych w sprawach uprawnień osób (diagnostów), do wykony-

³ kwota szacunkowa ustalona przy założeniu, że opłata za 1 przegląd wyniosła 98 zł, tj. tyle ile wynosi opłata za okresowe badania techniczne samochodu osobowego, autobusu do przewozu nie więcej niż 15 osób łącznie z kierowcą, samochodu ciężarowego do 3,5 t i pojazdu trójkołowego powyżej 0,4 t - zgodnie z tabelą opłat za badania techniczne pojazdu, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29.09.2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów (Dz.U. Nr 223, poz. 2261 ze zm.).

wania badań technicznych, z tego 4 decyzje dotyczyły wydania uprawnień, a 1 rozszerzenia posiadanych uprawnień.

Z ustaleń kontroli wynika, że ww. decyzje wydano z naruszeniem przepisów art. 84 ust. 2 ustawy Prd, który stanowi, że Starosta wydaje uprawnienie do wykonywania badań technicznych, jeżeli osoba ubiegająca się o jego wydanie posiada wymagane wykształcenie techniczne i praktykę, odbyła wymagane szkolenie oraz zdała z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny. W Starostwie brak było dokumentów potwierdzających:

- zdanie egzaminu kwalifikacyjnego przez osobę ubiegającą się o uzyskanie uprawnień diagnosty - 3 decyzje (dot. diagnostów o nr ZPL/D/0017, ZPL/D/0030 i ZPL/D/0031);
- praktykę zawodową w stacji obsługi pojazdów lub zakładzie (warsztacie) naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów - 2 decyzje (ZPL/D/0017 i ZPL/D/0030);
- odbycie przez osobę wymaganego szkolenia - 2 decyzje (ZPL/D/0028 i ZPL/D/0019);
- posiadanie wymaganego wykształcenia technicznego - 1 decyzja (ZPL/D/0030).

Bez zaświadczenia Dyrektora TDT potwierdzającego zdanie przez osobę egzaminu kwalifikacyjnego wydano w 2008 r. decyzję o udzieleniu uprawnień diagnosty o nr ZPL/D/010.

Ponadto wydając 3 decyzje (nr ZPL/D/0017, ZPL/D/0030 i ZPL/D/0031) o udzieleniu uprawnień i 1 decyzję o ich rozszerzeniu (nr ZPL/D/0019) zmieniono diagnostom dotychczas posiadane numery uprawnień, co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 4.11.2004 r.⁴ – wskazującym na pozostawienie ich bez zmiany.

4. Według stanu na dzień 30.03.2008 r. *Rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów* zawierał wpisy 9 przedsiębiorców prowadzących skp, z tego 2 przedsiębiorców wykreślonych z rejestru w oparciu o zgłoszenie zaprzestania prowadzenia skp.

Wymieniony Rejestr prowadzony był nierzetelnie, ponieważ:

- w przypadku 5 przedsiębiorców zatrudniających ogółem 14 diagnostów - numery uprawnień diagnostów wykazane w rejestrze nie odpowiadały numerom zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień tym diagnostom,
- w przypadku 2 przedsiębiorców nie ujęto w nim pełnego zakresu badań technicznych, do których upoważnione zostały skp.

W jednym przypadku opłata skarbową za wpis do rejestru została wniesiona przez przedsiębiorcę po 10 dniach od złożenia wniosku o dokonanie ww. wpisu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁵ obligujących do wpłaty opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku.

⁴ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz.U. Nr 246, poz. 2469).

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 ze zm.

5. W ocenie NIK, wpływ na nieprawidłowości w sprawowaniu nadzoru przez Starostę nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego – miał również stan uregulowań wewnętrznych, a także brak wykonywania i przestrzegania wewnętrznych norm organizujących pracę Starostwa, zwłaszcza w zakresie kontroli wewnętrznej.

Nałożone regulaminami organizacyjnymi Starostwa (obowiązującymi w latach 2004 – 2008) na Wydział Komunikacji zadanie - *wydawanie zezwoleń na prowadzenie Stacji Kontroli Pojazdów*, było niezgodne z obowiązującymi od 21.08.2004 r. przepisami: z art. 64 - 67 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁶ oraz art. 83a ustawy Prd. Zadania nałożone na Wydział Komunikacji nie obejmowały przeprowadzania kontroli skp. Obowiązek przeprowadzania przez Starostę i częstotliwość takich kontroli ustalały przepisy art. 57 i art. 70 cyt. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 83b ust. 2 ustawy Prd.

Zakresy czynności 3 (z 4) pracowników Wydziału Komunikacji, którzy w badanym okresie prowadzili sprawy z zakresu wykonywania nadzoru nad skp, nie obejmowały zadań i obowiązków w zakresie nadzoru i kontroli skp oraz wydawania i cofania uprawnień diagnostom, co było niezgodne z postanowieniami regulaminów organizacyjnych Starostwa ustalających że zakresy czynności poszczególnych pracowników Starostwa, stanowią część zakresu działalności danego wydziału.

W latach 2006 – 2008 (do czasu kontroli NIK) w Starostwie nie było ustanowionych i nie funkcjonowały procedury określające sposób postępowania dotyczący: wpisu i prowadzenia rejestru, nadawania uprawnień diagnostom oraz wykonywania czynności kontrolnych w skp.

W powyższym okresie Starosta nie przeprowadzał kontroli Wydziału Komunikacji w zakresie sprawowania nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem przez skp badań technicznych pojazdów, wydawania uprawnień diagnostom, rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o dokonanie wpisu do rejestru. System kontroli wewnętrznej ustalony regulaminami organizacyjnymi Starostwa nie funkcjonował. Powołane od 31.03.2006 r. uchwałami Rady Powiatu i istniejące w strukturze organizacyjnej komórki kontroli wewnętrznej Starostwa (Biuro Audytu i Kontroli od 3.03.2006 r. do 1.01.2008 r. oraz Biuro Kontroli Wewnętrznej od 1.01.2008 r.) nie podjęły dotychczas realizacji zadań regulaminowych – z powodu braku obsady kadrowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Prowadzenie bieżącej analizy terminów upływu ważności poświadczeń wydanych przedsiębiorcom przez Dyrektora TDT oraz podejmowanie działań wynikających z przepisów art. 83b ust. 2 pkt 1 lit. a i pkt 3 ustawy Prd w przypadkach kontynuowania przez skp wykonywania badań technicznych bez ważnego poświadczenia.*

⁶j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz.1095 ze zm.

✕2. Prowadzenie kontroli skp co najmniej z częstotliwością i w zakresie ustalonym w art. 83b ust. 2 pkt 1 z uwzględnieniem sprawdzenia przestrzegania wymogów szczegółowych ustalonych w przepisach wykonawczych do ustawy Prd.

✕3. Dokumentowanie przeprowadzanych kontroli protokołem kontroli w sposób odzwierciedlający faktyczne skontrolowanie przez Starostę przestrzegania przez przedsiębiorcę i skp poszczególnych wymogów i warunków ustalonych w ustawie Prd i przepisach wykonawczych.

4. Wydawanie uprawnień i nadawanie numeru uprawnieniom diagnosty wyłącznie osobom spełniającym wymagania ustalone w art. 84 ust. 2 ustawy Prd i w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 4.11.2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów.

5. Wpisywanie do Rejestru przedsiębiorców prowadzących skp danych zgodnych z dokumentami źródłowymi.

✕6. Dokonanie zmiany regulaminu organizacyjnego Starostwa w celu doprowadzenia do zgodności zadań Wydziału Komunikacji z zadaniami i obowiązkami Starosty nałożonymi przepisami ustawy Prd.

✕7. Rozważenie potrzeby opracowania i wdrożenia procedur postępowania dotyczących wpisu i prowadzenia rejestru, nadawania uprawnień diagnostom oraz wykonywania nadzoru nad skp i czynności kontrolnych w tych stacjach.

✕8. Przeprowadzanie okresowo kontroli wykonywania przez Wydział Komunikacji zadań Starosty w zakresie sprawowania nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu – przez uprawnione komórki kontroli wewnętrznej Starostwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK - w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury NIK w Szczecinie

Andrzej Dominik