

PROTOKÓŁ KONTROLI

Starostwa Powiatowego w Policach kod 72 -010 Police ul. Tanowska 8, nr statystyczny 811762713, zwanego w dalszym ciągu „Starostwem”.

Starostą Polickim – zwanym dalej „Starostą” - jest od 25 listopada 2005 r. pan Leszek Guździoł.

[Dowód: akta kontroli str. 1,2]

Kontrolę przeprowadził Roman Sommer główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Szczecinie: na podstawie upoważnienia nr 063025 z 18.03.2008 r. w okresie od 19.03.2008 r. do 30.04.2008 r., z przerwami w dniach 07 i 08.04.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Przedmiotem kontroli było sprawowanie nadzoru przez Starostę nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006 – 2007. W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

1. Na terenie powiatu polickiego - zwanego dalej „powiatem” – na dzień 31marca 2008 r. prowadziło działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, 7 przedsiębiorców - wpisanych przez Starostę do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów, zwanego dalej „Rejestrem”. Stacja kontroli pojazdów zwana będzie w dalszej części protokołu kontroli „skp” lub „stacją”.

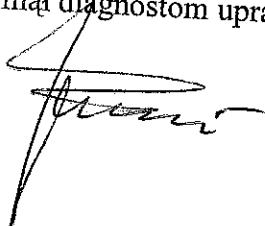
W odniesieniu do 9 skp prowadzonych przez 9 przedsiębiorców i objętych Rejestrem w okresie 01.01.2006.r – 31.03.2008r. - Starosta nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia tych stacji, natomiast 2 przedsiębiorców zgłosiło Staroście w 2007 r. zakończenie działalności prowadzonych stacji i zostało wykreślone z Rejestru.

Wg stanu na 31marca 2008 r. w 7 stacjach zatrudnionych było – zgodnie z Rejestrem- ogółem 20 diagnostów.

W okresie 01.01.2006.r – 31.03.2008r. Starosta:

- wydał ogółem 6 osobom uprawnienia do wykonywania badań technicznych pojazdów – zwanych dalej „diagnostami”- zatrudnionym w 4 stacjach i prowadzonych przez 4 przedsiębiorców objętych Rejestrem,
- nie cofnął diagnostom uprawnienia do wykonywania badań technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 16 - 18]



2. Nadzór nad stacjami kontroli pojazdów.

2.1. Obowiązkowi kontroli przez Starostę – ustalonym na ...co najmniej raz w roku... w art. 83b ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym¹, zwanej dalej „ustawą Prd” – podlegało 8 skp prowadzonych przez 8 przedsiębiorców w 2006 r. i w 2007 r., z których wszyscy przedsiębiorcy na dzień 21.08.2004 r. posiadali ważne zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie skp i podlegali wpisowi z urzędu do Rejestru zgodnie z art. 73 ust.3 ustawy z dnia 02 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej².

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 19 - 35]

W Starostwie nie były opracowywane plany (harmonogramy) kontroli na 2006 r. i 2007 r. stacji prowadzonych przez przedsiębiorców posiadających wpisy w Rejestrze.

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 18]

Dane dotyczących kontroli skp przez Starostę w latach 2006 i 2007 zestawiono poniżej.

Lp	Nazwa przedsiębiorcy	Nr skp i jej rodzaj (podstawowa, okręgowa)	Kontrola przeprowadzona przez Starostę (data kontroli) lub nie przeprowadzenie kontroli przez Starostę (brak)		Uwagi
			2006 r.	2007 r.	
1	„MIXU” Marchelscy, Grzegorz Marchelski	ZPL /007 okręgowa	Brak	brak	
2	„CEMOT” K. Zinke, B. Ceglarek, K. Ceglarek Spółka Jawna	ZPL/001/P podstawowa	06.12.2006 r.	brak	
3	„HTL” H. Nabiałczyk, K. Nabiałczyk, T. Nabiałczyk	ZPL/002/P podstawowa	06.12.2006 r.	brak	
4	„TRANS – NET” S.A.	ZPL/004/P okręgowa	04.12.2006 r.	brak	
5	Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne	ZPL/006/P podstawowa	04.12.2006 r.	brak	
6	Krzysztof Wiśniewski	ZPL/003/P podstawowa	06.12.2006 r.	brak	Zakończenie działalności skp 02.05.2007 r.
7	Zakład Wulkanizacji i Stacja Kontroli Pojazdów. Frankowski Lech	ZPL/008/P podstawowa	08.12.2006 r.	brak	
8	Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukasiewicza	ZPL/005/P podstawowa	brak	brak	Zakończenie działalności skp dnia 11.08.2007 r.

Z powyższego zestawienia wynika, że Starosta:

- przeprowadził w 2006 r. jednorazowo kontrole 6 skp 6 przedsiębiorców, z 8 skp podlegających kontroli w tym okresie;
- nie przeprowadził w 2007 r. kontroli wszystkich z 8 skp podlegających kontroli w tym okresie.

[Dowód: akta kontroli str. 16 – 18, 36 - 41]

¹ J.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.)

² Dz.U. Nr 173, poz. 1808 ze zm.

Sauw

W sprawach:

- nie przeprowadzenia kontroli w 2006 r. dwu skp prowadzonych przez 2 przedsiębiorców tj. „MIXU” Marchelscy, Grzegorz Marchelski oraz Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukasiewicza);
- nie przeprowadzania w 2007 r. kontroli 8 skp na terenie powiatu; do przeprowadzenia których, Starostę zobowiązywał przepis z art.83b. ust. 2 pkt 1 ustawy Prd;
- nie objęcia w latach 2006 – 2007 kontroli skp procedurą planowania (ustalania harmonogramu kontroli oraz kontroli jego realizacji);

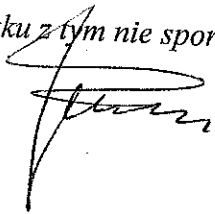
Pan Leszek Guździół wyjaśnił, że: „*Ad. 1. Brak kontroli w Stacji Kontroli Pojazdów ZPL 07 „MIKU” Marchelscy, Grzegorz Marchelski i Stacji Kontroli Pojazdów ZPL 05 Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukaszewicza nie był działaniem świadomym. Trudno w chwili obecnej wyjaśnić przyczyny takiego zdarzenia. Być może fakt powyższy zostałby stwierdzony przy ewentualnej kontroli wewnętrznej. W tym okresie takiej kontroli nie przeprowadzono.*

Ad.2 i 4. Na pracę Stacji Kontroli Pojazdów na terenie Powiatu Polickiego w 2006 r. i w 2007 r. nie wpłynęła żadna skarga lub wniosek dotyczący warunków technicznych poszczególnych stacji jak i sposobu prowadzenia przeglądów pojazdów przez uprawnionych diagnostów.

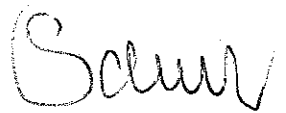
Brak kontroli jakie należało przeprowadzić w 2007 r. był spowodowany podjęciem działań dotyczących przekazania czynności kontrolnych Dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego. Możliwość taka istniała zgodnie z art. 83 b ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 z późn. zm.).

W powyższej sprawie po przeprowadzonych rozmowach telefonicznych do Starostwa wpłynęła pisemna propozycja podpisania porozumienia. Pismo z datą 19 października 2007 r. wpłynęło do Starostwa 23 listopada 2007 r. Aprobata podpisania porozumienia prowadziła do opracowania treści porozumienia dostosowanej do wszystkich Stacji Kontroli Pojazdów zlokalizowanych na terenie Powiatu Polickiego. Ustalono termin realizacji na pierwszy kwartał 2008 r. Dnia 2 kwietnia 2008 r., po uzyskaniu pozytywnej opinii prawnej, pomiędzy Starostą Polickim a Dyrektorem Transportowego Dozoru Technicznego zostało zawarte porozumienie w sprawie powierzenia czynności kontrolnych w Stacjach Kontroli Pojazdów w 2008 roku.

Ad. 3. Generalnie przyjęto, że kontrole będą przeprowadzane w IV kwartale każdego roku. W związku z tym nie sporządzano szczegółowych harmonogramów”.



[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 - 49]



2. 2. Do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli przez NIK, Starosta nie zawierał porozumienia z Dyrektorem Transportowego Dozoru Technicznego w sprawie powierzenia Transportowemu Dozorowi Technicznemu – zwanemu dalej „TDT” - czynności kontrolnych skp na terenie powiatu, które przewiduje przepis (art. 83b ust.3 ustawy Prd).

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 18]

Wyjaśnienia Starosty sprawie braku powierzenia czynności kontrolnych skp na terenie powiatu Dyrektorowi TDT, także w świetle nie prowadzenia przez Starostę kontroli skp w 2007 r. – znajdują się na str. 3 niniejszego protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 - 49]

2. 3. W Starostwie brak było dokumentów potwierdzających podejmowanie działań w okresie 2006 r. i 2007 r. w celu ustalenia nielegalnie (bez wpisu do Rejestru) funkcjonujących skp na terenie powiatu w drodze ustalenia i porównania wykazu skp faktycznie działających ze stacjami wpisanymi do rejestru.

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 18]

W sprawie nie podejmowania działań w latach 2006 - 2007 w celu ustalenia nielegalnie (bez wpisu do Rejestru) funkcjonujących skp na terenie powiatu – Starosta wyjaśnił, że „Ad. 5. Brak informacji od organów administracji rządowej i samorządowej oraz innych sygnałów dotyczących nielegalnie funkcjonujących Stacji Kontroli Pojazdów na terenie Powiatu Polickiego nie dawał podstawy do kontroli. Wszystkie Stacje Kontroli Pojazdów działające na terenie Powiatu Polickiego są wpisane do Rejestru przedsiębiorców prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów zgodnie z art. 83 a, ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym”.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 - 49]

2. 4. Na podstawie sześciu oddzielnych dokumentów pn. „PROTOKÓŁ Z KONTROLI PRZESTRZEGANIA WARUNKÓW ZEZWOLENIA NA PRZREPROWADZENIE BADAŃ TECHNICZNYCH POJAZDÓW” – zwanego dalej „protokołem skp” - z przeprowadzonych kontroli w 2006 r. sześciu skp - ustalono, że:

- a) wszystkie (6) protokoły skp: wskazywały na art. 83 b ust. 2 pkt. 1 ustawy Prd – jako podstawę kontroli; zostały podpisane przez kierowników kontrolowanych jednostek oraz z upoważnienia Starosty przez panią mgr inż. Dorotę Nejman Inspektora w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa przeprowadzającą kontrolę; w części „Ustalenia kontroli” nie zawierały nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli;
- b) 2 protokoły skp (dotyczące skp nr nr ZPL/001/P, ZPL/002/P,) w części „Ustalenia kontroli” zawierały zapisy o treści „Stacja wykonuje badania techniczne zgodnie z posiadanymi

uprawnieniami. Warunki techniczne stanowisk kontrolnych odpowiadają wymogom przepisów. Dokumentacja z badań technicznych prowadzona jest prawidłowo i na bieżąco”;

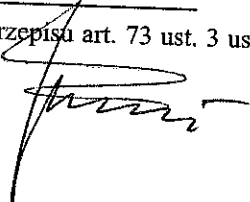
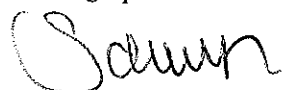
c) 3 protokoły skp (dotyczące skp nr nr ZPL/004/P, ZPL/006/P, ZPL/008/P) w części „Ustalenia kontroli” zawierały zapisy o treści „Stacja wykonuje badania techniczne zgodnie z posiadanymi uprawnieniami. Warunki techniczne stanowisk kontrolnych odpowiadają wymogom przepisów. Dokumentacja z badań technicznych prowadzona jest prawidłowo”;

d) 1 protokół skp (skp nr ZPL/003/P) w części „Ustalenia kontroli” zawierał zapis o treści „Stacja wykonuje badania techniczne zgodnie z posiadanymi uprawnieniami. Warunki techniczne stanowisk kontrolnych odpowiadają wymogom przepisów”;

e) żaden z protokołów skp (6) nie zawierał zapisów potwierdzających realizację obowiązku z art. 83 b ust. 2 pkt 1 „a” ustawy Prd sprawdzenia zgodności stacji (w dniu kontroli) z wymaganiami z art. 83 ust. 3 ustawy Prd, a w tym:

- posiadania siedziby i miejsca zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przez przedsiębiorcę prowadzącego skp,
- czy, w stosunku do przedsiębiorcy nie otwarto likwidacji lub czy nie ogłoszono upadłości?,
- czy przedsiębiorca nie został skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko dokumentom (dotyczy osoby fizycznej lub członków organów osoby prawnej)?
- zatrudniania uprawnionych diagnostów;
- ważności certyfikatu na zgodność wyposażenia i warunków lokalowych, w związku z kontrolą skp podlegających i wpisanych do Rejestru przez starostę z urzędu³;
- spełniania wymogów w zakresie wyposażenia kontrolno-pomiarowego oraz warunków lokalowych (poza sprawdzeniem posiadania ważnego na dzień kontroli certyfikatu) obejmujących sprawdzenie:
 - znajdowania się na terenie stacji wyposażenia kontrolno - pomiarowego oraz innego wyposażenia skp wykorzystywane do przeprowadzania badań - podanego w certyfikacie lub poświadczeniu TDT;
 - ważności świadectw legalizacyjnych (pierwotnych i ponownych) urządzeń znajdujących się na wyposażeniu SKP podlegających okresowej kontroli metrologicznej (analyzer spalin, przyrząd do pomiaru i regulacji ciśnienia powietrza w ogumieniu pojazdu, mierników poziomu dźwięku - § 14 ust. 10 i 11 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji

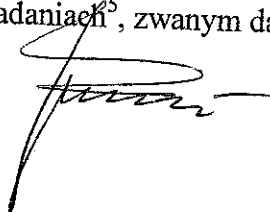
³ Na podstawie przepisu art. 73 ust. 3 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

- przeprowadzających badania techniczne pojazdów⁴, zwanego dalej „rozporządzeniem 06”;
- prowadzenia i w jaki sposób kart kontroli eksploatacyjnej wyposażenia kontrolno-pomiarowego oraz innego wyposażenia SKP wykorzystywanego do przeprowadzania badań (§ 14 ust. 10 i 11 rozporządzenia 06);
 - ważności protokółów badań urządzeń podlegających okresowemu badaniu przez właściwy organ dozoru technicznego (zbiornik sprężarki, podnośnik całopojazdowy oraz podnośnik osi pojazdu - dla podnośników hydraulicznych sterowanych pneumatycznie, (§ 14 ust. 10 i 11 rozporządzenia 06);
 - wyposażenia skp w: instrukcje (w języku polskim) obsługi urządzeń i przyrządów stanowiących wyposażenie stacji; informacje dot. kryteriów oceny badanych pojazdów, aktualne przepisy prawne określające wymagania dotyczące warunków technicznych i badań technicznych pojazdów zgodnie z zakresem przeprowadzanych przez daną stację badań (w postaci zbiorów Dzienników Ustaw, ich kopii lub elektronicznych wersji); kopie decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego (§ 8 ust. 1 rozporządzenia 06);
 - umieszczenia, w widocznym miejscu - wykazu diagnostów, wykazu czynności kontrolnych oraz metod i kryteriów oceny stanu technicznego pojazdu, tabeli opłat, kopii zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru (§ 16 rozporządzenia 06);
 - należytego zabezpieczenia pieczętek stacji oraz imiennych i identyfikacyjnych diagnostów - przed dostępem osób niepowołanych (§ 8 ust 2 rozporządzenia 06);
 - posiadania identyfikatorów przez diagnostów wykonujących badania (§ 7 rozporządzenia 06);
 - wykonywania badań technicznych pojazdów przez faktycznie co najmniej dwu diagnostów, zatrudnionych w tej skp (art. 83 ust.3 pkt 6 ustawy Prd);
- f) żaden z (6) protokółów skp nie zawierał zapisów potwierdzających realizację obowiązku kontroli w zakresie objętym art.83 b ust.2 pkt 1 „b” ustawy Prd, a w tym:
- pokrywania się uprawnień diagnostów (jest wystarczający) z zakresem badań, do jakich jest uprawniona stacja,
 - kontroli (i w jaki sposób) prawidłowości wykonywania przez diagnostów badań technicznych pojazdów oraz przestrzegania zakresu i sposobu przeprowadzenia badań pojazdów określonych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach⁵, zwanym dalej „rozporządzeniem 03”;

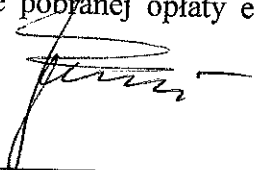
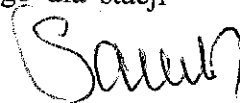
⁴ Dz. U. Nr 40 poz. 275

⁵ Dz.U. Nr 227 poz. 2250 ze zm.




g) żaden z (6) protokółów skp nie zawierał zapisów potwierdzających realizację obowiązku kontroli w zakresie objętym art.83 b ust.2 pkt 1 „c” ustawy Prd, a w tym:

- prowadzenia rejestru badań pojazdów w formie elektronicznej oraz spełniania wszystkich wymagań określonych w § 11 ust. 1 i § 20 rozporządzeniu 03;
- prawidłowości i kompletności wpisów do rejestru badań pojazdów (§ 11 ust. ust. 2,3 i 4 rozporządzeniu 03);
- zamieszczania w rejestrze badań pojazdów są numery protokołów TDT i UDT dotyczących urządzeń technicznych zamontowanych na pojeździe (§ 13 ust. 4 rozporządzeniu 03);
- poprawności wystawionych zaświadczeń z wykonanych badań dotyczących: pojazdów zabytkowych, „SAM”, ADR, autobusów dla których prędkość wynosi 100 km/h, badań pierwszych w zakresie prawidłowości sporządzonego dokumentu identyfikacji pojazdu, prawidłowości wystawienia zaświadczeń o negatywnym wyniku badań (§ 12 ust. ust. 1,2, 4, 6 i 7 , § 14 i § 15 rozporządzenia 03 oraz § 2 ust. 4 i § 3 ust.5 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 października 2004 r. w sprawie badań zgodności pojazdów zabytkowych i pojazdów marki "SAM" z warunkami technicznymi⁶ - zwanego dalej „rozporządzeniem 04”);
- prawidłowości prowadzenia rejestru zastępczych tabliczek znamionowych i naniesionych numerów podwozia/ramy oraz poprawności wystawionych zaświadczeń potwierdzające naniesienie numeru (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowego sposobu oraz trybu nadawania i umieszczania w pojazdach cech identyfikacyjnych⁷);
- dokonywania korekt błędnie wystawionych zaświadczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami (§18 ust.2 rozporządzenia 03), wskazywania daty korekty i osoby korygującej- w rejestrze elektronicznym;
- wysokości pobieranych są opłat za przeprowadzone badania (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 29 września 2004 r. w sprawie wysokości opłat związanych z prowadzeniem stacji kontroli pojazdów oraz przeprowadzaniem badań technicznych pojazdów⁸);
- prawidłowości pobierania opłaty ewidencyjnej CEPIK oraz terminowości wysyłania raportów w sprawie pobranej opłaty ewidencyjnej wydziału komunikacji właściwego dla stacji

⁶ Dz.U. Nr 238 poz. 2395 ze zm.

⁷ Dz.U. Nr 227 poz. 2249 ze zm.

⁸ Dz.U. Nr 223 poz. 2261 ze zm.

rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 6 czerwca 2005 r.⁹ oraz z dnia 28 czerwca 2007 r.¹⁰);

- prawidłowego wyliczania termin następnego badania technicznego(art.81 ustawyPrd);
- potwierdzania wpisów w dokumentacji każdorazowo pieczętą skp i diagnosty, datą oraz podpisem diagnosty (§ 18 ust.1 rozporządzenia 03);
- przechowywania przez stacje uprawnione do badań: pojazdów zabytkowych i tzw. marki „SAM”- przez okres 5 lat wniosków o przeprowadzenie badań oraz prowadzenie rejestru przez te skp tych badań (§ 2 ust. ust. 2 i 5 oraz § 3 ust. 2 i 4 rozporządzenia 04).

[Dowód: akta kontroli str. 36 - 41]

W sprawie przeprowadzenia kontroli 6 skp w 2006 r. bez sprawdzenia zgodności skp z wymaganiami o których mowa w art. 83 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 5 i 6 ustawy Prd (art. 83 b ust.2 pkt. 1 „a” ustawy Prd) oraz art.83 b ust.2 pkt 1 „b” ustawy Prd oraz bez potwierdzenia ustaleń zawartych w tych protokołach - dokonaniem sprawdzenia spełniania przez skp wymagań określonych zwłaszcza w: § 7, § 8 ust.1 i 2 § 14 ust.10 i 11, § 16 rozporządzenia 06; § 3, § 4, § 11 ust.ust. 1,2,3 i 4, § 12 ust. ust. 1,2,4,6 i 7, § 13 ust.4, §14, §15, § 18 ust.1 i 2, §20 rozporządzenia 03; §2 ust. ust. 2,4 i 5, § 3 ust. ust. 2, 4 i 5 pkt.3 rozporządzenia 04; art.81 ustawy Prb; rozporządzeń Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. i 29 września 2004 r.; rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia: 6 czerwca 2005 r. oraz z dnia 28 czerwca 2007 r. - Starosta wyjaśnił, że . „Przeprowadzone w 2006 roku kontrole Stacji Kontroli Pojazdów były prowadzone zgodnie z wymogami określonymi w art. 83 b ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Fakt nie stwierdzenia nieprawidłowości nie był enumeratywnie sporządzony tylko skwitowany jednym stwierdzeniem o prawidłowym działaniu Stacji. Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w pracy diagnostów, w prowadzeniu dokumentacji wymaganej przy prowadzeniu określonej Stacji (okręgowa, podstawowa) oraz nie stwierdzono niezgodności z wymogami przedstawionymi w art. 83 ust. 3. Warunki określone w art. 83 ust. 3 są egzekwowane na etapie zgłoszenia wniosku o zamiarze rozpoczęcia prowadzenia Stacji przez przedsiębiorcę. Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego po sprawdzeniu warunków lokalowych, wyposażenia kontrolno – pomiarowego i po poświadczeniu zgodności wyposażenia i warunków lokalowych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzanych badań wpisanego do rejestru przedsiębiorców wydaje decyzję potwierdzającą posiadanie przez Stację odpowiednich warunków lokalowych i wyposażenia. Wszystkie Stacje na terenie Powiatu Polickiego takie decyzje posiadają. Kontrolujący nie stwierdzili

⁹ Dz. U. Nr 103 poz. 870.

¹⁰ Dz.U. Nr 121 poz. 839.

nieprawidłowości w związku z tym nie wydali zaleceń pokontrolnych. W protokołach stwierdzających prawidłowe działanie stacji należy rozumieć, że kontrola obejmowała cały zakres wymogów określonych w art. 83b ust. 2”.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 - 49]

2.5. W wyniku przeprowadzonych w 2006 r. kontroli 6 skp i na ich podstawie - Starosta:

- nie występował i nie kierował zaleceń pokontrolnych do przedsiębiorców prowadzących skontrolowane skp;
- nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia działalności przedsiębiorców oraz nie dokonywał skreśleń z Rejestru.

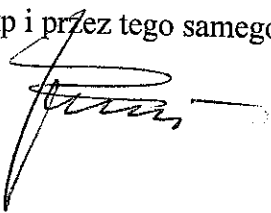
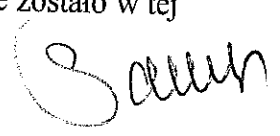
[Dowód: akta kontroli str. 16 - 18]

2.6. W posiadaniu Starostwa znajdowały się dowody rejestracyjne pojazdów zatrzymanych przez Policję wraz z pismami - informacjami Policji (komend powiatowych, miejskich lub komisariatów Policji) zawierających przyczyny zatrzymania tych dowodów i następnie przekazanych Staroście tj. organowi, który je wydał. Wg stanu na 26.03.2008 r. w posiadaniu Starostwa wraz z pismami – informacjami Policji znajdowało się:

- 91 zatrzymanych w 2006 r. dowodów rejestracyjnych pojazdów, a w tym 90 pojazdów samochodowych (83 osobowych i 7 ciężarowych) oraz dowód rejestracyjny 1 przyczepy;
- 109 zatrzymanych w 2007 r. dowodów rejestracyjnych pojazdów, a w tym 107 pojazdów samochodowych (102 osobowe i 5 ciężarowych) oraz dowody rejestracyjne 2 przyczep.

W wyniku zbadania zapisów w powyższych 198 dowodach rejestracyjnych i pismach – informacjach Policji zatrzymanych w latach 2006 – 2007 ustalono, że ogółem 9 dowodów rejestracyjnych pojazdów zostało zatrzymanych w okresie przed upływem jednego miesiąca od daty wykonania przeglądu technicznego pojazdu, a w tym:

- 5 dowodów rejestracyjnych, zawierały numery skp oraz numery uprawnień diagnostów, którzy wykonali badania techniczne objęte były i odpowiadały wpisom do Rejestru;
- 4 dowody rejestracyjne pojazdów zawierały numery stacji kontroli pojazdów numery uprawnień diagnostów, którzy wykonali badania techniczne – nie byli wpisani do Rejestru;
- 5 dowodów rejestracyjnych zostało zatrzymanych z przyczyny udziału pojazdu w kolizji drogowej (2 dowody); usterki techniczne zagrażające bezpieczeństwu ruchu oraz udział w kolizji drogowej (2 dowody); uszkodzenie pojazdu wypadku drogowym (1 dowód),
- w przypadku 3 zatrzymanych dowodów, badanie techniczne pojazdu wykonane zostało w tej samej skp i przez tego samego diagnostę – nie objętych wpisem do Rejestru,
- w przypadku 2 zatrzymanych dowodów badanie techniczne pojazdu wykonane zostało w tej samej skp i przez tego samego diagnostę –objętych wpisem do Rejestru.

Starostwo nie posiadało wykazu skp i diagnostów pozwalającego na ustalenie danych przedsiębiorcy prowadzącego skp oraz diagnosty - których numery nie były objęte wpisami do Rejestru.

[Dowód: akta kontroli str. 50 - 58]

Ustalono, że w okresie 2006 – 2007:

- w Starostwie nie dokonywano analiz rzetelności wykonywania przez diagnostów badań technicznych w związku z informacjami uzyskanymi na podstawie zatrzymanych i przekazanych Staroście przez uprawnione organy dowodów rejestracyjnych, a w tym zwłaszcza powtarzania się zatrzymania dowodów rejestracyjnych pojazdów, których badania techniczne (w krótkim czasie od zatrzymania) wykonywał ten sam diagnosta;
- Starosta nie posiadał możliwości uzyskania z Centralnej Ewidencji Pojazdów informacji o zatrzymanych w Polsce, w latach 2006-2007 dowodach rejestracyjnych pojazdów, których przeglądy techniczne były przeprowadzone w nadzorowanych przez tego starostę skp, a w tym również o dacie wykonania przeglądu.

[Dowód: akta kontroli str. 50 - 58]

W złożonych wyjaśnieniach w sprawach:

- w nie dokonywania w Starostwie analiz rzetelności wykonywania przez diagnostów badań technicznych w związku z informacjami uzyskanymi na podstawie zatrzymanych i przekazanych Staroście przez uprawnione organy dowodów rejestracyjnych, a w tym zwłaszcza powtarzania się zatrzymania dowodów rejestracyjnych pojazdów, których badania techniczne (w krótkim czasie od zatrzymania) wykonywał ten sam diagnosta – jako podstawy wszczęcia szczegółowej kontroli, ze strony starosty, rzetelności wykonywanych przez tego diagnostę badań technicznych;
- pozostawiania w posiadaniu Starostwa (wg stanu na dzień 26.03.2008 r.) ogółem 198 dowodów rejestracyjnych zatrzymanych kierującym pojazdami samochodowymi i przekazanych przez Policję w latach 2006 – 2007 (z tego 91 dowodów – w 2006 r.) i oraz działaniach podejmowanych dla rozwiązania problemu nie odbierania tych dowodów przez właścicieli pojazdów;

Starosta stwierdził, że: „*Ad. 7. Brak uregulowań prawnych do prowadzenia analiz rzetelności pracy diagnostów w przypadkach gdy po zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego przez uprawnione do tego organy, w krótkim okresie czasu przegląd jest wykonywany na tej samej Stacji Kontroli Pojazdów i przez tego samego diagnostę. Przypadki powyższe nie miały miejsca w Stacjach Kontroli Pojazdów zlokalizowanych na terenie Powiatu Polickiego.*”

Ad. 8. Starosta nie ma możliwości i obowiązku (brak podstaw prawnych) informowania osób, którym zatrzymano dowód rejestracyjny, że dowód znajduje się w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg. O takim fakcie osoba jest informowana przez organ, który zatrzymuje dowód rejestracyjny. Dowody rejestracyjne zatrzymane przez organy do tego upoważnione są przesłane do Wydziału Komunikacji z dokumentem określającym przyczynę zatrzymania. Zwrot zatrzymanego dowodu rejestracyjnego następuje niezwłocznie po ustaniu przyczyny uzasadniającej jego zatrzymanie (art. 132 ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym)".

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 - 49]

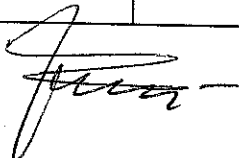
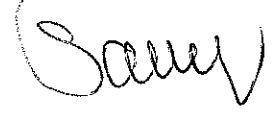
2.7. Na terenie powiatu brak było stacji zlokalizowanych w obiektach specjalnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej, posiadających zezwolenie Starosty na przeprowadzanie badań technicznych pojazdów - wydane przed 21 sierpnia 2004 r. W Rejestrze brak było stacji zlokalizowanych w obiektach specjalnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej.

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 18]

3. Nadawanie uprawnień diagnostom.

3.1. Na podstawie dokumentacji posiadanej przez Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa – zwanym dalej „Wydziałem Komunikacji” – ustalono, że w okresie latach 2006 - 2007 r. zostało wydanych ogółem 5 decyzji administracyjnych w sprawach uprawnienia diagnosty, wszystkie decyzje wydawane były z upoważnienia Starosty – jak w zestawieniu poniżej.

Lp	Decyzja administracyjna w sprawach uprawnień diagnosty				Nr skp zatrudnienia diagnosty	Zwana w dalszej części niniejszego protokołu kontroli
	Nr uprawnień	z dnia	Imię i nazwisko diagnosty	Z upoważnienia Starosty decyzję wydał		
1	ZPL/D/0017	05.06.2006 r.		Mgr inż. Dorota Nejman Inspektor w Wydziale Komunikacji	ZPL/008/P	„decyzja 17”
2	ZPL/D/0028	09.03.2007r.		Mgr Bartosz Szyszyło starszy specjalista w Wydziale Komunikacji	ZPL /006/P	„decyzja 28”
3	ZPL/D/0030	23.05.2007 r.		mgr Ryszard Wójcik Naczelnik Wydziału Komunikacji	ZPL/001/P	„decyzja 30”
4	ZPL/D/0019	19.10.2007r.		mgr Ryszard Wójcik Naczelnik Wydziału Komunikacji	ZPL/006/P	„decyzja 19”
5	ZPL/D/0031	15.11.2007 r.		mgr Ryszard Wójcik Naczelnik Wydziału Komunikacji	ZPL/001/P	„decyzja 31”

[Dowód: akta kontroli str. 59 - 63]

Kontrolujący dokonał szczegółowego badania dokumentacji dotyczącej wydania decyzji 17, decyzji 28, decyzji 30, decyzji 19 i decyzji 31 – ustalając jak niżej.

3.2. Spośród 5 decyzji wydanych sprawach uprawnień diagnosty:

- wszystkie zawierały elementy określone w art. 107 Kpa, 4 decyzje (decyzje 28, 30, 19 i 31) zostały podjęte z zachowaniem zasad i w terminach określonych w art. 35-37, 77 i 80 oraz art. 104-113 Kpa;
- wszystkie odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 04 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów¹¹ -zwanego dalej „rozporządzeniem 11”, za wyjątkiem:

- niekompletnego zapisu w punkcie 1 wszystkich decyzji, uprawniającego do wykonywania „1. (...)dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia niezbędnych do jego rejestracji; 2” (zamiast zapisu kompletnego wg wzoru w załączniku nr 6 rozporządzenia 11 w formie „dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji; 2”);
- pkt. 2 w decyzji 30 i 31, obejmującego uprawnienie do wykonywania badań technicznych autobusu (którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h) oraz pkt. 3 w decyzji 31(tj. bez uprawnienia do wykonywania badań technicznych pojazdów przeznaczonych do przewozu towarów niebezpiecznych) - które zostały wykreślone na tych decyzjach.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 65 – 68, 69, 70, 76 – 77, 81, 83, 84 – 89, 97, 100, 101 – 108,113]

3.3. Decyzja 17.

Decyzja 17 została wydana w imieniu Starosty przez Dorotę Nejman Inspektora upoważnioną na piśmie przez Starostę Polickiego dnia 16.06.2005 r. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa – zwanego dalej „Wydziałem Komunikacji” - w zakresie wynikającym z ustawy Prd.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 64]

W Starostwie brak było następującej dokumentacji dotyczącej pana Łukasza Frankowskiego diagnosty i wydanej decyzji 17:

- udokumentowania 4 lat praktyki w stacji obsługi pojazdów lub w zakładzie (warsztacie) naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów;

¹¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 246 poz. 2469

- zaświadczenia dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego w Warszawie – zwanego dalej „dyrektorem TDT” - potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

W oparciu o dokumentację Wydziału Komunikacji ustalono, że:

- decyzją z dnia 21.01.2004 r. Starosta wydał panu [REDAKTED] uprawnienia diagnosty nr ZPL 08/2 zgodne z wzorem uprawnienia określonym w załączniku nr rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań stosunku do diagnostów¹² – zwanym dalej „rozporządzeniem 28”- oraz zawierającą wszystkie (bez skreśleń) uprawnienia określone tym wzorem,
[REDAKTED]
- ukończył szkolenie dla diagnostów w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów, zgodnie z zaświadczeniem Polskiego Związku Motorowego nr 4/2003 z dnia 26.04.2003 r.
- ukończył w 2003 r. technikum dla dorosłych w zawodzie technik mechanik obsługa i naprawa pojazdów samochodowych - zgodnie ze świadectwem ukończenia technikum,
- zgodnie z zaświadczeniem z 02.07.2003 r. - wydanym przez Zakład Naprawy Samochodów Grzegorz Buczkowski w Szczecinie – odbył praktykę zawodową w latach 1997 -2002 - ...*po 5 godzin tygodniowo w zakładzie pracy „Zakład Mechaniki Pojazdowej” ... i bez wskazania stanowiska pracy, na którym odbywała się praktyka;*
- uprawnienia zawarte w punkcie 1 decyzji 17 do wykonywania „1. (...) dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia niezbędnych do jego rejestracji; 2” dotyczyły uprawnień nie znajdujących się w zakresie szkolenia wskazanym w zaświadczeniu Polskiego Związku Motorowego nr 4/2003 z dnia 26.04.2003 r. oraz nie znajdujących się w wykazie uprawnień diagnosty w decyzji Starosty z dnia 21.01.2004 r. (uprawnienia nr ZPL 08/2).

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 65 – 68, 69, 70, 113]

Decyzja 17 zawierała zmieniony nr uprawnień diagnosty (Nr ZPL/D/0017) w stosunku do nadanego decyzją Starosty z dnia 21.01.2004 r. (Nr ZPL 08/2), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63,69]

W sprawie wydania decyzji 17:

- w świetle braku przedstawienia przez pana [REDAKTED] dla potrzeb wydania tej decyzji udokumentowanej praktyki zawodowej w stacji obsługi pojazdów lub zakładzie (warsztacie)

¹² Dz. U. Nr 208, poz. 1769.

naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów, zaświadczenia Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego – zwanego dalej „dyrektorem TDT” - potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego – co stanowiło o naruszeniu przepisów z art. 84 ust. 1,2 i 2a ustawy Prd;

▪ w świetle zachowania ważności w brzmieniu dotychczasowym - na podstawie art.77 ust.5 ustawy z dnia 02 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej¹³ - zwanej dalej „Przepisami wprowadzającymi” – uprawnień diagnosty nr ZPL 08/2 do wykonywania badań technicznych pojazdów wydanych panu [REDACTED]

[REDACTED] decyzją Starosty z dnia 21.01.2004 r.;

▪ zawierającej zmieniony nr uprawnień diagnosty (Nr ZPL/D/0017) w stosunku do nadanego decyzją Starosty z dnia 21.01.2004 r. (Nr ZPL 08/2), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;

▪ podstawy rozszerzenia uprawnień wydanych decyzją 17 o wykonywanie „*dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji*”; a także niepełnego zapisu tego uprawnienia (bez słowa „danych”) w tej decyzji.

Pani Dorota Oplątek (zmiana nazwiska – wcześniej Dorota Nejman) wyjaśniła, że „1. Wniosek o wydanie uprawnienia diagnosty złożony przez Pana [REDACTED] zawierał:

- *świadcstwo ukończenia technikum dla dorosłych w zawodzie technik mechanik, obsługa i naprawa pojazdów samochodowych,*

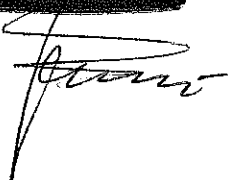
- *zaświadczenie o odbyciu praktyki zawodowej w latach 1997-2002 r. w zakładzie pracy Zakład Naprawy Samochodów ul. Ofiar Stutthofu 23, 72-010 Szczecin,*

- *zaświadczenie Nr 4/03 o ukończeniu szkolenia dla diagnostów zakresie przeprowadzenia badań technicznych pojazdów i pozytywnym zdaniu egzaminu. Szkolenie prowadził Polski Związek Motorowy, Okręgowy Zespół Działalności Gospodarczej ul. Monte Casino 6, 70-464 Szczecin.*

Przedstawione dokumenty spełniały wymogi prawne w § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2002 r., Nr 208, poz. 1769) oraz w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 129 poz. 1444).

W związku z powyższym dnia 21 stycznia 2004 r. Starosta Policki wydał uprawnienia diagnosty Nr ZPL 08/2 dla Pana [REDACTED]

¹³ Dz.U. z 2004 r. nr 173 poz. 1808 ze zm.



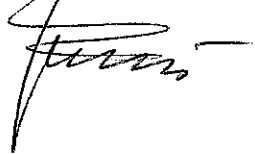

Zdanie z wynikiem pozytywnym egzaminu kwalifikacyjnego przed komisją powołaną przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego przy ubieganiu się o uprawnienia diagnosty określono w art. 84 ustawy prawo o ruchu drogowym poprzez zmianę zapisu w ust. 2 i dodaniu ust. 2a, a zmiany zostały ogłoszone w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808).

2. Dnia 21 stycznia 2004 r. po sprawdzeniu przedstawionych przez Pana [REDAKTED] dokumentów, ubiegającego się o wydanie uprawnień diagnosty wydano uprawnienia nr ZPL 08/2. Pan [REDAKTED] zgodnie z wydanym uprawnieniem diagnosty nr ZPL 08/2 posiadał pieczętkę wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 7 września 1999 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów przy tym stosowanych (Dz. U. z 1999 r. Nr 81, poz. 917 zał. Nr 14). Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych stosowanych przy tym stosowanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 zał. Nr 13 ze zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. opublikowanymi w Dz. U. z 2004 r., Nr 249, poz. 2499) wprowadziło nowe wzory pieczętek, które należy używać przez diagnostów zatrudnionych na stacjach kontroli pojazdów.

Zastosowanie powyższego wymogu ustawowego spowodowało nadanie nowej numeracji uprawnień imiennych diagnostów. Chcąc uniknąć niezgodności pomiędzy nadaną numeracją diagnosty określoną w imiennych uprawnieniach, a posiadanych już pieczętkach, dostosowano numerację już wydanych decyzji do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469).

3. Po przeprowadzeniu rozmowy z Transportowym Dozorem Technicznym ustalono, że uprawnienia do wykonywania przeglądów zapisane w „starym” wzorze uprawnienia diagnosty są równoznaczne z uprawnieniami z „nowego” wzoru wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Przy wydawaniu nowego uprawnienia diagnosty Nr ZPL/D/0017 przepisano więc wszystkie uprawnienia z poprzedniego nadanego decyzją Starosty z dnia 21 stycznia 2004 r. Nr ZPL 08/2 nie wymagając dodatkowych zaświadczeń o odbytych szkoleniu i zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego.

Niepełny zapis w decyzji jest spowodowany błędem pisarskim powstałym podczas opracowywania jej na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Rozporządzenia Ministra Infra-




struktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469)".

[Dowód: akta kontroli str. 71 – 72, 73- 75, 114]

3.4. Decyzja 28.

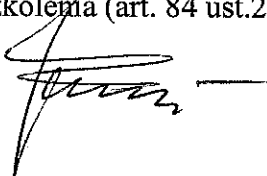
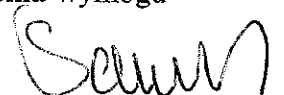
W odniesieniu do Decyzji 28 ustalono, iż:

- została podjęta po rozpatrzeniu przez Starostwo wniosku pana [REDAKTOWANO] z dnia 07.03.2007 r. o wydanie uprawnień diagnosty,
- numer uprawnień (ZPL/D/0028) diagnosty nadany został zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;
- została wydana w imieniu Starosty i podpisana przez „ z up. Starosty mgr Bartosz Szyszyło Starszy Specjalista w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg” , przy czym pan Bartosz Szyszyło posiadał pisemne upoważnienie Starosty z dnia 02.12.2005 r. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Wydziału Komunikacji w zakresie wynikającym z § 37 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa wydane dla „Bartosza Szyszyło Podinspektora w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg”;
- uprawnienia diagnosty w decyzji 28 obejmowały swym zakresem uprawnienia do badań technicznych pojazdów potwierdzone w zaświadczeniu Dyrektora TDT z dnia 02.03.2007 r. o zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego przez pana [REDAKTOWANO];
- diagnosta [REDAKTOWANO] przedłożył Staroście świadectwo dojrzałości ukończenia w 1995 r. niepublicznego technikum samochodowego dla dorosłych w zawodzie technik mechanik obsługa i naprawa pojazdów samochodowych oraz zaświadczenie z 03.07.2007 r. o zatrudnieniu od 01.06.2001r. w Szczecińsko –Polickim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym Spółka z o.o. w Policach „na stanowisku: Mechanik Napraw Pojazdów Samochodowych”;
- pan [REDAKTOWANO] nie przedłożył i brak było w posiadaniu Starostwa udokumentowanego potwierdzenia spełnienia wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust.2 ustawy Prd) tj. brak zaświadczenia o ukończonym szkoleniu (o którym mowa w § 3 ust.2 rozporządzenia 11) przez [REDAKTOWANO]

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 76 – 77, 65 - 68]

W sprawie wydania decyzji 28:

- zawierającej niepełny zapis (bez słowa „danych”) uprawnienia do wykonywania „dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji”,
- w świetle braku przedstawienia przez pana [REDAKTOWANO] potwierdzenia spełnienia wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust.2 ustawy Prd oraz § 3 ust.2 rozporządzenia 11).

- pan Bartosz Szyszyło starszy specjalista Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „Ad. 1. Niepełny zapis w decyzji jest spowodowany błędem pisarskim powstałym podczas opracowywania jej na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. nr 246 poz. 2469). (...) W dokumentacji diagnosty brak jest kserokopii dokumentu poświadczającego, że Pan [REDACTED] spełnia wymóg odbycia szkolenia co nie jest jednoznaczne z faktem iż ww. takiego dokumentu nie okazał. W aktach pana [REDACTED] znajdują się kserokopie następujących dokumentów: - Zaświadczenie Nr TDT-ED/1187/07 z dnia 2 marca 2007 r. potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego, - świadectwo dojrzałości, - zaświadczenie o zatrudnieniu, - poświadczenie wniesionej opłaty za nadanie uprawnienia, W wyniku przeoczenia zabrakło kserokopii dokumentu poświadczającego, że Pan [REDACTED] spełnia wymóg odbycia szkolenia. Z brzmienia § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów wynika iż po odbyciu szkolenia, o którym mowa w ust. 1, jego uczestnicy otrzymują zaświadczenie o ukończeniu szkolenia dla diagnostów w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Zaświadczenie to jest niezbędne do załączenia go do wniosku o dopuszczenie do egzaminu kwalifikacyjnego (§ 5 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia). Pan [REDACTED] zdał egzamin kwalifikacyjny i otrzymał stosowne zaświadczenie. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów nie określają jasno treści wniosku o wydanie imiennych uprawnień diagnosty ani niezbędnych do niego załączników. Uznano, że Zaświadczenie Nr TDT-ED/1187/07 z dnia 2 marca 2007 r. potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego jest wystarczające z uwagi na fakt iż do jego wydania niezbędna jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów, kserokopia dokumentu poświadczającego, że Pan [REDACTED] spełnia wymóg odbycia szkolenia. W związku z powyższym odstąpiono od załączenia kserokopii okazanego dokumentu poświadczającego, że Pan [REDACTED] spełnia wymóg odbycia szkolenia.

Reasumując dokument potwierdzający zdanie egzaminu kwalifikacyjnego o którym mowa powyżej jest de facto dokumentem potwierdzającym odbycie szkolenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 78, 79 - 80]

W sprawie nadzoru nad zgodnością wydanych upoważnień pracownikom Starostwa do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty - z faktycznie podpisanymi decyzjami,

w zakresie zgodności danych osoby podpisującej decyzję, z wskazanymi w upoważnieniu - w świetle podpisania decyzji o nadaniu uprawnień diagnosty (nr ZPL/D/0028 z dnia 09.03.2007r.) przez pana Bartosza Szyszyło Starszego Specjalistę, na podstawie upoważnienia Starosty (nr AO.MS.0114-50/05 z 02.12.2005 r.) udzielonego Bartoszowi Szyszyło Podinspektorowi - Starosta stwierdził, że *„Zmiana stanowiska Pana Bartosza Szyszyło z podinspektora na Starszego Specjalistę nie spowodowała jednoczesnej zmiany treści upoważnienia. Naprawienie niezgodności jest obecnie niemożliwe, ponieważ Pan Bartosz Szyszyło od dnia 14 kwietnia 2008 r. nie jest pracownikiem Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Policach”*.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45,46 - 49]

3.5. Decyzja 30.

W odniesieniu do decyzji 30 ustalono:

- została podjęta po rozpatrzeniu przez Starostwo wniosku firmy CEMOT Katarzyna Zierke, Barbara Ceglarek, Krzysztof Ceglarek Spółka Jawna w Szczecinie - zwanej dalej „CEMOT” - z dnia 21.05.2007 r. o wydanie uprawnień diagnosty pracownikowi panu [REDACTED]

- została wydana w imieniu Starosty przez Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji Inspektora upoważnionego na piśmie przez Starostę dnia 02.12.2005 r. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Wydziału Komunikacji w zakresie wynikającym z § 37 Regulaminu Organizacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 81, 82]

W Starostwie brak było następującej dokumentacji dotyczącej wydania decyzji 30:

- udokumentowania wymaganego wykształcenia i praktyki w stacji obsługi pojazdów lub w zakładzie (warsztacie) naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów;
- zaświadczenia dyrektora TDT potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

W oparciu o dokumentację dotyczącą wydania decyzji 30, ustalono że:

- decyzją z dnia 15.07.2004 r. Prezydent Miasta Szczecina wydał panu [REDACTED] [REDACTED] uprawnienia diagnosty nr 140/04 zgodną z wzorem uprawnienia określonym w załączniku nr 4 rozporządzenia 28 oraz zawierającą wszystkie (bez skreśleń) uprawnienia określone tym wzorem, a w tym uprawnienie do wykonywania badań technicznych autobusu, którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h;
- w posiadaniu Starostwa znajdowały się kopie 6 zaświadczeń o ukończeniu szkoleń przez pana [REDACTED] w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów

wydanych przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich (nr 129/87 z dnia 22.12.1987 r., nr 81/99 z dnia 17.12.1999 r. i nr 20 z 02.02.2002 r.), Polskiego Związku Motorowego (nr 38/2000 z 16.04.2000 r., nr 96/2001 z 14.10.2001 r. i Centrum Doskonalenia i Przekwalifikowania Dorosłych (nr 48/2003 z 18.03.2003 r.) - których zakres odpowiadał udzielonym uprawnieniom w decyzji 30, natomiast nie zawierał i nie potwierdzał ukończenia szkolenia w zakresie wykonywania badań technicznych autobusu (którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h) oraz w zakresie dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji;

▪ zgodnie z pismem CEMOT z dnia 24.06.2007 r. - [REDAKCYJA] został zatrudniony na stanowisku diagnosty samochodowego w CEMOT z dniem 21.05. 2007 r.;

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 83, 84 – 89, 65 - 68]

Starostwo nie posiadało dokumentów wskazujących na podjęcie - przez Prezydenta Szczecina lub Starostę - oraz na zakończenie postępowania, o uchyleniu panu [REDAKCYJA] uprawnień do wykonywania badań technicznych autobusu, którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

Decyzja 30 zawierała zmieniony numer uprawnień diagnosty (Nr ZPL/D/0030) w stosunku do nadanego decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r. (uprawnienia Nr 140/04), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 83]

W sprawie wydania decyzji 30:

- w świetle braku przedstawienia dla potrzeb wydania tej decyzji udokumentowania posiadania przez pana [REDAKCYJA] wymaganego wykształcenia technicznego i praktyki zawodowej w stacji obsługi pojazdów lub zakładzie (warsztacie) naprawy pojazdów na stanowisku naprawy lub obsługi pojazdów, zaświadczenia dyrektora TDT potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego – co stanowiło o naruszeniu przepisów z art. 84 ust. 1,2 i 2a ustawy Prd
- w świetle zachowania ważności w brzmieniu dotychczasowym - na podstawie art. 77 ust. 5 Przepisów wprowadzających – uprawnień diagnosty nr 140/4 do wykonywania badań technicznych pojazdów wydanych panu [REDAKCYJA] decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r.;

- zawierającą zmieniony nr uprawnień diagnosty (ZPL/D/0030 w stosunku do nadanego decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r. (Nr 140/04), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;
- podstawy rozszerzenia uprawnień wydanych decyzją 30 o wykonywanie „*dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji*”, a także niepełnego zapisu tego uprawnienia (bez słowa „*danych*”) w tej decyzji;
- podstawy nieuwzględnienia w decyzji 30 uprawnień do wykonywania badań technicznych autobusu (którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h) udzielonych panu [REDACTED] decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r. (Nr 140/04) w świetle braku udokumentowania podjęcia i zakończenia postępowania w trybie art. 84. ust. 3 ustawy Prd wobec [REDACTED] obejmującego wykonywanie badań technicznych w tym zakresie,

pan Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „*Dokumenty posiadania przez Pana [REDACTED] [REDACTED] wymaganego wykształcenia technicznego i praktyki zawodowej znajdują się w aktach Stacji Kontroli Pojazdów ZPL 01 „CEMOT”. Po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDACTED] wydano nowe uprawnienie diagnosty nr ZPL/D/0030 wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Nowy numer upoważnienia wprowadzono aby dostosować numerację diagnostów do wzorów pieczętek wprowadzonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych stosowanych przy tym stosowanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 zał. Nr 13 ze zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. opublikowanymi w Dz. U. z 2004 r., Nr 249, poz. 2499).*

Po przeprowadzeniu rozmowy z Transportowym Dozorem Technicznym ustalono, że uprawnienia do wykonywania przeglądów zapisane w „starym” wzorze uprawnienia diagnosty są równoznaczne z uprawnieniami z „nowego” wzoru wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Przy wydawaniu nowego uprawnienia diagnosty Nr ZPL/D/0030 przepisano więc uprawnienie z poprzedniego nadanego decyzją Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 15 lipca 2004 r. Nr 140/04 nie wymagając dodatkowych zaświadczeń o odbytych szkoleniu i zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego.

Niepełny zapis w decyzji jest spowodowany błędem pisarskim powstałym podczas opracowywania jej na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Rozporządzenia Ministra Infra-

struktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469)

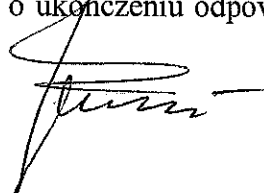
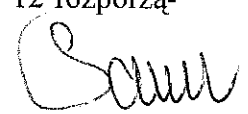
W decyzji ZPL/D/0030 z dnia 23 maja 2007 r. nie uwzględniono uprawnień do wykonywania badań technicznych autobusu (którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h), ponieważ w przedstawionych przez Pana [REDAKTOWANO] dokumentach nie było zaświadczenia o odbyciu szkolenia w tym zakresie".

[Dowód: akta kontroli str. 90 - 92]

3.6. Decyzja 19.

W odniesieniu do Decyzji 19 ustalono, iż:

- została podjęta po rozpatrzeniu przez Starostwo wniosku Szczecińsko –Polskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego z dnia 16.10.2007 r. o rozszerzenie uprawnień diagnosty nr ZPL 06/2 udzielonych panu [REDAKTOWANO] decyzją Starosty z dnia 08.01.2004 r.- zwaną dalej „decyzją 2”;
- uprawnienia diagnosty do wykonania badań określonych w pkt. 2, 4 i 5 decyzji 19, stanowiły o rozszerzeniu uprawnień diagnosty w stosunku do określonych uprawnień w decyzji 2 oraz obejmowały swym zakresem uprawnienia do badań technicznych pojazdów diagnosty potwierdzone w zaświadczeniu Dyrektora TDT z dnia 26.09.2007 r. o zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego przez pana [REDAKTOWANO];
- została wydana w imieniu Starosty przez Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji upoważnionego na piśmie przez Starostę dnia 02.12.2005 r. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Wydziału Komunikacji w zakresie wynikającym z § 37 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa;
- diagnosta przedłożył Staroście świadectwo dojrzałości ukończenia w 1987 r. Zespołu Szkół Samochodowych w Szczecinie w zawodzie technik - mechanik o specjalności naprawa i eksploatacja pojazdów samochodowych oraz zaświadczenia z 28.10.1989 r. i z 10.11.1992 r. z dwu miejsc pracy potwierdzających pracę od 11.09.1987 r. do 10.11.1992 r. na stanowisku mechanika samochodowego;
- diagnosta nie przedłożył i Starostwo nie posiadało udokumentowanego potwierdzenia spełnienia przez [REDAKTOWANO] wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust. 2 ustawy Prd) tj. brak zaświadczenia o ukończeniu odpowiedniej części szkolenia (§ 3 ust. 2 i § 12 rozporządzenia 11).

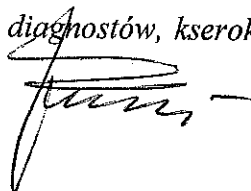



Decyzja 19 zawierała zmieniony nr uprawnień diagnosty (Nr ZPL/D/0019) w stosunku do nadanego decyzją Starosty z dnia 08.01.2004 r. (uprawnienia Nr ZPL/2), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 81, 65 – 68, 97]

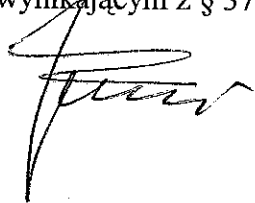
W sprawie:

- wydania decyzji 19 w świetle braku przedstawienia przez pana [REDAKTOWANO] potwierdzenia spełnienia wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust. 2 ustawy Prd oraz § 3 ust.2 i § 12 rozporządzenia 11);
 - podstawy rozszerzenia uprawnień wydanych decyzją 19 o wykonywanie „dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji”, a także niepełnego zapisu tego uprawnienia (bez słowa „danych”.) w tej decyzji;
 - zmiany decyzją 19 numeru uprawnień diagnosty (ZPL/D/0030) w stosunku do nr nadanego decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r. (uprawnienia Nr 140/04), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;
- Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „W dokumentacji diagnosty brak jest kserokopii dokumentu poświadczającego, że Pan [REDAKTOWANO] spełnia wymóg odbycia szkolenia co nie jest jednoznaczne z faktem iż ww. takiego dokumentu nie okazał. W wyniku przeoczenia zabrakło kserokopii dokumentu poświadczającego, że Pan [REDAKTOWANO] spełnia wymóg odbycia szkolenia. Z brzmienia § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów wynika iż po odbyciu szkolenia, o którym mowa w ust. 1, jego uczestnicy otrzymują zaświadczenie o ukończeniu szkolenia dla diagnostów w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Zaświadczenie to jest niezbędne do załączenia go do wniosku o dopuszczenie do egzaminu kwalifikacyjnego (§ 5 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia). Pan [REDAKTOWANO] zdał egzamin kwalifikacyjny i otrzymał stosowne zaświadczenie. Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów nie określają jasno treści wniosku o wydanie imiennych uprawnień diagnosty ani niezbędnych do niego załączników. Uznano, że Zaświadczenie Nr TDT-ED/1580/07 z dnia 26 września 2007 r. potwierdzające zdanie egzaminu kwalifikacyjnego jest wystarczające z uwagi na fakt iż do jego wydania niezbędna jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów, kserokopia dokumentu poświadczającego, że Pan [REDAKTOWANO] speł-




nia wymóg odbycia szkolenia. W związku z powyższym odstąpiono od załączenia kserokopii okazanego dokumentu poświadczającego, że Pan [REDAKTOWANE] spełnia wymóg odbycia szkolenia. Po przeprowadzeniu rozmowy z Transportowym Dozorem Technicznym ustalono, że uprawnienia do wykonywania przeglądów zapisane w „starym” wzorze uprawnienia diagnosty są równoznaczne z uprawnieniami z „nowego” wzoru wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Przy wydawaniu nowego uprawnienia diagnosty Nr ZPL/D/0019 przepisano więc wszystkie uprawnienia z poprzedniego nadanego decyzją Starosty z dnia 8 stycznia 2004 r. Nr ZPL 06/2 nie wymagając dodatkowych zaświadczeń o odbytym szkoleniu i zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego.

Niepełny zapis w decyzji jest spowodowany błędem pisarskim powstałym podczas opracowywania jej na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469).

Po rozszerzeniu uprawnień przez Pana [REDAKTOWANE] wydano nowe uprawnienie diagnosty nr ZPL/D/0019 wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Nowy numer upoważnienia wprowadzono aby dostosować numerację diagnostów do wzorów pieczętek wprowadzonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych stosowanych przy tym stosowanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 zał. Nr 13 ze zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. opublikowanymi w Dz. U. z 2004 r., Nr 249, poz. 2499)”.


[Dowód: akta kontroli str. 90 – 92, 93 - 96]

3.7. Decyzja 31

W odniesieniu do decyzji 31 ustalono:

- została podjęta po rozpatrzeniu przez Starostwo wniosku CEMOT z dnia 14.11.2007 r. o wydanie uprawnień diagnosty panu [REDAKTOWANE] w związku z jego zatrudnieniem w CEMOT z dniem 12.11.2007 r.,
- została wydana w imieniu Starosty przez Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji Inspektora upoważnionego na piśmie przez Starostę dnia 02.12.2005 r. do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach należących do właściwości Wydziału Komunikacji w zakresie wynikającym z § 37 Regulaminu Organizacyjnego.



[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 81, 98, 99]

W dokumentacji Starostwa dotyczącej wydania decyzji 31 brak było zaświadczenia dyrektora TDT potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego przez [REDACTED] w zakresie uprawnień objętych decyzją 31.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

W oparciu o dokumentację dotyczącą wydania decyzji 31, ustalono że:

- decyzją z dnia 15.09.2004 r. Prezydent Miasta Szczecina – zwaną dalej „decyzją 15” wydał panu [REDACTED] uprawnienia diagnosty nr 018/04 zgodnie z wzorem uprawnienia określonym w załączniku nr 4 rozporządzenia 28 oraz zawierające uprawnienia określone tym wzorem za wyjątkiem pkt. 2 (uprawnienie do wykonywania badań technicznych autobusu, którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h) oraz pkt. 3 (uprawnienie do wykonywania badań technicznych pojazdów przeznaczonych do przewozu towarów niebezpiecznych) - które zostały wykreślone.
- [REDACTED] ukończył 6 szkoleń przeprowadzania badań technicznych pojazdów potwierdzonych kopiami 6 zaświadczeń wydanych przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich (nr 97/91 z dnia 16.12.1991 r. i nr 109/91 z dnia 11.12.1991 r.) i firmę „SZKOLENIE DIAGNOSTÓW 64 -920 PIŁA (nr 48/a/2004 z 24.06.2004 r., nr 73/U/2004 z 24.04.2004 r., nr 15/c/2004 z 03.07.2004 r. i nr 31/b/2004 z 07.07.2004 r.) - których zakres odpowiadał oraz przekraczał udzielone uprawnienia decyzją 15 i decyzją 31. Decyzje 15 i 31 nie zawierały uprawnień do wykonywania badań technicznych, wykazanych w zaświadczeniach firmy „SZKOLENIE DIAGNOSTÓW 64 -920 PIŁA potwierdzających ukończenie przez [REDACTED] szkoleń specjalistycznych dla diagnostów w zakresie badań technicznych autobusu, którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h (zaświadczenie nr 48/a/2004 z 24.06.2004 r.) oraz w zakresie badań technicznych pojazdów przeznaczonych do przewozu towarów niebezpiecznych - nr 31/b/2004 z 07.07.2004 r.).
- brak było zaświadczenia potwierdzającego ukończenie przez pana [REDACTED] wymaganego szkolenia w zakresie badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji;
- [REDACTED] ukończył w latach 1972 – 1978 Zasadniczą Szkołę Samochodową (w zawodzie mechanik kierowca) i Technikum Samochodowe (w specjalności naprawa i eksploatacja pojazdów samochodowych). W latach 1975 - 2003 pracował w przedsiębiorstwach transportowo – sprzętowych na stanowiskach mechanika samochodowego, mistrza warszta-

tów naprawy samochodów i diagnosty pojazdów samochodowych. W latach 2004 – 2007 pracował na stanowisku diagnosty pojazdów samochodowych w stacjach obsługi pojazdów;

- decyzja 31 zawierała zmieniony nr uprawnień diagnosty (Nr ZPL/D/0031) w stosunku do nadanego decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.09.2004 r. (Nr 018/04), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11.

[Dowód: akta kontroli str. 59 – 63, 65 – 68, 100, 101 – 108]

Pismem z dnia 15.11.2007 r. – podpisanym przez panią Małgorzatę Białek podinspektora w Wydziale Komunikacji - Starostwo powiadomiło Transportowy Dozór Techniczny w Warszawie o wydaniu imiennych uprawnień diagnosty Nr ZPL/D/0031 Panu [REDACTED]

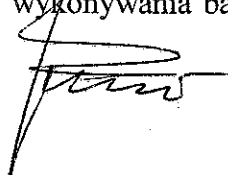
W piśmie do Starostwa z dnia 22.11.2007 r. Dyrektor TDT potwierdził otrzymanie pisma Starostwa z 15.11.2007 r. oraz stwierdził „Zgodnie z zapisem art. 84 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (...) starosta wydaje uprawnienia do wykonywania badań technicznych, jeżeli osoba ubiegająca się o ich wydanie posiada wymagane wykształcenie techniczne i praktykę, odbyła wymagane szkolenie oraz zdała z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny. Zgodnie z zapisem art. 84 ust. 2a ustawy egzamin ten przeprowadza Komisja powołana przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. Powyższe brzmienie art. 84 ust. 2 i 2a zostało wprowadzone przez ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (...) i które zaczęło obowiązywać od dnia 21 sierpnia 2004 r. Informujemy, że pan [REDACTED], nie zdał i nigdy nie przystąpił do egzaminu kwalifikacyjnego przed Komisją Transportowego Dozoru Technicznego. W związku z powyższym uprzejmie proszę o informację na jakiej podstawie uprawnienia zostały wydane”.

Starostwo – w piśmie z dnia 26.11.2007 r. podpisanym przez panią Małgorzatę Białek podinspektora w Wydziale Komunikacji - poinformowało Transportowy Dozór Techniczny w Warszawie, że „uprawnienia diagnosty Pana [REDACTED] zostały wydane na podstawie uprawnień diagnosty nr 018/04 z dnia 15 września 2004 r. wydane przez Prezydenta Miasta Szczecina (kserokopia w załączeniu)”.

[Dowód: akta kontroli str. 109, 110, 111]

W sprawie wydania decyzji 31:

- w świetle braku przedstawienia dla potrzeb wydania tej decyzji zaświadczenia dyrektora TDT potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego, co stanowiło o naruszeniu przepisów z art. 84 ust. 1, 2 i 2a ustawy Prd;
- w świetle zachowania ważności w brzmieniu dotychczasowym uprawnień diagnosty nr 018/4 do wykonywania badań technicznych pojazdów wydanych panu [REDACTED]




decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.09.2004 r. i braku podstaw prawnych dla zastępowania tych uprawnień, decyzją 31 przez Starostę;

- zawierającą zmieniony nr uprawnień diagnosty (ZPL/D/0031 w stosunku do nadanego decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.09.2004 r. (Nr 018/04), co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia 11;
- podstawy rozszerzenia uprawnień wydanych decyzją 31 o wykonywanie „*dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji*” a także niepełnego zapisu tego uprawnienia (bez słowa „*danych*”) w tej decyzji;

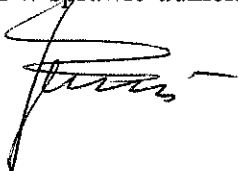
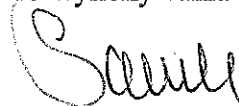
pan Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „*Po rozpatrzeniu wniosku Pana [redacted] [redacted] wydano nowe uprawnienie diagnosty nr ZPL/D/0030 wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Nowy numer upoważnienia wprowadzono aby dostosować numerację diagnostów do wzorów pieczętek wprowadzonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych stosowanych przy tym stosowanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 zał. Nr 13 ze zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. opublikowanymi w Dz. U. z 2004 r., Nr 249, poz. 2499).*

Po przeprowadzeniu rozmowy z Transportowym Dozorem Technicznym ustalono, że uprawnienia do wykonywania przeglądów zapisane w „starym” wzorze uprawnienia diagnosty są równoznaczne z uprawnieniami z „nowego” wzoru wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Przy wydawaniu nowego uprawnienia diagnosty Nr ZPL/D/0031 przepisano więc wszystkie uprawnienia z poprzedniego nadanego decyzją Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 15 września 2004 r. Nr 018/04 nie wymagając dodatkowych zaświadczeń o odbytym szkoleniu i zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego.

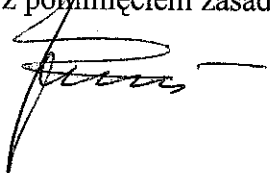
Niepełny zapis w decyzji jest spowodowany błędem pisarskim powstałym podczas opracowywania jej na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469)”.

[Dowód: akta kontroli str. 90 – 92, 93 - 96]

Wyjaśniając w sprawie braku nadzoru i kontroli nad wykorzystaniem uprawnień do wydawania w imieniu Starosty decyzji w sprawie udzielania uprawnień diagnostom do wykonywania badań technicznych przez:

- panią Dorotę Nejman inspektora w Wydziale Komunikacji w związku z wydaniem decyzji 13: bez przeprowadzenia postępowania sprawdzającego spełnienia wymogów dla wydania uprawnień, określonych w art. 84 ust. 1, 2 i 2a ustawy Prd; zachowania ważności dotychczas obowiązującej decyzji Starosty z dnia 21.01.2004 r. (Nr ZPL 08/2) w tej sprawie;
- pana Bartosza Szyszyło starszy specjalista Wydziału Komunikacji w związku z wydaniem decyzji 28 bez potwierdzenia spełnienia wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust.2 ustawy Prd oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia 11) przez diagnostę;
- pana Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji w związku z wydaniem decyzji 30: bez przeprowadzenia postępowania sprawdzającego spełnienia wymogów dla wydania uprawnień, określonych w art.84 ust. 1,2 i 2a ustawy Prd; zachowania ważności dotychczas obowiązującej decyzji Prezydenta Szczecina nr 140/4 o nadaniu uprawnień do wykonywania badań technicznych pojazdów z dnia 15.07.2004 r. i braku podstaw prawnych dla zastępowania tych uprawnień decyzją 31 przez Starostę; nieuwzględnienia uprawnień do wykonywania badań technicznych autobusu (którego dopuszczalna prędkość na drodze i autostradzie wynosi 100 km/h) udzielonych decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.07.2004 r. (Nr 140/04);
- pana Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji w związku z wydaniem decyzji 19: bez potwierdzenia spełnienia przez diagnostę wymogu odbycia szkolenia (art. 84 ust.2 ustawy Prd oraz § 3 ust. 2 i § 12 rozporządzenia 11);
- pana Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji w związku z wydaniem decyzji 31: bez przedstawienia dla potrzeb wydania tej decyzji zaświadczenia dyrektora TDT potwierdzającego zdanie egzaminu kwalifikacyjnego przez diagnostę ; zachowania ważności w brzmieniu dotychczasowym uprawnień diagnosty nr 018/4 do wykonywania badań technicznych pojazdów wydanych diagnoście decyzją Prezydenta Szczecina z dnia 15.09.2004 r. i braku podstaw prawnych dla zastępowania tych uprawnień decyzją 31 przez Starostę;
- panią Dorotę Nejman, pan Bartosza Szyszyło i pana Ryszarda Wójcika w związku z wydaniem: decyzji (17, 28, 30,19 i 31) obejmujących niekompletny (bez słowa *...danych...*) zapis wydanego uprawnienia do wykonywania „*dodatkowych badań technicznych pojazdów skierowanych przez starostę w celu ustalenia danych niezbędnych do jego rejestracji*”; nadania uprawnieniom z decyzji 17, 30, 19 i 31 numery zmienione w stosunku do numerów uprawnień poprzednio posiadanym i udzielonym tym diagnostom przez Prezydenta Szczecina lub Starostę tj. z pominięciem zasad ustalonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia 11



Starosta stwierdził, że „Ad. 10. W temacie nadzoru i kontroli nad wykonawstwem uprawnień do wydawania w imieniu Starosty decyzji, w tym wydawania uprawnień diagnostom do wykonywania badań technicznych nie można mówić o nieprawidłowościach lub zaniechaniach.

W każdym przypadku przed wydaniem uprawnień diagnostom wszystkie dokumenty są weryfikowane i sprawdzane pod względem merytorycznym. Nie stwierdza się wydania uprawnień diagnostom nie posiadających wymaganych dokumentów. W tym zakresie opierano się na przepisach określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2002 r., Nr 208, poz. 1769), a od listopada 2004 r. do chwili obecnej do wydawania uprawnień diagnostom stosuje się przepisy określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Obowiązek wprowadzenia nowych pieczętek identyfikacyjnych uprawnionych diagnostów, które zostały przedstawione w załączniku Nr 13 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach (Dz. U. z 2003 r., Nr 227, poz. 2250) spowodował nadanie nowych numerów dla wcześniej wydanych uprawnień imiennych diagnostów.

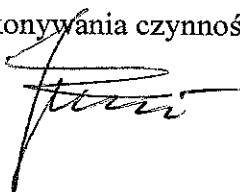
Wydane imienne uprawnienia powinny posiadać numerację zgodną z ww. rozporządzeniem oraz powinny być odzwierciedleniem numerów nadanych i stosowanych w pieczętkach używanych przez diagnostów. Uniknięcie rozbieżności w danych identyfikacyjnych diagnostów i stacji kontroli pojazdów wymusiło zmianę numerów uprawnień imiennych bez zmiany zakresu uprawnień jakie dotychczas diagnosta posiadał.

W zapisach w wydanych uprawnieniach brak wyrazu „danych” jest spowodowany błędem pisarskim jaki powstał przy opracowywaniu decyzji wg nowego wzoru. Błąd będzie niezwłocznie naprawiony”.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 – 49]

3.8. Starosta nie posiadał informacji dotyczących cofnięcia uprawnień diagnostom przez starostów innych powiatów, a w tym informacji w tym zakresie z obszaru województwa zachodniopomorskiego lub z sąsiednich powiatów.

Ustalono brak w Starostwie w latach 2006 – 2007 udokumentowanych procedur postępowania zabezpieczających Starostę przed wydaniem uprawnień diagnoście któremu zostały odebrane uprawnienia i który – zgodnie z art. 84 ust. 3 ustawy Prd - podlega 5-letniemu zakazowi wykonywania czynności na stanowisku diagnosty.



[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]



Starosta w złożonym wyjaśnieniu w sprawie zabezpieczenia się przed wydaniem uprawnień diagnostom, których obowiązuje – zgodnie z art. 84 ust. 3 ustawy Prd - 5-letni zakaz wykonywania czynności na stanowisku diagnosty - stwierdził że „Szczegółowe wymagania w stosunku do diagnostów są określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Kandydat na diagnostę składa wszystkie niezbędne dokumenty do Starosty łącznie z wnioskiem o wydanie uprawnień. Złożone dokumenty są sprawdzane pod względem merytorycznym. Sprawdzenie czy osoba ubiegająca się o uprawnienia posiada zakaz wykonywania czynności na podstawie art. 84 ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym na stanowisku diagnosty, polega na sprawdzeniu czy osoba wnioskująca figuruje w rejestrze zakazów, który jest prowadzony przez Transportowy Dozór Techniczny. Dotychczas nie stwierdzono przypadku, że osoba ubiegająca się o uprawnienia diagnosty posiadała zakaz wykonywania zawodu diagnosty”.

Kontrolujący ustalił, że TDT:

- nie prowadzi rejestru zakazów, w którym ewidencjonowane są osoby posiadające zakaz wykonywania zawodu diagnosty;
- prowadzi elektroniczny wykaz zdanych (bądź nie) egzaminów i nie obejmującego informacji o cofniętych diagnostom uprawnieniach.

[Dowód: akta kontroli str. 42 – 45, 46 – 49, 334]

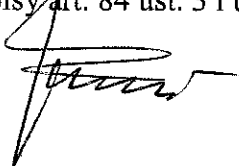
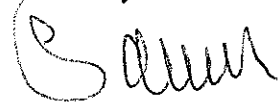
3.9. Protokoły kontroli 6 skp przeprowadzonych przez Starostwo w latach 2006 – 2007 nie zawierały ustaleń dotyczących:

- poświadczenia przeprowadzenia przez diagnostę badania technicznego niezgodnie z zakresem jego uprawnień;
- niezgodnego z zakresem i sposobem przeprowadzenia badań pojazdów określonych w rozporządzeniu 03;
- wydania przez diagnostę zaświadczenia albo dokonania wpisu do dowodu rejestracyjnego pojazdu, niezgodnie ze stanem faktycznym lub przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 36 - 41]

3.10. W okresie lat 2006 – 2008 (do dnia zakończenia niniejszej kontroli NIK) Starosta:

- nie dokonywał cofnięcia diagnostom uprawnień do wykonywania badań technicznych - w oparciu o przepisy art. 84 ust. 3 i ust 4 ustawy Prd;

- nie wydawał decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem do Rejestru oraz nie dokonywał wykreślenia z urzędu tego przedsiębiorstwa - w oparciu o przepisy z art. 71 ustawy z dnia 02 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 65 – 68]

3.11. Tryb rozpatrywania skarg w Starostwie ustalony został zarządzeniem nr 6/Org/ 2001 Starosty Polickiego z dnia 03.08.2001r., zgodnie z którym m. in. skargi wpływające do Starostwa jak i cała korespondencja z tym związana, rejestrowane są w Kancelarii w osobnym dzienniku podawczym zwanym dalej „Rejestrem skarg”.

[Dowód: akta kontroli str. 112]

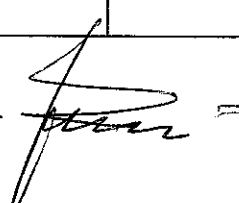
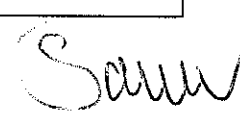
W Rejestrze skarg zostało zarejestrowanych ogółem 16 skarg w 2006 r. oraz 11 skarg w 2007 r. wraz z korespondencją związaną ze sposobem załatwienia skargi, przy czym ich przedmiotem nie były skargi od przedsiębiorców prowadzących skp lub diagnostów, bądź organizacji skupiających tych przedsiębiorców - na nierzetelne wykonywanie badań technicznych pojazdów przez inne stacje i zatrudnionych w tych stacjach diagnostów

[Dowód: akta kontroli str. 114]

4. Zestawienie danych przedsiębiorców, prowadzonych przez nich stacji oraz daty wpisania przedsiębiorców do Rejestru – zestawiono poniżej.

Lp	Nazwa przedsiębiorcy	Nr skp, jej rodzaj (pod stawowa, okręgowa), miejscowość	Data wpisu do Rejestru	Zwana w dalszej części niniejszego protokołu kontroli	Uwagi
1	„CEMOT” K. Zirke, B. Ceglarek, K. Ceglarek Spółka Jawna	ZPL/001/P Podstawowa, Mierzyn	05.10.2005 r.	„Stacją ZPL/001/P”	
2	„HTL” H. Nabiałczyk, K. Nabiałczyk, T. Nabiałczyk	ZPL/002/P Podstawowa Mierzyn	05.12.2005 r.	„Stacją ZPL/002/P”	
3	Krzysztof Wiśniewski	ZPL/003/P Podstawowa Mierzyn	18.05.2006 r.	„Stacją ZPL/003/P”	Zakończenie działalności skp 02.05.2007 r.
4	„TRANS – NET” S.A.	ZPL/004/P Okręgowa Police	15.12.2005 r.	„Stacją ZPL/004/P”	
5	Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukasiewicza	ZPL/005/P Podstawowa Police	21.07.2006 r.	„Stacją ZPL/005/P”	Zakończenie działalności skp dnia 11.08.2007 r.
6	Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne	ZPL/006/P Podstawowa	08.03.2006 r.	„Stacją ZPL/006/P”	
7	„MIXU” Marchelscy, Grzegorz Marchelski	ZPL /007 Okręgowa Przecław	29.09.2005 r.	„Stacją ZPL/007”	

¹⁴ J.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz.1095 ze zm.

Lp	Nazwa przedsiębiorcy	Nr skp, jej rodzaj (pod stawowa, okręgowa), miejscowość	Data wpisu do Rejestru	Zwana w dalszej części niniejszego protokołu kontroli	Uwagi
8	Zakład Wulkanizacji i Stacja Kontroli Pojazdów. Frankowski Lech	ZPL/008/P Podstawowa Police	05.06.2006 r.	„Stacją ZPL/008/P”	
9	Auto- Serwis Tomasz Antoniewicz	ZPL/009/P Podstawowa Police	14.01.2008 r.	„Stacją ZPL/009/P”	

[Dowód: akta kontroli str. 4 - 15]

Kontrolujący zbadał prowadzenie Rejestru i prawidłowość postępowań związanych z wpisem do Rejestru dotyczących: Stacji ZPL/001/P, Stacji ZPL/002/P, Stacji ZPL/003/P, Stacji ZPL/004/P, Stacji ZPL/005/P, Stacji ZPL/006/P, Stacją ZPL/007, Stacją ZPL/008/P i Stacji ZPL/009/P - ustalając jak niżej.

4.1. Stacja ZPL/001/P

a) Z dniem 24.12.2005 r. utracił ważność certyfikat ITS nr 1228/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań techniczno- organizacyjnych, wydany firmie CEMOT dnia 23.12.2002 r., z ważnością na trzy lata od daty wydania. Poświadczenie zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT firmie CEMOT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 166/06 z dnia 13 stycznia 2006 r. zostało przekazane Staroście przy piśmie TDT z dnia 13.01.2006 r. (brak daty wpływu do Starostwa).

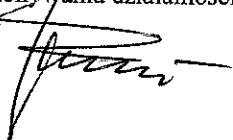
Zgodnie z ustawą z dnia 02 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵ - zwanej dalej „ustawą osdg” – organ prowadzący rejestr sprostuje z urzędu wpis do rejestru zawierający oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym (art. 66 ust. 4); przedsiębiorca jest obowiązany zgłosić zmianę danych wpisanych do rejestru w terminie 14 od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych.

Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/001/P wpisany do Rejestru ...*AB cdefh*... :

- nie obejmował badania przez skp przyczep przeznaczonych do łączenia z pojazdami silnikowymi, do których upoważniona jest stacja (lit. E)¹⁶ i nie był zgodny w tym zakresie (nie pokrywał się - brak lit. E) z zakresem badań określonym w poświadczeniu wydanym firmie CEMOT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 166/06 z dnia 13 stycznia 2006 r., którą to decyzję TDT przekazało Starostwu przy piśmie z dnia 13.01.2006 r.;

¹⁵ J.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz.1095 ze zm.

¹⁶ Załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 01 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz.U. nr 223, poz.2264)




- obejmował zakres badań objęty certyfikatem Instytutu Transportu Samochodowego – zwanego dalej „ITS” - nr 1228/ITS z dnia 23.12.2002 r., wydanym firmie CEMOT i obowiązującym do 24.12.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 115, 116, 117]

W sprawie braku zgodności wpisu do Rejestru zakresu badań Stacji ZPL/01/P z poświadczeniem wydanym firmie CEMOT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 166/06 z dnia 13 stycznia 2006 r. oraz braku aktualizacji Rejestru w tym zakresie - pani Dorota Oplątek wyjaśniła, że „1. Brak wpisu do Rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów zakresu badań Stacji Kontroli Pojazdów ZPL/01/P zgodnie z decyzją Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego nr TDT-P-166/06 z dnia 13.01.2006 r. wynika z braku wniosku o rozszerzenie zakresu badań wykonywanych przez „CEMOT” Katarzyna Zierke, Barbara Ceglarek, Krzysztof Ceglarek Spółka Jawna. W trakcie kontroli w dniu 21 kwietnia 2008 r. uzupełniono rejestr o wpis przedsiębiorcy rozszerzonego zakresu badań. Jednocześnie wyjaśniam, że dotychczasowy wpis bez rozszerzeń w rejestrze był dokonany na wniosek przedsiębiorcy”.

[Dowód: akta kontroli str. 118 – 120, 121- 123]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/001/P – zgodnie z Rejestrem - trzech diagnostów, zakres uprawnień:

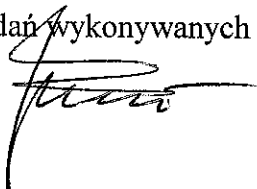
- dwóch diagnostów ([REDACTED] upr. nr ZPL/D/0023 [REDACTED] upr. Nr ZPL/D/0031) pokrywał się z wpisanym do Rejestru zakresem badań c,d,e,f jakie może wykonywać ta stacja;
- diagnosty [REDACTED] o upr. nr ZPL/D/008 nie pokrywał się z wpisanym do Rejestru zakresem badań d,e,f jakie może wykonywać ta stacja.

[Dowód: akta kontroli str. 59 -63, 116, 124, 125]

4. 2. Stacja ZPL/002/P

a) Z dniem 23.12.2005 r. utracił ważność certyfikatu ITS nr 1882/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań techniczno- organizacyjnych wydany dnia 22.01.2003 r. firmie „HTL” S. C.H. T. Nabiałczyk, K. Nabiałczyk , T. Nabiałczyk w Mierzynie – zwana dalej „HTL” - z ważnością na trzy lata od daty wydania. Poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT firmie HTL decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 341/06 z dnia 30 stycznia 2006 r. zostało przekazane Starości przy piśmie TDT z dnia 30.01.2006 r. (wpłynęło do Starostwa dnia 02.02.2006 r.).

Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/002/P wpisany do Rejestru ...AB cdefh... :




był zgodny z zakresem badań określonym w poświadczeniu wydanym HTL decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 341/06 z dnia 30 stycznia 2006 r., którą to decyzję TDT przekazało Starostwu przy piśmie z dnia 30.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 126 – 127, 128, 129]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/002/P trzech diagnostach o numerach uprawnień – zgodnie z Rejestrem - zakres uprawnień tych diagnostów (tj. [REDACTED] upr. nr ZPL/D/025, [REDACTED] upr. Nr ZPL/D/0021 i [REDACTED] upr. nr ZPL/D/0022) pokrywał się z zakresem badań jakie może wykonywać ta stacja. Wpisane do Rejestru numery uprawnień Nr ZPL/D/0021 [REDACTED] i Nr ZPL/D/0022 [REDACTED] - nie odpowiadały numerom uprawnień zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień [REDACTED] (uprawnienie Nr ZPL 02/2 z 24.01.2003 r.) oraz [REDACTED] (uprawnienia nr ZPL 02/2 z 24.01.2003 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 128, 130, 131, 132]

4.3. Stacja ZPL/003/P

a) Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/003/P wpisany do Rejestru „B c h” :
był zgodny z zakresem badań „B c” określonym w certyfikacie ITS nr 0202/ITS wydanym dnia 28.04.2004 r. firmie Stacja Diagnostyczna Krzysztof Wiśniewski w Mierzynie – zwanej dalej „KW” - z ważnością na okres 3 lat od daty wydania tj. do dnia 29.04.2007 r.

Zgodnie z pismem KW z dnia 02.05.2007 r. „W związku z zakończeniem działalności dnia 02 maja 2007 r. zdano następujące pieczątki w Starostwie” tj. wg odcisków pieczęci „pieczętkę stacji ZPL/03/P oraz pieczątki uprawnionych diagnostów [REDACTED] nr upr ZPL/D/15 oraz [REDACTED] nr up. ZPL/D/16.

Stacja ZPL/003/P została wykreślona z Rejestru z zapisem „wykreślona na wniosek z 02.05.2007 r.”.

[Dowód: akta kontroli str. 4 -15, 133 – 134, 135]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/03/P dwu diagnostów, zakres uprawnień diagnosty:

- [REDACTED] upr. nr ZPL/D/16(wg Rejestru), pokrywał się z wpisanym do Rejestru zakresem badań,

- [REDACTED] upr. nr ZPL/D/15(wg Rejestru) nie pokrywał się (brak uprawnień „c”) z wpisanym do Rejestru zakresem badań.

Wpisane do Rejestru numery uprawnień diagnostów - nie odpowiadały numerom uprawnień zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień [REDACTED] (uprawnienie-

nie Nr ZPL03/2 z 19.05.2004 r.) oraz [REDAKTOWANE] (uprawnienia nr Z-PL/03/1 z 19.05.2004 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 133 – 134, 136, 137]

4.4. Stacja ZPL/004/P

a) Z dniem 26.03.2007 r. utracił ważność certyfikat ITS nr 0111/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań wyposażenia i warunków lokalowych dla okręgowej stacji kontroli pojazdów wydany dnia 25.03.2004 r. firmie Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej TRANS – NET S.A. w Policach – zwaną dalej „Transnet” - z ważnością na trzy lata od daty wydania.

Na podstawie sprawdzenia stacji Transnet w dniu 21 marca 2007 r. dyrektor TDT decyzją nr TDT-P-335/07 poświadczył, że skp Transnet w Policach ul. Tanowska 8 „nie posiada wyposażenia i warunków lokalowych zgodnych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzanych badań przez przedsiębiorców prowadzących okręgową stację kontroli pojazdów”.

[Dowód: akta kontroli str. 138 – 139, 140]

Pismem z dnia 03.04.2007 r. Transnet poinformował Starostę „ze względu na modernizację stanowisk kontrolnych, wstrzymuje wykonywanie badań technicznych do 11 kwietnia 2007 r.”.

Pismem z dnia 11.04.2007 r. Transnet poinformował Starostę „że „wszystkie prace związane z modernizacją stanowisk kontrolnych SKP nr ZPL/004 zostały zakończone i w związku z tym z dniem 11.04.2007 r. wznawiamy wykonywanie badań technicznych. Jednocześnie przesyłamy w załączeniu kserokopię Protokołu z Oględzin i Badań SKP NR TDT – 73/008/07 w którym nie stwierdza się żadnych uwag w stosunku do SKP”.

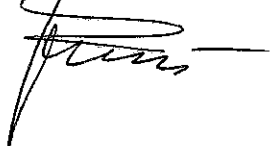
[Dowód: akta kontroli str. 141, 142]

Poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT firmie Transnet decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 425/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. zostało przekazane Staroście przy piśmie TDT z dnia 25.04.2007 r. (brak daty wpływu).

Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/004/P wpisany do Rejestru „stacja okręgowa”, był zgodny z zakresem badań określonym w poświadczeniu wydanym Transnet - decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 425/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 -15, 143, 144]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/004/P czterech diagnostów zakres uprawnień tych diagnostów i o numerach uprawnień wg Rejestru - [REDAKTOWANE] upr. nr ZPL/D/0004, [REDAKTOWANE] upr. nr ZPL/D/0005, [REDAKTOWANE] upr. Nr ZPL/D/006 i upr. nr [REDAKTOWANE]




ZPL/D/0009 [REDACTED] pokrywał się z zakresem badań jakie może wykonywać stacja okręgowa (art. 83 ust.1 pkt. 2 ustawy Prd).

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 143, 145, 146, 147, 148]

4.5. Stacja ZPL/005/P.

a) Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/005/P wpisany do Rejestru „ABcdefh”, był zgodny z zakresem badań określonym w wydanym Warsztatom Szkolnym Zespołu Szkół Imienia Ignacego Łukasiewicza w Policach – zwanym dalej „Warsztatami” – w dniu 06.08.2004 r. certyfikacie ITS nr 0532/ITS z ważnością na trzy lata od daty wydania tj. do 07.08.2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 149 – 150]

Pismem z 23.10.2007 r. (wpłynęło do Starostwa 24.10.2007 r.) Warsztaty powiadomiły Starostwo że *„W związku z likwidacją Warsztatów Szkolnych Zespołu Szkół w Policach ul. Szkolna 2, z dniem 11.08.2007 r. Warsztaty zaprzestały działalności na Stacji Kontroli Pojazdów ZPL/05/P. Jednocześnie przekazujemy wszystkie pieczętki związane z działalnością Stacji-Kontroli Pojazdów”.*

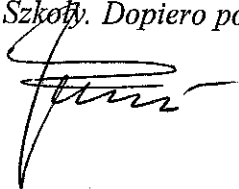
Rejestrze w treści wpisu dotyczącego ZPL/005/P i dokonanego 21.07.2007 r. w rubryce „Nazwa firmy przedsiębiorcy” ujęty był zapis *„Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukasiewicza”*, zamiast Zespół Szkół Imienia Ignacego Łukasiewicza w Policach Stacja ZPL/005/P została wykreślona z Rejestru z zapisem *„wykreślona na wniosek z 23.10.2007 r.”.*

[Dowód: akta kontroli str. 4 - 15, 151 - 155]

Pismem z dnia 06.11.2007 r. Warsztaty wyjaśniając posługiwanie się numerem NIP Zespołu Szkół poinformowały Starostwo że *„do sierpnia 2005 r. Warsztaty Szkolne były Gospodarstwem Pomocniczym i posiadały swój numer NIP. Od września 2005 r. Warsztaty przeszły ponownie pod Zarząd Szkoły i Gospodarstwo Pomocnicze zostało zlikwidowane. Dlatego Warsztaty posługiwały się NIP Szkoły”.*

[Dowód: akta kontroli str. 156]

W sprawie braku aktualizacji Rejestru w zakresie dotyczącym Stacji ZPL/005/P zawierającego nieaktualną nazwę firmy przedsiębiorcy (Warsztaty Szkole) już w dniu 21.07.2006 r. dokonywania wpisu do rejestru - pani Dorota Oplątek wyjaśniła, że *„2.Stacja Kontroli Pojazdów ZPL 05 Warsztaty Szkolne Zespołu Szkół im. Łukaszewicza była wpisana do rejestru z urzędu na podstawie wydanego w dniu 16 sierpnia 2004 r. zezwolenia. Stacja ta nie zgłaszała do naszego Wydziału żadnych zmian dotyczących przejścia Warsztatów jako Gospodarstwa Pomocniczego pod Zarząd Szkoły. Dopiero po zamknięciu SKP poinformowano nas o zaistniałej wcześniej zmianie”.*




[Dowód: akta kontroli str. 118 – 120, 121 - 123]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/005/P trzech diagnostów zakres uprawnień tych diagnostów (o numerach uprawnień wg Rejestru [redacted] upr. nr ZPL/D/0010, [redacted] upr. nr ZPL/D/0011, [redacted] upr. Nr ZPL/D/0013) pokrywał się z zakresem badań jakie zgodnie Rejestrem i certyfikatem ITS nr 0532/ITS z 06. 08.2004 r. wykonywać mogła Stacja ZPL/005/P . Wpisane do Rejestru numery uprawnień diagnostów - nie odpowiadały numerom uprawnień zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień [redacted] uprawnienie nr ZPL 05/5 z 01.10.2002 r.; [redacted] uprawnienie nr ZPL 05/5 z 01.10.2002 r. [redacted] uprawnienie Nr ZPL 05/5 z 01.10.2002 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 151 – 155, 157, 158, 159]

4.6. Stacja ZPL/006/P

a) Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/006/P wpisany do Rejestru ...B, CC,D,T,E acdef... był zgodny z zakresem badań określonym w poświadczeniu wydanym firmie Szczecińsko- Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z.o.o. w Policach – zwane dalej „Spółką” - decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 904/06 z dnia 27 kwietnia 2006 r., którą to decyzję TDT przekazało Starostwu przy piśmie z dnia 27.04.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 160, 161]

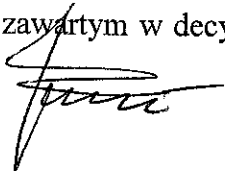
Z dniem 17.05.2006 r. utracił ważność certyfikat ITS nr 1984/1/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań techniczno- organizacyjnych wydany Spółce dnia 16.05.2003 r., z ważnością na trzy lata od daty wydania.

[Dowód: akta kontroli str. 162]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/006/P czterech diagnostach o numerach uprawnień – zgodnie z Rejestrem- zakres uprawnień:

- trzech diagnostów (tj. [redacted] upr. nr ZPL/D/0018, [redacted] upr. Nr ZPL/D/0019 i [redacted] upr. nr ZPL/D/0028) pokrywał się z zakresem badań jakie może wykonywać ta stacja;

- diagnosty [redacted] upr. nr ZPL/D/0020 nie pokrywał się z wpisanym do Rejestru zakresem badań a,c,d,e, f jakie może wykonywać ta stacja. Wpisany do Rejestru numer uprawnień diagnostów [redacted] (upr. nr ZPL/D/0018) [redacted] (upr. nr ZPL/D/0020) - nie odpowiadały numerom uprawnień zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień [redacted]




uprawnienie nr ZPL 06/1 z 08.01.2004 r. i [REDACTED] i uprawnienie nr ZPL 06/3 z 18.12.2001 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 59 – 53, 163, 164]

4.7. Stacja ZPL/007.

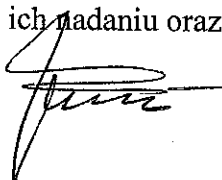
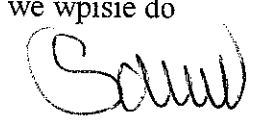
a) Z dniem 08.10.2005 r. utracił ważność certyfikat ITS nr 364/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań techniczno- organizacyjnych dla okręgowej stacji kontroli pojazdów wydany dnia 07 października 2002 r. - firmie MIKU Merchelscy Grzegorz Merchelski 72-005 Przecław 3 M- zwanej dalej „MIKU” - z ważnością na trzy lata od daty wydania. Starostwo posiadało poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane MIKU przez TDT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 527/05 z dnia 21 września 2005 r. zostało przekazane Staroście przy piśmie TDT z dnia 21.09.2005 r. (brak daty wpływu do Starostwa). Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/007 wpisany do Rejestru „Stacja Okręgowa...” był zgodny z zakresem badań określonym w poświadczeniu wydanym MIKU decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 527/05 z dnia 21 września 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 165, 166, 167]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/007/P trzech diagnostów (zakres uprawnień tych diagnostów o numerach uprawnień – zgodnie z Rejestrem- zakres uprawnień [REDACTED] [REDACTED] upr. nr ZPL/D/001, [REDACTED] upr. Nr ZPL/D/002 i [REDACTED] upr. nr ZPL/D/003) pokrywał się z zakresem badań jakie może wykonywać stacja okręgowa (art. 83 ust.1 pkt 2 ustawy Prd). Wpisane do Rejestru numery uprawnień diagnostów [REDACTED] [REDACTED] (upr. nr ZPL/D/001), [REDACTED] (upr. Nr ZPL/D/002) i [REDACTED] (upr. nr ZPL/D/003)- nie odpowiadały numerom uprawnień zawartym w decyzjach Starosty o nadaniu uprawnień [REDACTED] - uprawnienia nr ZPL 07/1 z dnia 15.10.2002 r. , [REDACTED] - uprawnienia nr ZPL 07/2 z dnia 15.10.2002 r. i [REDACTED] - uprawnienia nr ZPL07/3 z dnia 06.01.2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 168, 169, 170]

W sprawie rozbieżności pomiędzy numerami uprawnień diagnostów [REDACTED] i [REDACTED] Stacja ZPL/002; [REDACTED] i [REDACTED] Stacja ZPL/003/P; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - Stacja ZPL/005/P; [REDACTED] [REDACTED] - Stacja ZPL/005/P, [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - Stacja ZPL/007,) - wynikających z decyzji o ich nadaniu oraz numerami uprawnień tych diagnostów ujętych we wpisie do Rejestru.

pani Dorota Oplątek – wyjaśniła, że „3. Numery imiennych uprawnień diagnostów zmieniono w rejestrze po wejściu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469) oraz nowych wzorów pieczętek imiennych diagnostów (wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych stosowanych przy tym stosowanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250 zał. Nr 13 ze zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. opublikowanymi w Dz. U. z 2004 r., Nr 249, poz. 2499). Imienne uprawnienia diagnostów wydawano na wniosek przedsiębiorcy prowadzącego Stację Kontroli Pojazdów. Brak wniosku ze strony przedsiębiorcy spowodował rozbieżność pomiędzy numerami aktualnych uprawnień wpisanych do rejestru a wydаныmi uprawnieniami przed wprowadzeniem przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Rozbieżność została naprawiona w czasie trwania kontroli a dokumenty z nowymi numerami uprawnień imiennych diagnostów zostały przesłane do przedsiębiorców prowadzących Stacje Kontroli Pojazdów”.

[Dowód: akta kontroli str. 118 – 120, 121 -123]

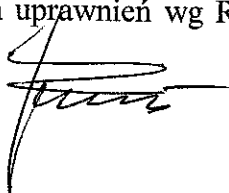
4.8. Stacja ZPL/008/P

a) Z dniem 18 grudnia 2006 r. utracił ważność certyfikat ITS nr 2677/ITS dotyczący spełniania przez stację wymagań techniczno- organizacyjnych dla podstawowego zakresu badań pojazdów „ABT” i badań dodatkowych „cdefh” wydany dnia 17 grudnia 2003 r., Zakładowi Wulkanizacyjnemu Lech Frankowski i Syn w Policach – zwanego dalej „Zakładem” – z ważnością na trzy lata od daty wydania. Poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane Zakładowi przez TDT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 73/07 z dnia 17 stycznia 2007 r. zostało przekazane Staroście przy piśmie TDT z dnia 17.01.2007 r. (brak daty wpływu do Starostwa).

Zakres badań wykonywanych przez Stację ZPL/005/P wpisany do Rejestru „ABTcdefh”, był zgodny z zakresem badań określonym poświadczeniu wydanym Zakładowi Wulkanizacyjnemu Lech Frankowski i Syn w Policach – zwanym dalej „Zakładem” — decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 73/07 z dnia 17 stycznia 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4-15, 171, 172, 173]

b) Z zatrudnionych w Stacji ZPL/008/P dwu diagnostów zakres uprawnień tych diagnostów (o numerach uprawnień wg Rejestru [REDACTED] upr. nr ZPL/D/0017, [REDACTED])




[redacted] upr. nr ZPL/D/0026) pokrywał się z zakresem badań jakie zgodnie z Rejestrem i decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 73/07 z dnia 17 stycznia 2007 r.- wykonywać mogła Stacja ZPL/008/P.

[Dowód: akta kontroli str. 4 -15, 59 – 63, 172, 174]

4.9. Stacja ZPL/009/P.

a) Dnia 10.01.2008 r. pan [redacted] złożył wniosek o wpis do Rejestru firmy AUTO SERWIS Tomasz Antoniewicz w Policach - zwaną dalej „AUTO” – jako prowadzącej stację kontroli pojazdów w Policach ul. Szkolna 2:

- wskazując we wniosku: na rodzaj pojazdów „B” podlegających badaniom technicznym; wnosząc o wydanie zgody na umieszczanie w pojazdach nadanych cech identyfikacyjnych; jednego diagnostę tj. [redacted] o nr uprawnień ZPL 05/5, który będzie przeprowadzał badania techniczne pojazdów.

- załączył do wniosku:

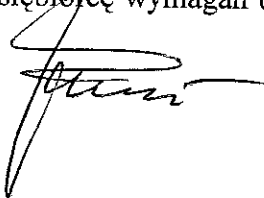
- oświadczenie z dnia 10.01.2008 r. o treści zgodnej z art. 83a ust. 4 ustawy Prd i podpisane przez [redacted] bez wskazania uprawnienia do reprezentowania przedsiębiorcy i pełnionej funkcji – do czego zobowiązywał przepis z art. 83a ust. 5 ustawy Prd;

- poświadczenie wydane przedsiębiorcy [redacted] decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 1167/07 z dnia 30 października 2007 r. ważne do 31 grudnia 2010 r., potwierdzające posiadanie przez stację AUTO wyposażenia i warunków lokalowych odpowiednich do zakresu badań „*prowadzących podstawową stację kontroli pojazdów B*” oraz odmawiając poświadczenia wyposażenia i warunków dla podstawowej stacji kontroli pojazdów z rozszerzeniami c,d,f,h.

Zaświadczeniem Nr ZPL/009 z dnia 14 stycznia 2008 r. –wydanym i podpisanym przez panią mgr inż. Dorotę Oplątek Inspektora w Wydziale Komunikacji z upoważnienia Starosty – potwierdzono dokonanie wpisu AUTO do Rejestru: - na prowadzenie badań technicznych jako podstawowa stacja kontroli pojazdów „*do badania pojazdów B*”; upoważniono stację na podstawie art. 83 ust. 7 ustawy Prd „*do umieszczania nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu h*”; nadano kod rozpoznawczy stp „*ZPL/009/P*”.

Ustalono, że dokonany dnia 14.01.2008 r. wpis do Rejestru dotyczący AUTO:

- został dokonany po przedłożeniu przez wnioskującego dowodów potwierdzających spełnienie przez przedsiębiorcę wymagań ustalonych przepisem z art. 83 ust. 3 pkt. 1,2,3,4 i 5 ustawy Prd,




- obejmował jednego diagnostę tj. [REDACTED] o nr uprawnień ZPL/D/ 0010, co stanowiło naruszenie przepisu art. 83 ust. 3 pkt 6 ustawy Prd ustalającego, że stację kontroli pojazdów może prowadzić przedsiębiorca, który m.in. „zatrudnia uprawnionych diagnostów”,
 - w rubryce: „Zakres Badań” zawierał rodzaj pojazdów „B” objętych badaniami natomiast nie zawierał zakresu „h” wskazanego w zaświadczeniu Nr ZPL/009 z dnia 14 stycznia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4 – 15, 175, 176, 177 – 179, 180- 181, 182 - 184]

Ustalono że pani mgr inż. Dorota Oplatek Inspektor w Wydziale Komunikacji nie posiadała pisemnego upoważnienia Starosty do podpisywania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu właściwości Wydziału Komunikacji i wynikających z ustawy Prd.

[Dowód: akta kontroli str. 182 - 184]

b) Wpis do rejestru działalności regulowanej -zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy osdg – podlega opłacie skarbowej, której wysokość - w kwocie 412 zł za wpis do rejestru działalności regulowanej na podstawie przepisów o ruchu drogowym - została ustalona w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁷, natomiast na obowiązek wpłaty opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku o dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej – wskazywały przepisy art. 6 ust.1 pkt. 1 i ust. 2 cytowanej ustawy o opłacie skarbowej.

W posiadaniu Starostwa jako dowód uiszczenia przez Auto opłaty skarbowej za wpis do Rejestru znajdowała się kopia przelewu 412 zł na rachunek Urzędu Miejskiego Wydziału Finansowo-Budżetowego w Policach ul. Stefana Batorego 3 tytułem „wpis do rejestru przedsiębiorców” potwierdzona (stemplem) przez PKO BP SA. dnia 17.01.2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 185]

W sprawach:

- przyjęcia dnia 10.01.2008 r. wniosku AUTO o wpis do rejestru działalności regulowanej bez potwierdzenia wniesienia przez Auto opłaty skarbowej z chwilą złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej;
- wydania i podpisania w imieniu Starosty zaświadczenia nr ZPL/009 z dnia 14.01.2008 r. o wpisaniu AUTO do Rejestru bez posiadania pisemnego upoważnienia Starosty do podpisywania w imieniu Starosty decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu właściwości Wydziału Komunikacji i wynikających z ustawy Prd;
- ujęcia w zaświadczeniu nr ZPL/009 z dnia 14.01.2008 r. o wpisie do Rejestru zapisu o upoważnieniu stp do umieszczania nadanych cech identyfikacyjnych pojazdu h, co było niezgod-

¹⁷ Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz.1635 ze zm.

ne z zapisem w rubryce „Zakres badań” Rejestru dla Auto (brak wpisania lit. h) oraz z decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 1167/07 z dnia 30 października 2007 r. odmawiającej poświadczenia wyposażenia i warunków dla podstawowej stacji kontroli pojazdów prowadzonej przez Auto z rozszerzeniami, a w tym h ,c,d,f,h;

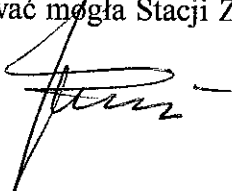
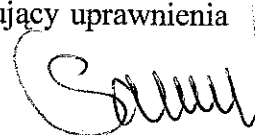
- dokonanie wpisu do Rejestru firmy AUTO SERWIS Tomasz Antoniewicz w Policach nie spełniającej wymogu zatrudniania diagnostów wynikającego z art. 83 ust.3 pkt. 6 ustawy Prd, pani Dorota Oplątek wyjaśniła, że *„Po otrzymaniu wniosku z Kancelarii Starostwa stwierdzałam brak stosownej opłaty skarbowej za dokonanie wpisu do rejestru. Brak możliwości skontaktowania się z wnioskodawcą postanowiłam przyjąć opłatę w dniu wpisania przedsiębiorcy do rejestru. Wnioskodawca zgłosił się 17 stycznia 2008 r. i w tym samym dniu przelewem opłata skarbową została przekazana na wskazane konto Urzędu Miejskiego w Policach.*

5 . *Zmiana nazwiska inspektora w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Policach z Dorota Nejman na Dorota Oplątek nie spowodowała bezpośredniego zagrożenia zmiany treści całego upoważnienia. Brak zamiany nazwiska w upoważnieniu było niedopatrzaniem, które zostało naprawione w trakcie prowadzonej kontroli.*

6 i 7. *Zaświadczenie wydane 14 stycznia 2008 r. dla Stacji Kontroli Pojazdów ZPL/009 w rozszerzonym zakresie objętym literą h było wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Niepoprawnie przytoczona podstawa prawna była przyczyną do wystawienia Stacji Kontroli Pojazdów nowego zaświadczenia. W trakcie wypisywania nowego zaświadczenia nie wykreślono litery h oznaczającej zezwolenie na prowadzenie badań w rozszerzonym zakresie. Wszczęto postępowanie administracyjne w celu wyjaśnienia powyższej sprawy. Po uzyskaniu opinii prawnej zostanie wydana decyzja zgodna z zakresem badań określonych w decyzji Transportowego Dozoru Technicznego Nr TDT-P-1167/07 z dnia 30 października 2007 r., a po zatrudnieniu dodatkowych pracowników na stanowisko diagnosty dokonane będą korekty decyzji i uprawnień w rejestrze przedsiębiorców”.*

[Dowód: akta kontroli str. 118 – 120,121 - 123]

c) Zatrudniony w Stacji ZPL/009/P diagnosta [REDACTED] posiadał zakres uprawnień nr ZPL/D/0010 z dnia 17 stycznia 2008 r.- wydany i podpisany „Z up. STAROSTY mgr inż. Dorota Oplątek Inspektor w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg”. - pokrywający się z zakresem badań jakie zgodnie Rejestrem i decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 73/07 z dnia 21 stycznia 2007 r.- wykonywać mogła Stacja ZPL/009/P oraz obejmujący uprawnienia do badań technicznych pojazdów:

- okresowego (w tym pojazdów: zabytkowego, taksówki, pojazdu do nauki jazdy i skierowanego przez Starostę do badań dodatkowych);
- przeznaczonych do przewozu towarów niebezpiecznych, zasilanych gazem, zarejestrowanych po raz pierwszy za granicą, nowego typu wyprodukowanych lub importowanych w ilości jednej szt. rocznie, w których dokonano zmian konstrukcyjnych lub wymiany elementów, marki „SAM”.

[Dowód: akta kontroli str. 186]

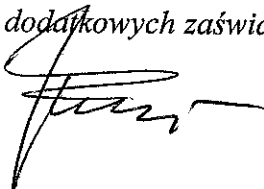
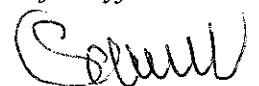
Ustalono:

- brak w posiadaniu Starostwa zaświadczenia Dyrektora TDT potwierdzającego zdanie z wynikiem pozytywnym przez [REDACTED] egzaminu kwalifikacyjnego przed komisją powołaną przez dyrektora TDT – stanowiącego m.in. podstawę zgodnie z art. 84 ust.1 i ust. 2 ustawy Prd – dla wydania przez Starostę uprawnień diagnosty;
- posiadanie przez [REDACTED] uprawnienia diagnosty Nr ZPL 05/05 wydanego dnia 20 lipca 2000 r. przez Starostę Polickiego zawierającego uprawnienie „do dokonywania badań technicznych pojazdów w zakresie badań okresowych”.

[Dowód: akta kontroli str. 182 – 184, 187]

W sprawach wydania i podpisania decyzji administracyjnej w sprawie uprawnień diagnosty nr ZPL/D/0010 z dnia 17 stycznia 2008 r. dla [REDACTED]:

- bez posiadania przez Starostwa zaświadczenia Dyrektora TDT potwierdzającego zdanie z wynikiem pozytywnym przez [REDACTED] o egzaminu kwalifikacyjnego przed komisją powołaną przez dyrektora TDT – stanowiącego m.in. podstawę zgodnie z art. 84 ust.1 i ust. 2 ustawy Prd – dla wydania przez Starostę uprawnień diagnosty;
- bez posiadania pisemnego upoważnienia Starosty do podpisywania w imieniu Starosty decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu właściwości Wydziału Komunikacji i wynikających z ustawy Prd;
- pani Dorota Oplątek wyjaśniła, że „8 .Po przeprowadzeniu rozmowy z Transportowym Dozorem Technicznym ustalono, że uprawnienia do wykonywania przeglądów zapisane w „starym” wzorze uprawnienia diagnosty są równoznaczne z uprawnieniami z „nowego” wzoru wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczególnych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469). Przy wydawaniu nowego uprawnienia diagnosty Nr ZPL/D/0010 przepisano więc wszystkie uprawnienia z poprzedniego nadanego decyzją Starosty z dnia 21 stycznia 2004 r. Nr ZPL 05/5 nie wymagając dodatkowych zaświadczeń o odbytych szkoleniu i zdaniu egzaminu kwalifikacyjnego

go. 9. Zadanie z zakresu prowadzenia spraw dotyczących Stacji Kontroli Pojazdów były prowadzone na podstawie cz. 3 pkt 10 Zakresu praw i obowiązków, który brzmi „Wykonywanie innych poleceń przełożonego””.

[Dowód: akta kontroli str. 118 – 120, 121 - 123]

W sprawie nadzoru i kontroli nad wydawaniem i podpisywaniem decyzji, zaświadczeń i innych dokumentów przez pracowników Starostwa nie posiadających pisemnego i imiennego upoważnienia Starosty - w świetle wydania i podpisania w imieniu Starosty:

- zaświadczeniu nr ZPL/009 z dnia 14.01.2008 r. o wpisie do Rejestru;
- decyzji administracyjnej w sprawie uprawnień diagnosty nr ZPL/D/0010 z dnia 17 stycznia 2008 r. dla [REDACTED]

przez panią mgr inż. Dorotę Oplątek Inspektora w Wydziale Komunikacji nie posiadającej pisemnego upoważnienia Starosty w tym zakresie - Starosta wyjaśnił, że „Ad. 1. Zmiana nazwiska inspektora w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Policach z Dorota Nejman na Dorota Oplątek nie spowodowała bezpośredniego zagrożenia zmiany treści całego upoważnienia. Brak zamiany nazwiska w upoważnieniu było niedopatrzeniem, które zostało naprawione w trakcie prowadzonej kontroli”.

[Dowód: akta kontroli str. 188 – 189, 190 - 192]

4.10. Starosta:

- nie dokonywał analiz terminów ważności certyfikatów (trzy lata od daty wydania), a w tym certyfikatu ITS nr 1228/ITS z dnia 23.12.2002 r. (CEMOT), certyfikatu ITS nr 1882/ITS z dnia 22.01.2003 r. (HTL), certyfikatu ITS nr 0111/ITS z 25.03.2004 r. (Transnet), certyfikatu ITS nr 0532/ITS z 06. 08.2004 r. (Warsztaty), certyfikatu ITS nr 2677/ITS z 17.12.2003 r. (Zakład),
- nie podejmował w ramach wykonywanego nadzoru czynności kontrolnych określonych w art. 83b Prd, w związku nie przedłożeniem przez przedsiębiorców CEMOT, HTL, Transnet, Warsztaty, Zakład poświadczeń zgodności wyposażenia i warunków lokalowych dla prowadzonych stacji wydanych przez TDT z dniem upływu ważności certyfikatów wydanych przez ITS dla tych stacji.

[Dowód: akta kontroli str. 182 - 184]

W dokumentacji Starostwa brak było dowodu przerwania prowadzenia badań technicznych:

- przez Stację ZPL/001/P w okresie od dnia 24.12.2005 r. (tj. od dania utraty ważności certyfikatu ITS nr 1228/ITS z dnia 23.12.2002 r.) – do dnia 13.01.2006 r. (tj. dnia uzyskania przez CEMOT poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT firmie CEMOT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 166/06 z dnia 13 stycznia 2006 r.),

- przez Stację ZPL/002/P w okresie od dnia 23.01.2006 r. (tj. od dnia utraty ważności certyfikatu ITS nr 1882/ITS z dnia 22.01.2003 r.) – do dnia 30.01.2006 r. (tj. dnia uzyskania przez HTL poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 341/06 z dnia 30 stycznia 2006 r.),
- przez Stację ZPL/004/P w okresie od dnia 12.04.2007 r. (tj. od dnia utraty ważności certyfikatu ITS nr nr 0111/ITS z 25.03.2004 r. i wstrzymania wykonywania badań technicznych) – do dnia 25.04.2006 r. (tj. dnia uzyskania przez Transnet poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 425/06 z dnia 25 kwietnia 2006 r.),
- przez Stację ZPL/005/P w okresie od dnia 07.08.2007 r. (tj. od dnia utraty ważności certyfikatu ITS nr 0532/ITS z 06.08.2004 r.) – do dnia 11.08.2007 r. (tj. dnia zaprzestania działalności Stacji ZPL/005/P wskazanego w piśmie Warsztatów z 23.10.2007 r.),
- przez Stację ZPL/008/P w okresie od dnia 18.12.2006 r. (tj. od dnia utraty ważności certyfikatu ITS nr 2677/ITS z 17.12.2003 r.) – do dnia 17.01.2007 r. (tj. dnia uzyskania przez Zakład poświadczenia zgodności wyposażenia i warunków lokalowych wydane przez TDT decyzją dyrektora TDT nr TDT – P- 73/07 z dnia 17 stycznia 2007 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 182 - 184]

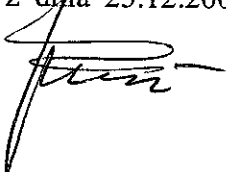
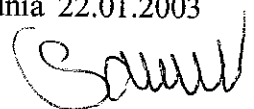
Dokumentacja Starostwa dotycząca prowadzenia Rejestru i postępowań związanych z wpisem do Rejestru w okresie od 01.01.2006 r dla Stacji Stacji: ZPL/001/P, ZPL/002/P, ZPL/003/P, ZPL/004/P, ZPL/005/P, ZPL/006/P, ZPL/007, ZPL/008/P i ZPL/009/P - nie zawierała dowodów potwierdzających:

- dokonanie wpisu do Rejestru przedsiębiorcy:
 - wykreślonego z Rejestru w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku, tj. naruszenia przepisów z art. 68 i 72 ust.1 ustawy osdg,
 - który prowadził skp bez uzyskania wpisu do Rejestru, w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku tj. naruszenie naruszenia przepisów z art. 72 ust.2 ustawy osdg - i prowadzonej przez niego stacji położonej na obszarze innego powiatu, (poza powiatem Polickim), tj naruszenia przepisów z art. 83a ust. 2 ustawy Prd,
- zgłaszanie przez przedsiębiorców zmiany danych wpisanych do Rejestru w trybie art. 66 ust. 5 ustawy osdg.

[Dowód: akta kontroli str. 182 - 184]

W sprawach:

- nie dokonywania analiz terminów ważności certyfikatów - a w tym certyfikatu ITS nr 1228/ITS z dnia 23.12.2002 r. (CEMET), certyfikatu ITS nr 1882/ITS z dnia 22.01.2003

r.(HTL) i certyfikatu ITS nr nr 0111/ITS z 25.03.2004 r. (Transnet), certyfikatu ITS nr 0532/ITS z 06.08.2004 r. (Warsztaty), certyfikatu ITS nr 2677/ITS z 17.12.2003 r. (Zakład) - celem zapobieżenia nielegalnemu funkcjonowaniu stacji prowadzonych przez CEMOT, HTL i Transnet, Warsztaty, Zakład tj. bez ważnego poświadczenia TDT o zgodności wyposażenia i warunków lokalowych stp;

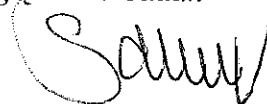
- nie podejmowania czynności kontrolnych określonych w art. 83b Prd, w związku z:
 - utratą ważności certyfikatu ITS nr 1228/ITS z dnia 23.12.2002 r.(CEMOT), certyfikatu ITS nr 1882/ITS z dnia 22.01.2003 r.(HTL), certyfikatu ITS nr nr 0111/ITS z 25.03.2004 r. (Transnet), certyfikatu ITS nr 0532/ITS z 06.08.2004 r. (Warsztaty), certyfikatu ITS nr 2677/ITS z 17.12.2003 r. (Zakład);
 - nie przedłożeniem do dnia 13.01.2006 r. przez CEMOT, do dnia 30.01.2006 r. przez HTL, do dnia 24.04.2007 r. przez Transnet, do dnia 07.08.2004 r. przez Warsztaty, do dnia 18.12.2006 r. przez Zakład - poświadczeń TDT o zgodności wyposażenia i warunków lokalowych prowadzonych stp i stacji okręgowej lub potwierdzenia zaprzestania ich działalności;

oraz dopuszczenie do funkcjonowania stacji prowadzonej przez CEMOT w okresie od 24.12.2005 r. do 12.01.2006 r., stacji prowadzonej przez HTL w okresie od 24.01.2006 r. do 29.01.2006 r., od 11.04.2007 r. do 24.04.2007 r. stacji okręgowej prowadzonej przez Transnet, stacji prowadzonej przez Warsztaty w okresie od 07.08.2007 r. do 11.08.2007 r., stacji prowadzonej przez Zakład w okresie od 18.12.2006 r. do 17.01.2007 r. - tj. bez ważnego poświadczenia TDT o zgodności wyposażenia i warunków lokalowych tych stp i stacji okręgowej.

Starosta stwierdził, że: „ Ad. 2 i 3., „CEMOT”. W dniu 23 grudnia 2002 r. wydano Certyfikat nr 1228/ITS ważny do dnia 22 grudnia 2005 r. Dnia 23 listopada 2005 r. firma „CEMOT” wystąpiła z wnioskiem do Transportowego Dozoru Technicznego o przeprowadzenie oględzin i badań stacji. Dnia 14 grudnia 2005 r. przeprowadzono badania i oględziny stacji przez Transportowy Dozór Techniczny i wydano pozytywny protokół Nr TDT/73/086/05 z dnia 23 listopada 2005 r. Na podstawie tego protokołu stacja prowadziła działalność. Potwierdzeniem powyższego było wydanie decyzji Nr TDT-P-166/06 z dnia 13 stycznia 2006 r. z terminem ważności do 12 stycznia 2010 r.

Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej TRANS - NET

W dniu 25 marca 2004 r. wydano Certyfikat nr 1523/ITS ważny do dnia 24 marca 2007 r. Dnia 20 marca 2007 r. Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej TRANS – NET wystąpił z wnioskiem do Transportowego Dozoru Technicznego o przeprowadzenie oględzin i badań



stacji. Wniosek został zarejestrowany pod numerem 269/07. Dnia 21 marca 2007 r. przeprowadzono badania i oględziny stacji. Wynik negatywny został potwierdzony w protokole z oględzin i badań Stacji Kontroli Pojazdów Nr TDT-73/006/07 z dnia 21 marca 2007 r. W związku z powyższym Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej TRANS – NET zgłosił wstrzymanie badań technicznych do dnia 11 kwietnia 2007 r.

Następnie Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej TRANS – NET dnia 2 kwietnia 2007 r. wystąpił z wnioskiem o ponowne wykonanie badań i oględzin stacji. Wniosek został zarejestrowany pod numerem 309/07. Dnia 11 kwietnia 2007 r. dokonano przez Transportowy Dozór Techniczny oględzin i badań stacji i wydano pozytywny protokół Nr TDT-73/008/07 z dnia 11 kwietnia 2007 r. i stacja rozpoczęła działalność. Potwierdzeniem powyższego było wydanie decyzji Nr TDT-P-425/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. z terminem ważności do 24 kwietnia 2012 r.

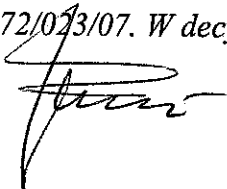
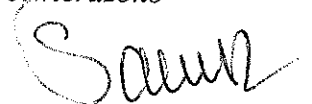

W dniu 28 kwietnia 2004 r. wydano Certyfikat nr 0202/ITS ważny do dnia 27 kwietnia 2007 r. Stacja Kontroli Pojazdów prowadziła działalność do daty upływu ważności (27 kwietnia 2007 r.) wydanego dnia 28 kwietnia 2004 r. certyfikatu i na wniosek przedsiębiorcy została zlikwidowana. Pieczętki przekazano do Starostwa Powiatowego w Policach dnia 2 maja 2007 r. po telefonicznej interwencji. Nie uzyskano pisemnego potwierdzenia daty zakończenia działalności (przedsiębiorca prawdopodobnie wyjechał za granicę).

HTL

W dniu 22 stycznia 2003 r. wydano Certyfikat nr 1882/ITS ważny do dnia 21 stycznia 2006 r. Dnia 30 listopada 2006 r. firma „HTL” wystąpiła z wnioskiem do Transportowego Dozoru Technicznego o przeprowadzenie oględzin i badań stacji. Po wykonaniu dnia 20 stycznia 2006 r. pozytywnego poświadczenia oględzin i badań Stacji Kontroli Pojazdów (Nr TDT/73/019/06) wykonanych przez przedstawicieli Transportowego Dozoru Technicznego stacja prowadziła swoją działalność. Decyzja potwierdzająca pozytywne wyniki badań została wydana 30 stycznia 2006 r.

Warsztaty Szkolne

W dniu 6 sierpnia 2004 r. wydano Certyfikat nr 0532/ITS ważny do dnia 5 sierpnia 2007 r. Planowane przejęcie Stacji Kontroli Pojazdów przez przedsiębiorcę pn. AUTO-EXPRES s.c. A. Marczuk, S. Walczak ul. Ku Słońcu 32 71-080 Szczecin. Wniosek właściciela stacji przesłany dnia 9 lipca 2007 r. zarejestrowany w Transportowym Dozorze Technicznym pod. Numerem 577/07. Oględzin i badań stacji dokonano 16 lipca 2007 r. wydając pozytywny protokół Nr TDT-072/073/07. W decyzji Nr TDT-P-904/07 z dnia 17 sierpnia 2007 r. potwierdzono

możliwość prowadzenia stacji z ograniczeniem do zakresu badań B bez rozszerzeń c,d,e,f,h. W związku z powyższym potencjalny przedsiębiorca zrezygnował z nabycia i prowadzenia stacji. Dnia 14 sierpnia 2007 r. Stacja Kontroli Pojazdów zaprzestała prowadzenia działalności. Nowy przedsiębiorca PN. AUTO SERWIS Tomasz Antoniewicz ul. Szkolna 2 72-010 Police dnia 21 września 2007 r. wystąpił do Transportowego Dozoru Technicznego z wnioskiem o wykonanie oględzin i badań Stacji Kontroli Pojazdów, który został zarejestrowany pod numerem 32/07. Dnia 2 października 2007 r. przedstawiciele Transportowego Dozoru Technicznego wykonali oględziny i badania stacji. Wynik pozytywny ma swoje odzwierciedlenie w protokole z oględzin i badań Stacji Kontroli Pojazdów Nr TDT-072/034/07 z dnia 2 października 2007 r. i daje możliwość prowadzenia przez stację badań technicznych pojazdów. Potwierdzeniem powyższego była decyzja Transportowego Dozoru Technicznego Nr TDT-P-1167/07 z dnia 30 października 2007 r. z terminem ważności do 31 grudnia 2010 r. Zakład Wulkanizacji Lech Frankowski.

W dniu 17 grudnia 2003 r. wydano Certyfikat nr 2677/ITS ważny do dnia 16 grudnia 2006 r. Dnia 8 grudnia 2006 r. firma Zakład Wulkanizacji Lech Frankowski wystąpiła z wnioskiem do Transportowego Dozoru Technicznego o przeprowadzenie oględzin i badań stacji. Wniosek został zarejestrowany pod numerem 2050/06. Po wykonaniu dnia 8 stycznia 2007 r. pozytywnego poświadczenia oględzin i badań Stacji Kontroli Pojazdów (Nr TDT-73/001/07) wykonanych przez przedstawicieli Transportowego Dozoru Technicznego stacja prowadziła swoją działalność. Decyzja potwierdzająca pozytywne wyniki badań została wydana 17 stycznia 2007r. ”.

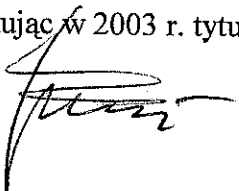
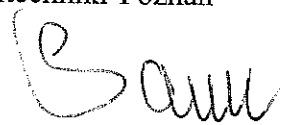
[Dowód: akta kontroli str. 188 – 189, 190 - 192]

5.1. W latach 2006 – 2007 kontrole 6 skp na podstawie art. 83 b ust. 2 ustawy Prd przeprowadziła w imieniu Starosty pani mgr inż. Dorota Nejman Inspektor w Wydziale Komunikacji, przy czym wszystkie kontrole skp zostały przeprowadzone w okresie od 04 do 06 grudnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 36 - 41]

Ustalono, że pani mgr inż. Dorota Nejman:

- posiada wykształcenie wyższe techniczne, które uzyskała odbywając studia wyższe:
 - na Wydziale Mechanicznym Politechniki Szczecińskiej na kierunku Transport i uzyskując w lutym 2001 r. tytuł inżyniera;
 - zaoczne uzupełniające na Wydziale Maszyn Roboczych i Transportu Politechniki Poznańskiej i uzyskując w 2003 r. tytuł magistra inżyniera.

- pracę w Starostwie podjęła w marcu 2001 r., będącą pierwszą pracą u pierwszego pracodawcy pani mgr inż. Doroty Nejman, przy czym Starostwo nie dysponowało dowodem posiadania przez panią Dorotę Nejman praktyki z zakresu wykonywania badań technicznych pojazdów;
- uczestniczyła:
 - w maju 2001 r. w jednodniowym kursie „Kodeks Postępowania Cywilnego – zdobycie wiadomości i umiejętności z zakresu procedury administracyjnej” - przeprowadzonym przez firmę „publico – kursy, szkolenia, warsztaty;
 - w maju 2002 r. jednodniowym szkoleniu na temat „Ustawa o transporcie drogowym ze szczególnym uwzględnieniem zasad wydawania licencji, zezwoleń, certyfikatów kompetencji zawodowych oraz zaświadczeń na potrzeby własne” przeprowadzonym przez Ośrodek Doskonalenia Kadr Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego;
- nie odbyła szkolenia lub szkoleń dotyczących sposobu prowadzenia wymaganej dokumentacji przez skp, prawidłowego wykonywania badań technicznych oraz spełniania kryteriów w zakresie wyposażenia skp.

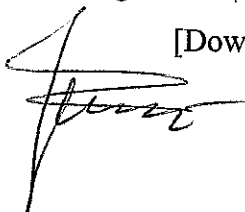
[Dowód: akta kontroli str. 193 - 195]

5.2. W latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) w Starostwie nie były ustanowione i nie funkcjonowały procedury określające sposób postępowania dotyczące: wpisu i prowadzenia rejestru, nadawania uprawnień diagnostom oraz wykonywania czynności kontrolnych w skp.

[Dowód: akta kontroli str. 196 - 197]

W sprawie braku w latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) w Starostwie udokumentowanego ustanowienia procedur udokumentowanych procedur określających sposób postępowania dotyczące: wpisu i prowadzenia rejestru, nadawania uprawnień diagnostom oraz wykonywania czynności kontrolnych w skp; – a także potrzeby ustalenia takich procedur - Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „*Ad. 1. Wpisy do rejestru przedsiębiorców, wydawanie uprawnień imiennych diagnostów oraz prowadzenie kontroli Stacji Kontroli Pojazdów odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (Dz. U. z 2004 r., Nr 246, poz. 2469 z późn. zm.)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 198 – 199, 200]




5.3. a) Wydział Komunikacji ustalony został komórką organizacyjną Starostwa odpowiedzialną za prowadzenie spraw dotyczących badań technicznych pojazdów - postanowieniami regulaminów organizacyjnych Starostwa:

- obowiązującym w latach 2006 – 2008 (do 01.01.) tj. uchwalonym przez Radę Powiatu Połickiego – zwaną dalej „Radą”- uchwałą nr XII/86/2003 z 30.10.2003 r. ze zmianami uchwałami Rady nr XIV/91/2003 z 30.12.2003 r., nr XXIX/206/2005 z 20.05.2005 r. nr XXXIX/273/2005 r. z 30.12.2005 r. Nr XLII/294/2006 z 31.03.2006 r. i zwanym dalej „Regulaminem 2003”;

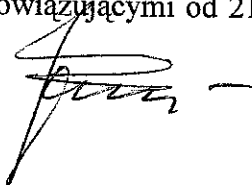
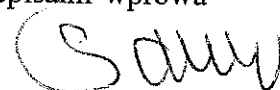
- obowiązującym od dnia 01 stycznia 2008 r. – zwanym dalej „Regulaminem 2008” - uchwalonym uchwałą Rady Nr XIII/100/2007 z 28 grudnia 2007 r. którą jednocześnie Rada uchyliła Regulamin 2003.

b) W latach 2004 – 2008 (do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK) – zadania Starosty w zakresie sprawowania nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy do ruchu drogowego, należały do zadań Wydziału Komunikacji, do którego - zgodnie z Regulaminem 2003 i Regulaminem 2008 - należało w szczególności prowadzenie spraw „*wydawanie zezwoleń na prowadzenie Stacji Kontroli Pojazdów i sprawowanie nad nimi nadzoru*” (§ 37 pkt 1 lit. „m” Regulaminu 2003A oraz § 39 pkt 1 lit. „j” Regulaminu 2008) oraz „*wydawanie lub cofanie diagnostom uprawnień do przeprowadzania badań technicznych pojazdów*” (§ 37 pkt 1 lit. „m” i „n” Regulaminu 2003A oraz § 39 pkt 1 lit. „j” i „k” Regulaminu 2008). Powyższy zapis „*wydawanie zezwoleń na prowadzenie Stacji Kontroli Pojazdów i sprawowanie nad nimi nadzoru*” (§ 37 pkt 1 lit. „m” Regulaminu 2003A oraz § 39 pkt 1 lit. „j” Regulaminu 2008) był niezgodne z obowiązującymi od 21.08.2004 r. przepisami z art. 64 - 67 ustawy osdg, art. 73 Przepisów wprowadzających oraz art. 83a ustawy Prd – wprowadzających rejestry działalności regulowanej oraz wymóg uzyskaniu przez przedsiębiorcę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (prowadzonym przez starostę) przed podjęciem działalności w zakresie badań technicznych pojazdów.

W zadaniach i sprawach ujętych w Regulaminie 2003 i Regulaminie 2008 - których prowadzenie należało do Wydziału Komunikacji – brak było zadań przeprowadzania kontroli stacji kontroli pojazdów, których obowiązek przeprowadzania przez Starostę i częstotliwość ustalały przepisy art. 57 i art. 70 ustawy osdg i art. 83b ust. 2 ustawy Prd.

[Dowód: akta kontroli str. 201 – 211, 212 – 216, 217, 218 - 233]

W sprawach braku aktualizacji zadań i spraw prowadzonych przez Wydział Komunikacji zawartych w § 37 pkt 1 lit. „m” Regulaminie 2003 i § 39 pkt.1 lit. „j” Regulaminu 2008 i niezgodnych z obowiązującymi od 21.08.2004 r. przepisami ustawy osdg, Przepisami wprowadzającymi

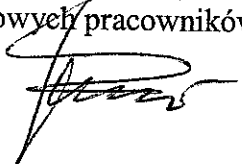



dzającymi i ustawą Prd (wprowadzenie rejestrów działalności regulowanej), a także nieuwzględnienia w zadaniach Wydziału zadań przeprowadzania kontroli stacji kontroli pojazdów, których obowiązek przeprowadzania przez starostę i częstotliwość ustalały przepisy art. 57 i art. 70 ustawy osdg i art. 83b ust. 2 ustawy Prd. – Starosta wyjaśnił, że „Katalog zadań wydziału określony w § 39 Regulaminu Organizacyjnego urzędu, zwanego dalej „regulaminem”, jest katalogiem otwartym, a nie enumeratywnym wyszczególnieniem spraw prowadzonych przez wydział. Przesądza o tym brzmienie zdania rozpoczynającego tę jednostkę redakcyjną, w którym nieprzypadkowo użyto zwrotu „w szczególności”. Oznacza to, iż do zadań wydziału należy także prowadzenie innych, tj. nie wymienionych tam spraw, jeżeli konieczność ich prowadzenia wynika z obowiązujących przepisów prawa. Tak właśnie jest m.in. w przypadku zadania polegającego na kontrolowaniu stacji kontroli pojazdów, o którym mowa w art. 57 i art. 70 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) oraz art. 83b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.). Jednak wpisywanie do katalogów spraw prowadzonych przez poszczególne komórki organizacyjne urzędu wszystkich możliwych, tj. wynikających z przepisów prawa materialnego zadań prowadziłoby do nadmiernego i niepotrzebnego chyba rozbudowywania tej – i tak już bardzo obszernej – części regulaminu. Aktualizacji wymagać może natomiast brzmienie zadania wymienionego w § 39 pkt 1 lit. j regulaminu, w części dotyczącej prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz kontroli działalności gospodarczej w tym zakresie, chociaż należy zwrócić uwagę na to, że w ramach nadzoru mogą i powinny być podejmowane czynności kontrolne będące przecież narzędziem służącym sprawowaniu tego nadzoru”.

[Dowód: akta kontroli str. 244 – 245, 246 - 247]

5. 4. Zgodnie z §15 Regulaminu 2003 i § 17 Regulaminu 2008:

- zakresy czynności poszczególnych pracowników Starostwa, stanowiące część zakresu działalności danego wydziału, referatu lub biura, ustala Starosta na podstawie projektów tych zakresów sporządzonych przez naczelników wydziałów oraz kierowników referatów i biur;
- projekty zakresów czynności pracowników zatrudnionych na stanowiskach naczelników wydziałów, kierowników referatów i biur, a także zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy – sporządzają przełożeni, którym bezpośrednio podlegają;
- pracownicy potwierdzają podpisem przyjęcie zakresów czynności, które podlegają włączeniu do akt osobowych pracowników.




a) Ustalono, że zakresy praw i obowiązków oraz czynności: pani Doroty Nejman i pana Bartosza Szyszyło Inspektorów w Wydziale Komunikacji – sporządzonych przez pana Ryszarda Wójcika Naczelnika Wydziału Komunikacji, podpisanych przez Henryka Ćwiacza Starostę Polickiego i przyjętych przez panią D. Nejman dnia 08.08.2005 r. oraz przez pana B. Szyszyło dnia 01.08.2005 r. - nie zawierały czynności:

- dotyczących sprawowania przez Starostę nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy do ruchu drogowego i objętych postanowieniami ustawy Prd, a w tym również nie obejmowały czynności nadzoru i przeprowadzania kontroli stp wskazanych art. 83 b ust. 1 i 2 ustawy Prb;
- należących do zadań Wydziału Komunikacji i wymienionych w § 37 pkt 1 lit. „m” i „n” Regulaminu 2003A oraz § 39 pkt 1 lit. „j” i „k” Regulaminu 2008.

[Dowód: akta kontroli str. 234 – 235, 236 - 237]

Ustalono, że w latach 2006 – 2007 pani Dorota Oplątek nie świadczyła pracy w okresie od 13.12.2006 r. do 28.12.2007 r. z powodów zdrowotnych, urlopu macierzyńskiego i wypoczynkowego.

[Dowód: akta kontroli str. 193 - 195]

b) Dnia 06.02.2007 r. Starosta zawarł z panią Małgorzatą Białek umowę o pracę „na zastępstwo Pani Doroty Oplątek – Inspektora w Wydziale Komunikacji (...) na czas jej usprawiedliwionej nieobecności w pracy z powodu długotrwałej niezdolności do pracy, 2) w czasie zastępstwa Pani Małgorzata Białek będzie wykonywała pracę na stanowisku podinspektora w Wydziale Komunikacji (...)termin rozpoczęcia pracy: 6 lutego 2007”, przy czym omawiana umowa nie specyfikowała zakresu czynności pani Doroty Oplątek przekazanych do wykonywania przez panią Małgorzatę Białek.

[Dowód: akta kontroli str. 238]

Ustalono brak w Starostwie dokumentów potwierdzających kontrolowanie i egzekwowanie przestrzegania zakazu wykonywania czynności pozostających w prawnej kolizji przez Dorotę Nejman, Bartosza Szyszyło i Małgorzatę Białek pracowników Wydziału Komunikacji tj. czynności dotyczących sprawowania przez Starostę nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy do ruchu drogowego, objętych postanowieniami ustawy Prd.

W odniesieniu do prowadzonych w latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) przez Wydział Komunikacji spraw wpisów do Rejestru i nadawania uprawnień diagnostom objętych przepisami ustawy Prd – nie stwierdzono przypadków

- załatwiania w niewłaściwej kolejności, nieuzasadnionego przyspieszania biegu jednych spraw i zwłoki w załatwianiu innych;

- prowadzenia i przechowywania dokumentacji dotyczącej prowadzonych spraw a także kontroli skp – w sposób nie pozwalający na pełną kontrolę tej działalności Wydziału Komunikacji w tym zakresie.

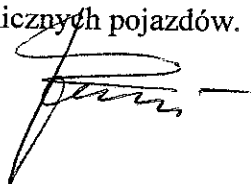
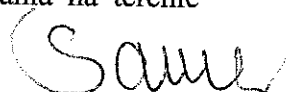
[Dowód: akta kontroli str. 196 - 197]

W sprawach:

- braku w posiadanych przez panią Dorotę Nejman i pana Bartosza Szyszyło w zakresach praw i obowiązków, a także w umowie zastępstwa z 06.02.2007 r. zawartej z panią Małgorzatą Białek – zakresu czynności obejmującego: - sprawowania przez Starostę nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy do ruchu drogowego i objętych postanowieniami ustawy Prd, a w tym również czynności nadzoru i przeprowadzania kontroli skp wskazanych w art. 83 b ust. 1 i 2 ustawy Prb; - należące do zadań Wydziału Komunikacji wymienione w § 37 pkt 1 lit. „m” i „n” Regulaminu 2003 oraz § 39 pkt 1 lit. „j” i „k” Regulaminu 2008;
- kontrolowania i egzekwowania przestrzegania zakazu wykonywania czynności pozostających w prawnej kolizji przez Dorotę Nejman, Bartosza Szyszyło i Małgorzaty Białek pracowników Wydziału Komunikacji tj. czynności dotyczących sprawowania przez Starostę nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy do ruchu drogowego, objętych postanowieniami ustawy Prd,
- pan Ryszard Wójcik stwierdził, że *„Ad. 2. Pracownicy zajmujący się (w okresie objętym kontrolą 2006-2008 r.) zadaniami z zakresu Stacji Kontroli Pojazdów wykonywali swoje obowiązki na podstawie polecenia przełożonego, co wynikało z zakresu praw i obowiązków. W nowych zakresach praw i obowiązków po przyjęciu nowego pracownika (maj 2008 r.) będą enumeratywnie określone zadania dla poszczególnych osób.*
- Ad.3. Obecna wiedza w tym zakresie nie pozwala na przypuszczenia, że pracownicy zajmujący się sprawami Stacji Kontroli Pojazdów pozostają w kolizji prawnej z przedsiębiorcami prowadzącymi stacje”.*

[Dowód: akta kontroli str. 198 – 199, 200]

5.5. Ustalono brak w posiadaniu Starostwa udokumentowanych dowodów współpracy w latach 2006 – 2007 Starosty z Komendantem Powiatowym Policji w Policach, z Prokuratorem Rejonowym Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód w Szczecinie (właściwym dla powiatu polickiego) oraz z Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Szczecinie - w sprawach dotyczących ujawniania nieprawidłowości dotyczących wykonywania na terenie powiatu badań technicznych pojazdów.

[Dowód: akta kontroli str. 196 - 197]

Z informacji z dnia 15.04.2008 r. Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej Szczecin - Zachód w Szczecinie wynika, że w latach 2006 -2007 w tej prokuraturze nie odnotowano zakończonych postępowań karnych w sprawach korupcji w skp dokonujących badań technicznych na terenie powiatu polickiego.

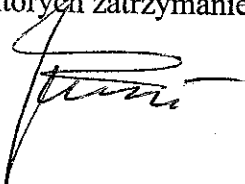
[Dowód: akta kontroli str. 239, 240]

W informacji z dnia 15.04.2008 r. Komendant Powiatowy Policji w Policach stwierdził, że „w Komendzie Powiatowej Policji w Policach za lata 2006 i 2007 nie prowadzono postępowań karnych w sprawach korupcji w stacjach kontroli pojazdów i jak również nie prowadzono czynności wyjaśniających o wykroczenia w zakresie otrzymanym piśmie. W 2006 r. funkcjonariusze tut. Jednostki Policji zatrzymali łącznie 83 dowody rejestracyjne z czego 67 za usterki techniczne natomiast w 2007 roku zostało zatrzymanych łącznie 100 dowodów rejestracyjnych, z czego 91 za usterki techniczne. Należy zauważyć, że w/w dokumenty zostały zatrzymane kierującym na terenie Powiatu Polickiego jak również w różnych częściach Polski. W Komendzie Powiatowej Policji w Policach prowadzi się elektroniczny rejestr zatrzymanych dowodów rejestracyjnych jednakże funkcje tego programu są ograniczone i nie zawierają możliwości ujęcia w nim daty przeprowadzenia badania technicznego pojazdu, numeru SKP, imienia i nazwiska diagnosty, dokładnych przyczyn zatrzymania dowodu rejestracyjnego tym samym nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi pełnym zakresie, wskazanym w Waszym piśmie. Jednocześnie informuję, że brak jest regulacji prawnych, które nakładały by na Policję obowiązek bardzo szczegółowego ujmowania w dokumentacji przyczyn zatrzymania dowodów rejestracyjnych z ujęciem numeru oraz imienia i nazwiska diagnosty, daty ostatniego badania technicznego pojazdu, numeru SKP oraz pozostałych kwestii wskazanych w otrzymanym piśmie”.

[Dowód: akta kontroli str. 241 – 242, 243]

Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Szczecinie - zwany dalej „WITD” - w udzielonej NIK informacji w sprawach dotyczących:

- liczby skontrolowanych pojazdów w 2006 i 2007 r. na terenie województwa zachodniopomorskiego, w tym liczby zatrzymanych dowodów rejestracyjnych skontrolowanych pojazdów;
- liczby zatrzymanych dowodów rejestracyjnych z powodu złego stanu technicznego pojazdu;
- liczby pojazdów, których przeglądy wykonały skp zlokalizowane na terenie powiatu polickiego, dla których zatrzymanie dowodu rejestracyjnego miało miejsce nie później niż do jed-




nego miesiąca od daty wykonania przeglądu przez skp, wraz z danymi szczegółowymi dla każdego z tych pojazdów obejmującymi: nr rej. pojazdu, data zatrzymania dowodu, data przeprowadzenia ostatniego badania technicznego, kod skp w której przeprowadzono badanie, kod diagnosty przeprowadzającego badanie, dokładny opis stwierdzonych usterek;

- występowania Starosty do WITD o informacje dotyczące wykonywania badań technicznych pojazdów przez skp na terenie powiatu polickiego oraz udzielania odpowiedzi przez WITD na te wystąpienia, bądź przekazywania na ten temat informacji przez WITD z własnej inicjatywy;

stwierdził co następuje: „1. Liczba skontrolowanych pojazdów oraz zatrzymanych dowodów rejestracyjnych:

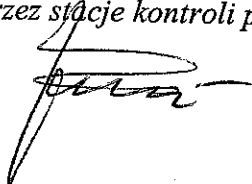
	Rok 2006	Rok 2007
Liczba skontrolowanych pojazdów przewoźników krajowych	3361	2968
Liczba zatrzymanych krajowych dowodów rejestracyjnych	300	445

2. Przedstawiona liczba zatrzymanych dowodów rejestracyjnych zawiera wszystkie przypadki, nie tylko te które wynikają ze złego stanu technicznego pojazdu. Jest to związane z faktem, iż w naszym systemie dane są gromadzone w ujęciu zbiorczym bez wyszczególniania przyczyn zatrzymania dowodu rejestracyjnego. Szczegółowy opis usterek umieszczany jest w zgłoszeniu do centralnej ewidencji Pojazdów, który przekazujemy za pośrednictwem Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego w Warszawie.

3. Zgodnie z treścią art.132 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym(...), zatrzymany dowód rejestracyjny jest niezwłocznie przesyłany do organu który wydał dokument. Po usunięciu przyczyny, dla której dowód został zatrzymany odpowiedni organ zwraca zatrzymany dowód. W związku z tym tut. Inspektorat nie posiada wiedzy o SKP przeprowadzających badanie techniczne pojazdów, których dowody rejestracyjne pojazdów zostały zatrzymane z powodu złego stanu technicznego. Informacje takie są w posiadaniu poszczególnych organów wydających dowody rejestracyjne.

4. Każdorazowo po zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego, oprócz pisma do organu wydającego dowód, sporządzona jest i przekazywana informacja do Centralnej Ewidencji Pojazdów, która zawiera m.in. datę zatrzymania dowodu, datę następnego badania oraz przyczyny zatrzymania dokumentu. Nie są gromadzone informacje dotyczące SKP oraz diagnosty, który przeprowadzał badania.

5. Nie była prowadzona korespondencja ze Starostami dotycząca wykonywania badań technicznych przez stacje kontroli pojazdów na terenie poszczególnych powiatów”.

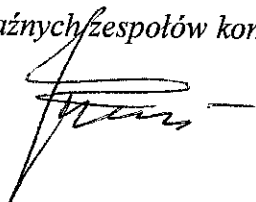
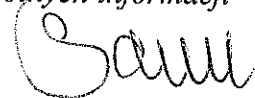



Z wykazów załączonych do informacji WITD wynikało, iż wśród dowodów rejestracyjnych zatrzymanych przez WITD (300 w 2006 r. i 445 w 2007 r.) - 4 zatrzymane dowody w 2006 r. i 18 zatrzymanych w 2007 r. były dowodami rejestracyjnymi wydanymi przez Starostę i które WITD przekazał Staroście.

[Dowód: akta kontroli str. 266 – 267, 268 - 333]

5.6. Obowiązujący w latach 2006 – 2008 (do 01.01.2008 r.) Regulamin 2003 - do dnia 31 marca 2006 r. nie zawierał postanowień w sprawie powołania i zasad funkcjonowania w Starostwie komórki kontroli wewnętrznej.

Z dniem 31.03.2006 r. zmianą Regulaminu 2003 wprowadzona została do struktury organizacyjnej Starostwa komórka organizacyjna Biuro Audytu i Kontroli podległa bezpośrednio Staroście (§ 11 ust. 2 pkt 7 Regulaminu 2003), wykonująca czynności kontrolne w oparciu o plany kontroli doraźnych i problemowych zatwierdzonych przez Starostę lub Zarząd Powiatu (§ 55 ust.1 Regulaminu 2003) oraz do której „*należy w szczególności prowadzenie spraw w zakresie: 1) audytu, w tym m.in. a) badanie systemów zarządzania i kontroli w Powiecie, w tym procedur kontroli finansowej, m.in. pod względem adekwatności, efektywności i skuteczności, b) prowadzenie czynności doradczych, w tym składanie wniosków, mających na celu usprawnienie funkcjonowania Powiatu, c) kontrola finansowa dotycząca procesów związanych z gromadzeniem i rozdysonowywaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, d) przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, e) badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym pobierania procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, f) ocena zgodności podejmowanych w Powiecie działań z prawem oraz z przepisami wewnętrznymi, g) ocena efektywności i gospodarności podejmowanych działań w zakresie systemów zarządzania i kontroli, h) badanie wiarygodności sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z wykonania budżetu, i) ocena przestrzegania zasad gospodarki finansowej w ramach dysponowania posiadanymi środkami oraz przestrzeganie terminów realizacji zadań i zaciągniętych zobowiązań, j) sporządzanie i realizowanie planów audytu, k) sporządzanie sprawozdań z wykonania audytu, 2) kontroli, w tym m.in. a) sporządzanie planów kontroli doraźnych i problemowych, b) przygotowanie i prowadzenie instytucjonalnej kontroli doraźnej i problemowej, c) sporządzanie protokołów pokontrolnych, d) prowadzenie zbioru protokołów kontroli zewnętrznej i wewnętrznej, f) organizowanie oraz koordynowanie procesu wdrażania wniosków i egzekwowanie zaleceń pokontrolnych, g) koordynowanie kontrolnej działalności komórek organizacyjnych i doraźnych zespołów kontrolnych, zbieranie w toku czynności kontrolnych informacji*

służących podejmowaniu prawidłowych decyzji i właściwemu wykonywaniu zadań Powiatu, i) ocena sposobu i stopnia wykonywania zadań Powiatu, prawidłowości i legalności działania oraz skuteczności stosowanych metod i środków. j) doskonalenie form i metod pracy komórek organizacyjnych oraz jednostek organizacyjnych” (§ 39 a Regulaminu 2003).

[Dowód: akta kontroli str. 201 – 211, 212 – 216]

Zgodnie z Regulaminem 2008:

- w strukturze organizacyjnej Starostwa utworzone zostały oddzielne komórki organizacyjne podległe bezpośrednio Staroście tj. Biuro Audytu Wewnętrznego i Biuro Kontroli Wewnętrznej (§ 18 ust.1 pkt 2 lit. m i ust. 2 pkt 10);
- zadania Biura Audytu Wewnętrznego (§ 45 Regulaminu 2008) odpowiadały (były tożsame) zadaniom w zakresie kontroli Biura Audytu i Kontroli ustalonymi w § 39 a pkt 1 lit. od „a” do „k” Regulaminu 2003 - po jego zmianie z dniem 31.03.2006 r.
- zadania Biura Kontroli Wewnętrznej (§ 47 Regulaminu 2008) odpowiadały (były tożsame) zadaniom Biura Audytu i Kontroli ustalonymi w § 39 a pkt. 2 lit. od „a” do „j” Regulaminu 2003 - po jego zmianie z dniem 31.03.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 201 – 211, 218 - 233]

Ustalono brak zatrudnienia pracowników i brak obsady kadrowej:

- w Biurze Audytu i Kontroli w okresie od dnia 31.03.2006 r. (tj. od powołania komórki organizacyjnej) do 01.01.2008 r. (uchylenia Regulaminu 2003) oraz brak realizowania w tym okresie zadań Biura Audytu i Kontroli ustalonych uchwałą Rady Nr XLII/294/2006 z 31 marca 2006 r.
- w Biurze Audytu Wewnętrznego i w Biurze Kontroli Wewnętrznej w okresie 2008 r. (tj. od dnia 01.01.2008 r. powołania tych komórek organizacyjnych).

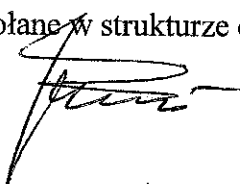
[Dowód: akta kontroli str. 193 - 195]

W okresie 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) Starosta nie przeprowadzał kontroli Wydziału Komunikacji w zakresie: sprawowania przez Starostę nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem przez skp badań technicznych pojazdów; wydawania uprawnień diagnostom przez Starostę ; rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o dokonanie wpisu do Rejestru - w ramach systemu kontroli wewnętrznej ustalonego w Regulaminie 2003 i Regulaminu 2008.

[Dowód: akta kontroli str. 196 - 197]

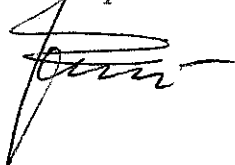
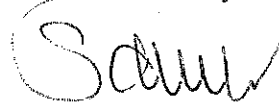
W sprawach:

- nie funkcjonowania i nie wykonywania zadań kontroli wewnętrznej przez komórki organizacyjne powołane w strukturze organizacyjnej Starostwa, tj :




- przez Biuro Audytu i Kontroli w okresie od dnia 31.03.2006 r. (tj. od powołania komórki organizacyjnej) do 01.01.2008 r. (uchylenia Regulaminu 2003) oraz brak realizowania w tym okresie zadań Biura Audytu i Kontroli ustalonych uchwałą Nr XLII/294/2006 z 31 marca 2006 r. w sprawie zmian dokonała zmian Regulaminu 2003;
- przez Biuro Kontroli Wewnętrznej w 2008 r. (tj. od dnia 01.01.2008 r. od powołania komórki organizacyjnej) i w 2008 r. oraz brak realizowania w tym okresie zadań Biura Kontroli Wewnętrznej ustalonych w Regulaminie 2005;
- nie przeprowadzania kontroli Wydziału Komunikacji w ramach systemu kontroli wewnętrznej w latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK) w zakresie: sprawowania przez Starostę nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem przez skp badań technicznych pojazdów; wydawania uprawnień diagnostom przez Starostę; rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o dokonanie przez Starostę wpisu do Rejestru;
- Starosta wyjaśnił, że *„Faktem jest, że utworzone w strukturze organizacyjnej urzędu komórki organizacyjne powołane do prowadzenia instytucjonalnej kontroli wewnętrznej, tj. odpowiednio Biuro Audytu Wewnętrznego oraz Biuro Kontroli Wewnętrznej, nie funkcjonują obecnie i nie wykonują zadań kontrolnych w omawianym zakresie. Najistotniejszym powodem takiego stanu rzeczy jest nieskuteczność prowadzonych procedur naboru pracowników na wakujące stanowiska pracy. Bezpośrednio po utworzeniu tych komórek organizacyjnych [tj. wcześniej wyłącznie Biura Audytu i Kontroli (od 31 marca 2006 r.), a potem tak Biura Audytu Wewnętrznego jak i Biura Kontroli Wewnętrznej (od 27 października 2006 r.), wielokrotnie ogłaszałem nabory pracowników na wolne stanowiska pracy w ww. komórkach, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz zarządzenia Nr 7/2005 Starosty Polickiego z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie naboru kandydatów na wolne stanowiska pracy. Niestety nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów tj. nie zakończyły się zatrudnieniem właściwych urzędników. Aktualnie trwa jeszcze, zainicjowana przeze mnie w dniu 12 grudnia 2007 r., procedura naboru na wolne stanowisko urzędnicze głównego specjalisty w Biurze Kontroli Wewnętrznej (zakończono etap rozmów kwalifikacyjnych, kontynuowane są rozmowy w sprawie warunków pracy i płacy), a wkrótce (tj. jeszcze w tym tygodniu) ogłoszę kolejny (szósty już) nabór na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze audytora wewnętrznego w Biurze Audytu Wewnętrznego.*

Nie oznacza to jednak, że zaniechano jakiejkolwiek kontroli w tym zakresie, ponieważ bieżące czynności kontrolne prowadzone były przeze mnie w ramach kontroli funkcjonalnej, np. przy okazji udzielania pracownikom wydziału upoważnień do wydawania w imieniu starosty

decyzji administracyjnych w zakresie dotyczącym m.in. stacji kontroli pojazdów. Niezależnie od moich działań kontrolnych, bieżąca kontrola funkcjonalna prowadzona była również przez naczelnika wydziału oraz członka kierownictwa urzędu, któremu wydział bezpośrednio podlega, zgodnie z przepisem § 64 ust. 2 regulaminu, przy czym z uwagi na brzmienie § 65 ust. 7 regulaminu kontrole te nie były dokumentowane protokołami”.

[Dowód: akta kontroli str. 244 – 245, 246 - 247]

5. 7. W zakresie objęcia systemem kontroli wewnętrznej wykonywania przez komórki organizacyjne i pracowników Starostwa zadań i obowiązków Starosty dotyczących nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego ustalono:

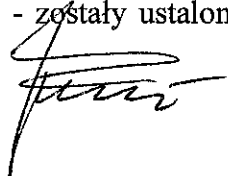
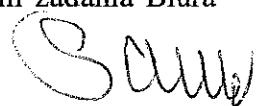
- polityka i procedury naboru personelu, ustalania kryterium pozyskiwania i kompetencji oraz wymogów formalnych nowych pracowników na stanowiska pracy w Starostwie (w tym na stanowiska realizujące zadania z nadzoru Starosty nad skp), zasady upowszechniania informacji o naborze nowych pracowników, powoływanie przez Starostę komisji konkursowej do wyboru kandydata na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze i na wolne stanowisko urzędnicze oraz zadania komisji konkursowej - zostały uregulowane zarządzeniem nr 7/2005 Starosty z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie naboru kandydatów na wolne stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 248 - 254]

- pracownicy Wydziału Komunikacji realizujący zadania w zakresie nadzoru Starosty nad stacjami, w latach 2006 – 2008 r. (do czasu rozpoczęcia kontroli NIK):
 - nie podlegali okresowej i udokumentowanej ocenie pracy przez Starostę i Naczelnika Wydziału Komunikacji, jak również nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego postępowania, złamania przepisów prawa lub procedur wewnętrznych przez ww. pracowników oraz przypadków podejmowania przez Starostę kroków dyscyplinarnych w stosunku do tych pracowników;
 - otrzymywali informacje potrzebne im do wykonywani zadań, a w tym byli na bieżąco informowani o zmianach w obowiązujących przepisach z zakresu realizowanych zadań, za pośrednictwem Biura Obsługi Prawnej i Transportowego Dozoru Technicznego, a także przy samodzielnym wykorzystaniu bezpośredniego dostępu do systemu informacji prawnej „LEX”;

[Dowód: akta kontroli str. 193 – 195, 196 - 197]

- monitorowanie i nadzór nad monitorowaniem funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w Starostwie - zostały ustalone w § 39a Regulaminu 2003 określającym zadania Biura

Audytu i Kontroli oraz w § 45 i 47 Regulaminu 2008 określających zadania Biura Audytu Wewnętrznego i Biura Kontroli Wewnętrznej; brak w latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia kontroli NIK) obsady kadrowej Biura Audytu i Kontroli oraz Biura Audytu Wewnętrznego i Biura Kontroli Wewnętrznej uniemożliwiał realizowanie - zadań tych komórek organizacyjnych Starostwa (w tym także - ustalenie uprawnionej osoby do nadzorowania monitorowania funkcjonowania systemu kontroli i bieżącego oceniania przez Starostę funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej);

[Dowód: akta kontroli str. 193 – 195, 201 – 211, 212 – 216, 218 – 233]

- w latach 2006 – 2008 (do czasu rozpoczęcia kontroli NIK) w Starostwie nie przeprowadzono udokumentowanych analiz potrzeb kadrowych i szkoleniowych związanych z realizacją zadań i obowiązków Starosty nad skp;

[Dowód: akta kontroli str. 193 - 195]

- wewnętrzne regulacje dotyczące przechowywania i zabezpieczania dokumentacji przez pracowników Starostwa zawarte zostały w § 34 Regulaminu Pracy Starostwa stanowiącego załącznik do zarządzenia wewnętrznego Starosty Nr 3/2004 z dnia 25.10.2004 r., do przestrzegania regulaminu pracy Starostwa pracownicy Wydziału Komunikacji – wykonujący w okresie 2006 - 2008 (do czasu rozpoczęcia kontroli NIK) zadania związane z nadzorem Starosty nad skp - zobowiązani zostali w przyjętych do stosowania zakresach praw i obowiązków oraz czynności;

[Dowód: akta kontroli str. 234 – 235, 236 – 237, 238, 255 - 256]

- dokumentacja dotycząca każdego z przedsiębiorców i prowadzonej skp przez przedsiębiorcę:

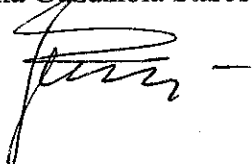
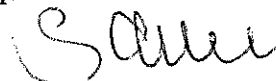
- kompletowana jest w oddzielnych segregatorach i w oddzielnych częściach segregatora dotyczących: spraw wpisu do Rejestru i wykreślenia przedsiębiorcy z Rejestru, wniosków o nadania uprawnień diagnostom przez Starostę; przeprowadzonych kontroli skp przez Starostę;

- przechowywana jest w segregatorach w szafach zamykanych zamkiem (na klucz) w pomieszczeniu Starostwa zamykanym i monitorowanym elektronicznie.

Prowadzone w ramach kontroli funkcjonalnej przez Naczelnika sprawdzanie stanu kompletności dokumentacji i jej przechowywania nie podlegało w latach 2006 – 2008 dokumentowaniu tych czynności kontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 196 - 197]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Pana Leszka Guździola Starostę Polickiego - o przysługującym jemu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli - t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu z kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do rejestru ewidencji kontroli pod pozycją 75.

Police, dnia 12 maja 2008 r.

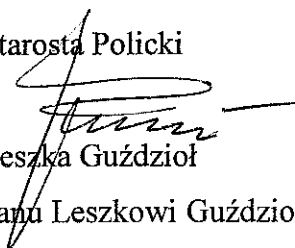
Główny specjalista k.p.

w Delegaturze NIK w Szczecinie


Roman Sommer

Police, dnia 12 maja 2008 r.

Starosta Policki


Leszka Guździół

W dniu 12 maja 2008 r. jeden egzemplarz protokołu doręczono Panu Leszkowi Guździółowi Staroście Polickiemu.

Główny specjalista k.p.

w Delegaturze NIK w Szczecinie

Roman Sommer

[Dowód: akta kontroli str. 335]