

Police, dnia 4 grudnia 2020 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA
DOSTAWĘ I MONTAŻ WYPOSAŻENIA KUCHNI I ZMYWALNI W REGIONALNYM
CENTRUM WSPARCIA OSÓB NIESAMODZIELNYCH**

Niniejszym zawiadamia się o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i montaż wyposażenia kuchni i zmywalni w Regionalnym Centrum Wsparcia Osób Niesamodzielnych na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, tj. z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W dniu 16 listopada 2020 r. Zamawiający wysłał do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Tanake Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednakże, w międzyczasie Zamawiający powziął informacje, które mogą stanowić przesłankę wykluczenia Wykonawcy z postępowania. W związku z powyższym działając na podstawie art. 181 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 3 unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 24 ust. 10 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy wezwał Tanake Concept Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień i udowodnienia, że uczestnictwo osoby w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia, która jednocześnie reprezentuje Wykonawcę w toczącym się postępowaniu nie spowodowało zakłócenia konkurencji. Zgodnie z przepisami Zamawiający nie może w sposób automatyczny dokonać wykluczenia Wykonawcy z postępowania i każdorazowo winien dać Wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w postępowaniu nie zakłóca konkurencji, a ciężar wykazania, że nie doszło do zakłócenia konkurencji ciąży na Wykonawcy.

W dniu 30 listopada br. pełnomocnik Wykonawcy złożył wyjaśnienia w których podkreślał, że pracownik Wykonawcy nie brał udziału w przygotowaniu postępowania i tym samym nie doszło do zakłócenia konkurencji, gdyż korespondencja pracownika Wykonawcy prowadzona z architektem działającym na rzecz Zamawiającego cytuję „dotyczyła właściwości fizycznych obiektu – lokalizacji urządzeń czy szybów, a nie opisu przedmiotu przetargu” i zakończyła się w dniu 6 lutego 2020 r. Tymczasem jak wynika z ustaleń Zamawiającego pracownik Wykonawcy kontaktował się mailowo również w terminie późniejszym, niż wskazany przez pełnomocnika, tj. w połowie marca br., z osobą upoważnioną do składania oświadczeń woli w zakresie uzgodnień budowlanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Regionalne Centrum Wsparcia Osób Niesamodzielnych w Policach”. W korespondencji tej znalazł się m.in. dokument zatytułowany „zestawienie wyposażenia”, który uwzględnia szczegółowy opis i parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Dokument ten jest w zdecydowanej większości tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia w prowadzonym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Zamawiającego pracownik Wykonawcy miał zatem realny wpływ na opis przedmiotu zamówienia, który jest integralną i nieodzowną częścią postępowania o udzielenie zamówienia, a wiedza zdobyta przez Wykonawcę w związku z udziałem w przygotowaniu ww. opisu wypełnia przesłanki wynikające z art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy i doprowadziła do zakłócenia konkurencji. Wykonawca wezwany w trybie 24 ust. 10

ustawy nie wykazał, że jego udział w przygotowaniu postępowania nie zakłócił konkurencji, w szczególności aby ww. zakłócenie konkurencji zostało wyeliminowane w toku postępowania w sposób inny, niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. W wyjaśnieniach wykonawca skupił się na zanegowaniu udziału pracownika w przygotowaniu postępowania, natomiast nie przedstawił argumentacji pozwalającej Zamawiającemu stwierdzić, że zaistniałe zakłócenie konkurencji zostało wyeliminowane. Ponadto nie ustalił i nie wskazał jaki zakres informacji pracownik pozyskał w toku postępowania, dodatkowo nie sprecyzował czy zaszły inne okoliczności niwelujące powstałe zakłócenie konkurencji, umożliwiające zaniechanie przez Zamawiającego podjęcia decyzji odstąpieniu od obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy w trybie art. 24 ust. 1 pkt 19. Podobną argumentację przyjęła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28.03.2018 r. (sygn. Akt KIO 473/18) w którym wskazała, że: „wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, treściwe, rzeczowe, merytoryczne oraz odnosić się szczegółowo do okoliczności konkretnej sprawy. Z pewnością nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnych wyjaśnień, które nie będą niczego istotnego wnosić do sprawy oraz które nie pozwolą na stwierdzenie, że nie doszło do zakłócenia konkurencji.”.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy i unieważnia postępowanie z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Kolejną przesłanką unieważnienia postępowania jest upływ terminu związania ofertą, zgodnie z przepisami Zamawiający ma możliwość jednokrotnego zwrócenia się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie, co uczynił w dn. 29 października br., następnie Wykonawca może samoistnie przedłużyć termin związania ofertą, z uwagi na fakt, iż taka okoliczność nie nastąpiła zgodnie ze stanowiskiem UZP nieprzedłużenie okresu związania ofertą powinno zostać uznane za równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeśli wykonawca nie przedłuży z własnej inicjatywy terminu związania ofertą, należy to interpretować, używając terminologii ustawy, jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy.

Beata Chmielewska

.....
(Przewodniczący komisji przetargowej)

Na oryginale właściwy podpis