

Police, dnia 2 grudnia 2020 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

PR.272.24.3.2020.KW

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

W dniach 6 - 25 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin”, Etap II – miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

W dokumentacji przetargowej wskazano wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC16P. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P? Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie nr 2

Dotyczy D.04.07.01. Treść SST jest niespójna w zakresie rodzaju asfaltu do warstwy podbudowy na trasie zasadniczej i drogach bocznych. Zgodnie z pkt.1.3 i tab.3 należy zastosować lepsze 50/70, natomiast tab.2 dopuszcza również inne asfalty. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z tab. 2 w SST i dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65, tj. WT2- 2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 na trasie zasadniczej i drogach bocznych. W przypadku zmiany należy zachować wszystkie niezbędne wymagania zawarte w Wymaganiach Technicznych (WT-2).

Natomiast na zjazdach wytyczne techniczne nie dopuszczają zastosowania asfaltu 35/50 (musi pozostać niezmienny 50/70).

Pytanie nr 3

Dotyczy D.04.08.01, D.05.03.05/a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W na trasie zasadniczej i drogach bocznych wskazano lepiszcze PMB 25/55-60. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, który stanowi korzystniejszą alternatywę cenową? Stosowanie asfaltu 35/50 do warstwy wiążącej KR3-7 jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.51, tj. WT2-2014 oraz umożliwia spełnienie wszystkich wymaganych właściwości dla końcowego wyrobu, podanych w SST.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 na trasie zasadniczej i drogach bocznych. W przypadku zmiany należy zachować wszystkie niezbędne wymagania zawarte w Wymaganiach Technicznych (WT-2).

Pytanie nr 4

Dotyczy D.05.03.05/a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W na ciągu pieszo – rowerowym wskazano lepiszcze 35/50, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10.3.65, tj. WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną do warstw wiążących KR1-2 należy obligatoryjnie stosować asfalt 50/70. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych.

Odpowiedź nr 4

W ST D.05.03.05a. błędnie wskazano asfalt 35/50 z przeznaczeniem dla ciągu pieszo-rowerowego (KR1-KR2). Należy zastosować prawidłowy asfalt 50/70. Skorygowana SST umieszczona została na stronie www Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Dotyczy D.05.03.05b. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.8, tab.9 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC11S, KR1-2 na 1,0-4,5% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.5, Lp.1 , 1,0%-3,0%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź nr 5

Zamawiający potwierdza, iż wartość zawartości wolnej przestrzeni w wykonywanej warstwie AC11S (KR1-KR2): 1,0-4,5% jest zgodna z WT2-2016 i taką należy przyjąć.

Pytanie nr 6

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki na warstwę ścieralną. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę SMA8, natomiast zgodnie z przedmiarem należy wbudować SMA11. Specyfikacja D.05.03.13 również jest niespójna w tym zakresie. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 6

Zgodnie z wymaganiami środowiskowymi należy przyjąć SMA8S. Skorygowana SST została umieszczona na stronie www Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Dotyczy D.05.03.13. Tablica 6 przedstawia uziarnienie dla mieszanki AC8S. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź wskazanie uziarnienia dla SMA i potwierdzenie, że należy postępować zgodnie z przywołaną w SST instrukcją WT2-2014.

Odpowiedź nr 7

Zgodnie z wymaganiami środowiskowymi należy przyjąć SMA8S.

Pytanie nr 8

Dotyczy D.05.03.13. Pod tab.6 znajduje się niezrozumiały zapis: "Bmin należy powiększyć o 0,3% wg p. 8.1. WT-2 2014". Nie ma takiego zapisu w przywołanym dokumencie. Bmin wg WT2-2014 zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odpowiedź nr 8

Należy stosować się do aktualnych wytycznych.

Pytanie nr 9

Dotyczy D.05.03.13, pkt.5.2, tab. 7. Jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA jest współczynnik luminancji. Zgodnie z dokumentem "WT2-2016-część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego współczynnika luminancji.

Odpowiedź nr 9

Należy przyjąć wymagania zgodnie z WT2-2016

Pytanie nr 10

Dot. SST:
- w pkt. 1.3. Zakres robót objętych (SST Wodociąg) określony został materiał PE do wykonania sieci jako PN16
- w pkt. 2.2. Rury przewodowe, złącza i armatura (SST Wodociąg) jest wymóg zastosowania rur PN10 o szeregu SDR11 (który odpowiada rurom PN16)
- w zestawieniu materiałów dla sieci wodociągowej Przęsocin Południe/Północ podane zostały natomiast rury PE-RC o szeregu SDR17 (który odpowiada rurom PN10)
W związku z rozbieżnościami w dokumentach odniesienia prosimy o precyzyjne określenie parametrów technicznych dla rur PE jakie mają zostać zastosowane na przedmiotowym zadaniu w zależności od ich średnicy.

Odpowiedź nr 10

W przypadku wodociągów w Przęsocinie (Północ i Południe) należy zastosować rury szeregu SDR17, czyli tak jak w opisie technicznym do projektu. Także dla armatury wymagane ciśnienie to PN10.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający w zakresie budowy kanalizacji deszczowej dopuszcza zastosowanie w jezdni wjazdów pływających klasy D400.

Odpowiedź nr 11

Dopuszcza się zastosowanie wjazdów pływających klasy D400, montowanych z betonowym pierścieniem adaptacyjnym do wjazdu samopoziomującego z funkcją pozycjonowania pokrywy w korpusie

Pytanie nr 12

Zamawiający w pkt. 2.3. Studzienki rewizyjne (SST Kanalizacja deszczowa) odniósł się wyłącznie do wjazdów zlokalizowanych w jezdni. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie wymagań w zakresie wjazdów studziennych zlokalizowanych poza jezdnią, tj. chodnikach, ścieżce rowerowej i poboczu gruntowym.

Odpowiedź nr 12

Zwieńczenie studni stanowi zwężka oraz wąż żeliwny z wypełnieniem betonowym, z otworami do wentylowania, z dwoma ryglami, Ø 600 klasy D400 zgodne z PN-EN 124:2000, PN-87/H-7405/02. Dla studni zlokalizowanych poza jezdnią montaż z wykorzystaniem pierścieni betonowych odcciążających, zabezpieczających wąż przed przesunięciem.

Pytanie nr 13

Zamawiający w pkt. 2.4. Studzienki ściekowe z wpustami deszczowymi (SST Kanalizacja deszczowa) wymaga zastosowania wpustów jezdniowych, tymczasem na rysunku Nr 4 opis wpustu wskazuje iż ma zostać zastosowany wpust krawężnikowo - jezdniowy. Prosimy o jednoznaczne określenie jakie wpusty należy zastosować.

Odpowiedź nr 13

Zgodnie z dokumentacją i rys. nr 4 PW Kanalizacji deszczowej należy zastosować studzienki ściekowe z wpustem ściekowym, ulicznym, żeliwnym 420x620mm klasy D400; z uchylną kratą na zawiasach.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie kostki surowołupanej do wykonania nawierzchni zatok autobusowych i zabruków?

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kostki surowołupanej.

Pytanie nr 15

W projekcie wykonawczym branży teletechnicznej, w legendzie, widnieje zapis „w przypadku, gdy kable są ułożone w drodze należy je przebudować poza drogę”. W przedmiarze robót branży teletechnicznej nie ma pozycji uwzględniających wykonanie tych robót. Prosimy o wyjaśnienie, czy w wycenie należy ujmować ewentualne roboty, które byłyby niezbędne do wykonania ze względu na ten zapis. Jeśli tak, to prosimy o uzupełnienie przedmiaru o odpowiednie pozycje.

Odpowiedź nr 15

Zakres robót do wykonania w ramach wynagrodzenia za przedmiot umowy wskazany został w przedmiarze robót dla branży telekomunikacyjnej.

Pytanie nr 16

Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy uwidoczniony w PW i PB na rysunkach 2.3 - 2.4, a nie przeznaczony w projekcie do przebudowy, istniejący kabel telekomunikacyjny pod nitką jezdni w km 1+655 do km 3+300 należy pozostawić bez przebudowy i nie uwzględniać w wycenie robót?

Odpowiedź nr 16

Na etapie uzgodnienia projektu budowlanego gestor sieci telekomunikacyjnej nie wnosił o jego przebudowę, w związku z czym należy pozostawić go w stanie istniejącym i nie uwzględniać w wycenie robót.

Pytanie nr 17

Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy uwidocznione na mapach w PW i PB, a nie przeznaczone w projekcie do zabezpieczenia, kolizje istniejących sieci telekomunikacyjnych z wjazdami, skrzyżowaniami i zatokami autobusowymi w km: 1+708; 1+771; 1+785; 1+730; 1+859; 1+891; 1+910; 1+926; 1+935; 1+952; 1+930; 1+936; 1+963; 1+989; 1+985; 2+004; 2+012; 2+026; 2+051; 2+061; 2+089; 2+400; 2+446; 2+445; 2+509; 2+513; 2+554; 2+588; 2+591; 2+620; 2+627; 2+775; 2+910; 3+068; 3+070; 3+532; 3+543; 3+565; 3+716; 3+769; 3+955 należy pozostawić bez zabezpieczenia i nie uwzględniać w wycenie robót ?

Odpowiedź nr 17

Na etapie uzgodnienia projektu budowlanego gestor sieci telekomunikacyjnej nie wnosił o zabezpieczenie wskazanych kolizji sieci telekomunikacyjnej z wjazdami, skrzyżowaniami i zatokami autobusowymi, w związku z czym w wycenie robót nie należy uwzględniać zabezpieczenia tych kolizji.

Pytanie nr 18

Dotyczy branży telekomunikacyjnej.

Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz restrykcyjne zapisy Umowy, w celu rzetelnego przygotowania oferty przez wszystkich uczestników postępowania, a tym samym zachowania zasady konkurencyjności i transparentności, prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie zakresów przebudowy istniejących sieci telekomunikacyjnych będących w kolizji z projektowanym układem drogowym.

Odpowiedź nr 18

Zakres przebudowy jest wskazany sieci telekomunikacyjnych został wskazany w przedmiarze robót oraz projekcie budowlanym i wykonawczym.

Pytanie nr 19

Dotyczy branży telekomunikacyjnej.

Ponadto prosimy Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o STWiORB branży telekomunikacyjnej.

Odpowiedź nr 19

STWiORB dla branży telekomunikacyjnej Zamawiający przekazuje w załączeniu.

Pytanie nr 20

Dotyczy branży telekomunikacyjnej.

Projekt i TER wskazuje do zabezpieczenia istniejącej sieci rurę „PS 125mm dwudzielną” – standardowo producenci oferują rury dwudzielne o średnicy 120 lub 160mm, czy Zamawiający dopuści standardowe średnice do zabezpieczenia kabli lub kanalizacji teletechnicznej.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowych rur o średnicy 120 lub 160 dla zabezpieczenia kabli lub kanalizacji teletechnicznej.

Zamawiający modyfikuje ppkt 1) pkt 19. OBLICZENIE OFERTY SIWZ w następujący sposób:

„1) Cenę oferty należy obliczyć z podziałem na część obejmującą przebudowę drogi i część niedrogową obejmującą przebudowę wodociągu na podstawie dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót - załącznik nr 6 do SIWZ stanowiących materiał do sporządzenia oferty wraz z podaniem założeń wyjściowych do kosztorysowania, zawierających:

- a) stawki robocizny,
- b) koszty pośrednie,
- c) zysk kalkulacyjny.

Cena części niedrogowej, tj. przebudowy wodociągu ma być ustalona na podstawie przedmiarów dla branży wodociągowej: Przedmiar Wodociąg Południe i Przedmiar Wodociąg Północ.”

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Ponadto mając na uwadze czas niezbędny na przygotowanie ofert oraz przygotowanie odpowiedzi na pozostałe zapytania wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień **11 grudnia 2020 r. na godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi 11 grudnia 2020 r. o godz. 10:15.**

Andrzej Bednarek

.....

Starosta Policki

Na oryginale właściwy podpis