



Zamawiający:  
**Powiat Policki**  
**ul. Tanowska 8**  
**72-010 Police**

Police, 20 listopada 2020 r.

**Znak sprawy: EK.272.10.2020**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Termomodernizację budynku hali sportowej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Trzebieży”**

### ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na **„Termomodernizację budynku hali sportowej w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Trzebieży”**

W postępowaniu złożono 5 ofert. Poniżej przedstawiona tabela prezentuje zestawienie poszczególnych Wykonawców wraz z informacją o liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty.

| Nr oferty | Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy                                      | Cena oferty brutto/liczba punktów uzyskanych w kryterium: cena | Skrócenie terminu wykonania /liczba punktów uzyskanych w kryterium: termin | Wydłużenie okresu gwarancji /liczba punktów uzyskanych w kryterium: okres gwarancji | Łączna liczba uzyskanych punktów |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1.        | FHU GEKO<br>Wojciech Gryczka<br>ul. Welecka 4<br>72-006 Mierzyn         | 2.428.290,60 zł<br>48,87 pkt                                   | 4 tygodnie<br>30 pkt                                                       | 24 miesiące<br>10 pkt                                                               | 88,87 pkt                        |
| 2.        | OPTIM-BUD<br>Maciej Lemańczyk<br>ul. Srebrzysta 3<br>66-415 Kłodawa     | 1.977.700,00 zł<br>60 pkt                                      | 4 tygodnie<br>30 pkt                                                       | 24 miesiące<br>10 pkt                                                               | 100,00 pkt                       |
| 3.        | HD CONSTRUCTION<br>Sp. z o.o.<br>ul. Jagiellońska 67<br>70-382 Szczecin | 3.642.592,66 zł<br>32,58 pkt                                   | 4 tygodnie<br>30 pkt                                                       | 24 miesiące<br>10 pkt                                                               | 72,58 pkt                        |





|    |                                                                          |                              |                      |                                    |           |
|----|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------|------------------------------------|-----------|
| 4. | MANILO Sp. z o.o.,<br>Sp. K.<br>ul. Południowa 5<br>71-001 Szczecin      | 3.451.262,90 zł<br>34,38 pkt | 4 tygodnie<br>30 pkt | 24 miesiące <sup>1</sup><br>10 pkt | 74,38 pkt |
| 5. | PW MEGANT<br>Małgorzata Łubian<br>ul. Przemysłowa 50/13<br>61-541 Poznań | 4.489.500,00 zł<br>26,43 pkt | 4 tygodnie<br>30 pkt | 24 miesiące<br>10 pkt              | 66,43 pkt |

Zamawiający wybiera najwyżej ocenioną ofertę złożoną przez **OPTIM-BUD Maciej Lemańczyk, ul. Srebrzysta 3, 66-415 Kłodawa, która uzyskała 100 pkt.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 91 ust.2 p.z.p., wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium: cena ofert brutto z wagą 60 pkt., skrócenie terminu wykonania zamówienia z wagą 30 pkt. oraz wydłużenie okresu gwarancji z wagą 10 pkt.

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj.: 99,60 pkt; ustaloną zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ oraz nie podlegała odrzuceniu. Wybrana oferta jest ważna, sporządzona zgodnie z SIWZ. Spełnia wszystkie wymogi formalno- prawne: jest kompletna, zawiera wszystkie oświadczenia i dokumenty żądane w SIWZ.

W trakcie oceny oferty Zamawiający zwrócił się pisemnie do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. Zamawiający nie podlega odrzuceniu, ponieważ udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia zostały uznane przez Zamawiającego, zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Ponadto, Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty potwierdzając, iż nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podsumowując, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która została złożona przez wykonawcę: **OPTIM-BUD Maciej Lemańczyk, ul. Srebrzysta 3, 66-415 Kłodawa za cenę łączną 1.977.700,00 zł brutto (słownie: jeden milion dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy siedemset złotych zł 00/100).**

Zamawiający zawiadamia, że terminem, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, jest termin 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający nie zamierza skorzystać z możliwości wcześniejszego zawarcia umowy pomimo spełnienia przesłanek z art. 94 ust.2 pkt 1 lit. a p.z.p.

**Zgodnie z art. 2 pkt 17 p.z.p. zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia środkami komunikacji elektronicznej lub faksem otrzymania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

<sup>1</sup> Zgodnie z pkt. 20.2 ppkt 3) SIWZ Wykonawca nie może zaoferować wydłużenia okresu gwarancji i rękojmi dłuższego niż 24 miesiące. W przypadku zaoferowania wydłużenia okresu gwarancji i rękojmi o okres dłuższy niż 24 miesiące do oceny w ramach kryterium oceny ofert przyjęte zostanie dwudziestomiesięczne wydłużenie gwarancji jakości. Stąd do oceny ofert przybrano dla tego Wykonawcy okres 24 miesiący.





Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz na przesłanie kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

*Na oryginale właściwy podpis*  
*Beata Chmielewska*  
*Członek Zarządu Powiatu w Policach*

.....  
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI PRZETARGOWEJ

