

ZAPYTANIA DO SIWZ

W dniach 23 października 2019 r. – 4 listopada 2019 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Rozbudowę drogi powiatowej Nr 3923Z Szczecin – Warnik na odcinku od ul. Okulickiego w Szczecinie do skrzyżowania z drogą powiatową Nr 3922Z Stobno – Mierzyn”.

Mając na uwadze brzmienie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy branży teletechnicznej - Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej Orange Polska.

Przedmiar robót teletechnicznych zawiera pozycje: 5 d.1.3; 6 d.1.3; 11 d.1.6 i 12 d.1.6 (montaże złączy 50 i 100 par oraz pomiary na kablach 40 i 80 par), które nie wynikają z Projektu Wykonawczego Etap I.

Jednocześnie w przedmiarze nie ujęto montażu złączy i pomiarów na kablu 20 parowym wskazanym do przebudowy w Projekcie Wykonawczym Etap I.

Prosimy o modyfikację przedmiotowego Przedmiaru Robót poprzez wskazanie w nim właściwych zakresów robót, tak merytorycznie, jak i ilościowo.

Odpowiedź nr 1

W załączeniu przekazuję zmodyfikowany przedmiar robót dla branży teletechnicznej.

Pytanie nr 2

Proszę o wskazanie lokalizacji miejsc postojowych z kostki brukowej betonowej kolor czerwony. Przedmiotowa pozycja widnieje w przedmiarach robót brak jest natomiast w dokumentacji technicznej.

Odpowiedź nr 2

Powyższy zakres nie dotyczy realizacji I etapu. Lokalizacja miejsc postojowych przewidziana jest w ramach II etapu.

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 3.

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania przy uwzględnieniu okresu niezbędnego na potrzeby zakończenia postępowania przetargowego. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający określił termin na wykonanie przedmiotu umowy jedynie poprzez wskazanie terminu końcowego realizacji zamówienia, tj. 15.10.2019 r.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 20 pkt. 1 oraz § 15 ust. 2 pkt. 1,2.

Prosimy Zamawiającego o:

- 1) odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy i których nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie jest w stanie dotrzymać. W **ocenie wykonawcy obciążenie wykonawcy ryzykiem i odpowiedzialnością na zasadzie kar umownych w sytuacji gdy niedotrzymanie tego terminu wynika z okoliczności leżących np. wyłącznie po stronie zamawiającego – konieczność usunięcia wady dokumentacji projektowej stanowi nadużycie prawa i jest rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.**
- 2) wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę zapisów projektu umowy.

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 10

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych oferentów tak na podstawie wizji lokalnej jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również dokumentację projektową). Tylko bowiem takie ryzyko jest możliwe do przyjęcia przez potencjalnych wykonawców jako zastrzeżone przez Zamawiającego i przy uwzględnieniu postanowień prawa zamówień publicznych w tym ww. zasady konkurencyjności.

Odpowiedź nr 5

Cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych wykonawców na podstawie wizji lokalnej jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych, stanowiących dokumentację projektową.

Pytanie nr 6

Dotyczy projektu umowy § 12

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej jako istotnie odbiegających od zwyczajowych zasad realizacji robót budowlanych. Mając powyższe na uwadze prosimy

Zamawiającego o określenie miesięcznych okresów rozliczeniowych w tym ograniczenie wysokości ostatniej faktury Vat do wysokości 90 % należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 projektu umowy.