

UCHWAŁA NR XLI/267/2022

RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 29 kwietnia 2022 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 23 lutego 2022 r.
dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528 i 583) w związku z art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTED] z dnia 23 lutego 2022 r., dotyczącej działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Na oryginale właściwy podpis
Przewodniczącego Rady Powiatu w Policach
Cezarego Arciszewskiego*

Od: [REDAKTOWANE]
Wysłano: środa, 23 lutego 2022 10:18
Do: wp@szczecin.uw.gov.pl
Temat: Skarga do Wojewody Zachodniopomorskiego na Urząd Pracy w Policach
Załączniki: IMG_20220216_120608_211.jpg; IMG_20220216_120541_374.jpg; IMG_20220216_111329_635.jpg; IMG_20220216_111251_827.jpg; pismo do PUP.odt; Screenshot_20220218-120635.png

Dzień dobry.

Chciałabym złożyć oficjalną skargę na Powiatowy Urząd Pracy w Policach.

Przedmiotem skargi są nieprawidłowości urzędnicze, nieprawidłowa obsługa klienta oraz o nie przestrzeganie przepisów związanych z ochroną danych osobowych.

Treść pisma które złożyłam do Urzędu znajduje się w załączniku, zwracam się do Urzędu Wojewódzkiego o zapoznanie się z treścią pisma oraz o wyciągnięcie konsekwencji wobec Urzędu Pracy. Dadam również że nie otrzymałam żadnych wyjaśnień od UP jak doszło do pomieszania osób w Urzędzie i wycieku danych osobowych.

Zaznaczam że moim zdaniem najlepiej byłoby gdyby zajęła się tym osoba właśnie z Urzędu wojewódzkiego ponieważ wiadomo jest osobom ze starostwa w Policach i UP w Policach są ze sobą ściśle powiązane często nawet wiedziami rodzinnymi co uniemożliwia należało zbadanie sprawy czy też przeprowadzenie kontroli. Z racji tego że w Policach bardzo często mówią potocznie wszyscy się bardzo dobrze znają bardzo często nie wychodzą wyżej nieprawidłowości w pracy Urzędu i urzędników. Bardzo zależy mi na tym aby skarga została potraktowana poważnie ponieważ nie jest to pierwszy raz kiedy w tym urzędzie dochodzi do różnych nieprawidłowości.

W razie pytań lub gdyby były potrzebne informacje proszę o kontakt mailowo lub pod numerem telefonu [REDAKTOWANE] podkreślam również z całą mocą że posiadam wszystkie niezbędne dowody nieprawidłowości które miały miejsce w Urzędzie Pracy.

Z wyrazami szacunku

----- Wiadomość oryginalna -----

Temat: WEZWANIE DO WYJAŚNIEN

Data: 2022-02-16 12:22

Nadawca: [REDAKTOWANE]

Adresat: iod@wup.pl; agrabowski@pup.policki.pl; dbroda@pup.policki.pl; pwieczorkowski@pup.policki.pl;

DW: sekretariat@wup.pl;

Dzień dobry,

W dniu dzisiejszym złożyłam niniejsze pismo (w załączniku) do Urzędu pracy w Policach w reakcji na naganne zachowanie Urzędu oraz brak przestrzegania przepisów dotyczących RODO.

Proszę o zbadanie sprawy i odniesienie się do w/w pisma.

Z wyrazami szacunku



Zobacz galerię obrazków





Urząd Pracy Police
Ul. Tadeusza Kosciuszki 5,
72-010 Police

Szanowni Państwo!

W związku z przesłaną do mnie decyzją Pani [REDACTED] o skreśleniu mnie z listy bezrobotnych z dnia 24.01.2022, którą odebrałam w dniu 11.02.2022 zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności wydania tej decyzji, w szczególności w zakresie prawidłowości tej decyzji, ale przede wszystkim naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych regulowanych przez Ustawę z dnia 10 Maja 2018. Podkreślam, iż skreślenie mnie z listy bezrobotnych odbyło się na podstawie przesłanej do PUP umowy o pracę od pracodawcy, z którym nigdy nie łączył mnie stosunek pracy.

Po pierwsze wskazuję, iż identyfikacja osobowa w Powiatowym Urzędzie Pracy powinna odbywać się z zachowaniem szczególnej ostrożności w zakresie przetwarzania danych osobowych. Nie mogę uwierzyć w to, iż po otrzymaniu umowy o pracę przesłanej przez zakład pracy, PUP sprawdza jedynie imię i nazwisko osoby bezrobotnej, bez zweryfikowania innych danych, w tym jej adresu czy numeru PESEL. Co więcej, biorąc pod uwagę, iż PUP posługuje się systemem informatycznym, w przypadku pojawienia się dwóch lub więcej osób o tym samym imieniu i nazwisku, powinna być widoczna lista tych osób. Osoba odpowiedzialna za wydanie decyzji, powinna dokładnie zweryfikować te dane i wydać prawidłową decyzję. W związku z faktem, iż najwyraźniej przepisy zawarte w ww. ustawie nie były przestrzegane w przypadku wydanej względem mnie decyzji, mam prawo podejrzewać, iż nie przestrzegano ich również wcześniej i moje dane osobowe mogły zostać wydane osobie trzeciej. W związku z powyższym proszę, o jak najszybsze sprawdzenie czy wydawane przez państwa zawiadomienia i decyzje, zawierające moje dane osobowe, nie były kierowane do osób trzecich. Ujawnienie tych danych może nieść dla mnie poważne konsekwencje prawne i finansowe, dlatego w przypadku braku niezwłocznej interwencji z państwa strony złożę skargę do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, zarówno w zakresie ujawnienia danych, jak również przekroczenia uprawnień przez pracowników urzędu.

Po drugie błąd (w przypadku jego nie wykrycia przeze mnie) popełniony przez pracowników PUP mógł mieć dla mnie istotne konsekwencje również na innych płaszczyznach (choćby konieczność opłacenia kosztów leczenia w czasie pozostawania decyzji w mocy). Po tym jak zgłosiłam telefonicznie swoje zastrzeżenia co do prawidłowości decyzji, KAZANO mi jak najszybciej przyjechać do PUP, nie zważając nie tylko na moje plany, jak również możliwości., dlatego musiałam do PUP pofatygować się ze Szczecina taksówką (o godz. 14 kiedy to odebrałam pismo w Szczecinie i zadzwoniłam do PUP powiedziano mi że mam godzinę na dotarcie do Urzędu i nikt nie zamierza na mnie czekać!). Po trzecie zmuszenie osoby bezrobotnej do odbierania przesyłek w odległości 20 km od miejsca zamieszkania jest praktyką nie broniącą się pod krytyką. Nawet, jeżeli chwilowo osoba bezrobotna nie przebywa w domu, nie można jej karać zmuszeniem do dojazdu do tak odległej placówki. W szczególności, iż o wiele łatwiej byłoby mi odebrać korespondencję nawet w PUP w Policach, gdyby tylko ktoś poinformował mnie o takiej potrzebie.

Do Polic mam 6 km, a do Szczecina (miejsce odbioru przesyłki) ok 20 km. Czy bycie bezrobotnym musi być powodem do upokarzania osób i wysyłania ich w zajmującą pół dnia podróż po odebranie przesyłki?

Po trzecie wskazuje na nieprawidłowe zachowanie pana kierownika Adama Grabeckiego który na zaistniałą sytuację odpowiedział słowami; „I czego Pani od nas oczekuje?” co mam udokumentowane oraz odbyło się to przy świadkach przy pracownicy siedzącej z prawej strony pana kierownika. Pan kierownik nie zważając na przepisy prawa pokazał mi umowę z pracodawcą firma „LOTTO ” na którym przeczytałam dane pani [REDAKTOWANE] łącznie z ulicą [REDAKTOWANE] oraz jej podpisem któremu oboje przyglądaliśmy się bardzo długo podkreślając że jest prawie identyczny z moim podpisem, litera „f”, oraz ogólny charakter pisma pani Doroty jest zbliżony do mojego. Dodam w tym miejscu że było to niezwykle niebezpieczne dla tamtej pani ze względu na możliwość podrobienia jej podpisu. Pan kierownik Adam Grabowski stwierdził iż zapewne na tej podstawie zostałam wyrejestrowana ponieważ pracownik porównał podpisy i stwierdził o ich zgodności dlatego odbyło się to bez sprawdzania numeru PESEL co jest oczywistym błędem a Pan kierownik kryje za pracownicę ponieważ sam podobny podpis nie może stanowić o stwierdzeniu tożsamości osoby bez adresu ani PESEL.

Po czwarte muszę tutaj mocno podkreślić fakt iż nie jest to pierwszy raz kiedy w Urzędzie Pracy Polic zostały naruszone moje dobre osobiste. Moje dane zostały przekazane mojemu tacie blisko zaprzyjawnionemu z panem dyrektorem. Pan dyrektor Paweł Wieczorkowski wówczas podczas rozmowy z moim tatą wyjawiał mi że miałam wypadek w UK i choruję (co było jednym z pytań o długotrwałym pozostawianiu rejestracji jako bezrobotna). Tata o mojej chorobie nie wiedział nie chciałam mu mówić a dowiedział się od pana dyrektora co jest isnym bezprawiem i drwiną z przepisów o ochronie danych osobowych. Dodam że tata bardzo dobrze znał pana dyrektora i często mówił że załatwia u niego kasy prawa jazdy dla znajomych. I dofinansowania do stanowisk pracy oraz staz dla córki jego dziewczyny który był fikcją i nawet nigdy nie było jej w pracy. Mnie obrzydza takie koleśiostwo i załatwianie po znajomości, okradanie państwa i plotkowanie na kawce o petentach oraz ta nieuzasadniona wyższość z którą pracownicy PUP zwracają do osób zarejestrowanych. Muszę tutaj powiedzieć że to przekroczenie uprawnień i wyjawienie delikantnej informacji o mojej chorobie przez pana Wieczorkowskiego było dla mnie bardzo bolesne i sprawiło mi wiele kłopotów ale miało również obłbrzymie konsekwencje osobiste w relacji z moim ojcem. Pisałam w tej sprawie pismo ale po tym co się stało w zeszłym tygodniu widzę jasno że Urząd Powiatowy w Policach a szczególnie osoby zajmujące tam wysokie szczeble zatrudnienia uważają że przepisy RODO to tylko śmieszny wymysł którego nikt tam nie przestrzega a królują koleśiostwo i przekazywanie sobie informacji między znajomymi. Ja natomiast zarejestrowana przez tyle lat w UP nigdy nie dostałam nawet cienia propozycji stazu czy kursu podnoszącego kwalifikacje możliwe że jest to związane ze skargą na pana dyrektora o nieprzestrzeganie RODO.

Reasumując wyżej podniesione argumenty wnoszę jak na wstępie pisma.

Z wyrazami szacunku

[REDAKTOWANE]

Po zapoznaniu się z treścią nadesłanych przez Panią dokumentów, informuję, że Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie nie jest właściwym organem rozstrzygającym kwestie zawarte w Pani skardze. W związku z tym - całość dokumentacji zostanie wg. właściwości przekazana do Starosty Powiatu Polickiego.

Jednocześnie informuję, że w kwestiach ochrony danych osobowych wszelkie nieprawidłowości należy zgłosić do Inspektora Ochrony Danych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Policach oraz/lub Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych na adres ul. Urząd Ochrony Danych Osobowych ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, mailowo kancelaria@uodo.gov.pl lub poprzez kontakt telefoniczny Infolinia UODO 606-950-000 (czynna w dni robocze: 10.00-14.00). PUODO jest organem odpowiedzialnym m.in. za przyjmowanie wszystkich skarg za naruszenia w ochronie danych osobowych. W załączeniu przekazuję treść klauzuli informacyjnej.

Z poważaniem,
Agnieszka Jaworska
Inspektor Ochrony Danych

Starosta Policki

znak: II 5100 19. 2022

wydruk: 360/dbroda/01/22

Pan(Pani)

DECYZJA

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a, art. 2 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 33 ust. 4 pkt 1 i ust. 4 ca ustawy z dnia 0 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021r. poz. 1100 ze zm.) oraz art. 104 Ko postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.).

orzekam o:

- utracie przez Pana(nią) statusu osoby bezrobotnej z dniem 11.01.2022

Uzasadnienie:

Z posiadanych dokumentów wynika, że podjął(jęła) Pan(i) zatrudnienie (inną pracę zarobkową).

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy osoba bezrobotna to osoba niezatrudniona i niewykonująca innej pracy zarobkowej, zdolna i gotowa do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub służbie albo innej pracy zarobkowej, albo jeżeli jest osobą niepełnosprawną, zdolna i gotowa do podjęcia zatrudnienia co najmniej w połowie tego wymiaru czasu pracy, nieucząca się w szkole, z wyjątkiem uczącej się w szkole dla dorosłych lub przystępującej do egzaminu eksternistycznego z zakresu tej szkoły oraz uczącej się w branżowej szkole II stopnia i szkole policealnej, prowadzącej kształcenie w formie stacjonarnej lub zaocznej lub w szkole gdzie studiuje w formie studiów niestacjonarnych, zarejestrowana we właściwym dla miejsca zameldowania stałego lub czasowego powiatowym urzędzie pracy oraz poszukującą zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Wobec tego nie spełnia Pan (Pani) zatem definicji osoby bezrobotnej, a w takim przypadku zgodnie z art. 33 ust 4 pkt 1 w/w ustawy następuje utrata statusu osoby bezrobotnej.

Zgodnie z art. 33 ust. 4ca ustawy decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Wniosek:

Wobec powyższego w sprawie niniejszej decyzji przysługuje Panu(i) odwołanie do Wojewody Zachodniopomorskiego w Szczecinie, które za pośrednictwem Starosty Polickiego w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, złożone w Powiatowym Urzędzie Pracy w Policach.

W terminie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w organ administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania ma taki skutek, że nie można już skarżyć do sądu administracyjnego.

Wniosek o odbiór w/w decyzji

Starosta lub osoba upoważniona

z up. STAROSTY

SPECJALISTA

ds. Ewidencji i Świadczeń

[Podpis]
Dorota Broda

Powiatowy Urząd Pracy w Policach

KANCELARIA

WPRYNEKO

2022-02-16

L. dz.

List Uborow

[REDACTED]

Urząd Pracy Police
Ul. Tadeusza Kościuszki 2,
72-010 Police

Szanowni Państwo!

W związku z przesłaną do mnie decyzją Pani [REDACTED] o skreśleniu mnie z listy bezrobotnych z dnia 24.01.2022, którą odebrałam w dniu 11.02.2022 zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie okoliczności wydania tej decyzji, w szczególności w zakresie prawidłowości tej decyzji, ale przede wszystkim naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych regulowanych przez Ustawę z dnia 10 Maja 2018. Podkreślam, iż skreślenie mnie z listy bezrobotnych odbyło się na podstawie przesłanej do PUP umowy o pracę od pracodawcy, z którym nigdy nie łączył mnie stosunek pracy.

Po pierwsze wskazuję, iż identyfikacja osobowa w Powiatowym Urzędzie Pracy powinna odbywać się z zachowaniem szczególnej ostrożności w zakresie przetwarzania danych osobowych. Nie mogę uwierzyć w to, iż po otrzymaniu umowy o pracę przesłanej przez zakład pracy, PUP sprawdza jedynie imię i nazwisko osoby bezrobotnej, bez zweryfikowania innych danych, w tym jej adresu czy numeru PESEL. Co więcej, biorąc pod uwagę, iż PUP posługuje się systemem informatycznym, w przypadku pojawienia się dwóch lub więcej osób o tym samym imieniu i nazwisku, powinna być widoczna lista tych osób. Osoba odpowiedzialna za wydanie decyzji, powinna dokładnie zweryfikować te dane i wydać prawidłową decyzję. W związku z faktem, iż najwyraźniej przepisy zawarte w ww. ustawie nie były przestrzegane w przypadku wydanej względem mnie decyzji, mam prawo podejrzewać, iż nie przestrzegano ich również wcześniej i moje dane osobowe mogły zostać wydane osobie trzeciej. W związku z powyższym proszę, o jak najszybsze sprawdzenie czy wydawane przez państwa zawiadomienia i decyzje, zawierające moje dane osobowe, nie były kierowane do osób trzecich. Ujawnienie tych danych może nieść dla mnie poważne konsekwencje prawne i finansowe, dlatego w przypadku braku niezwłocznej interwencji z państwa strony złożę skargę do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, a także zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, zarówno w zakresie ujawnienia danych, jak również przekroczenia uprawnień przez pracowników urzędu.

Po drugie błąd (w przypadku jego nie wykrycia przeze mnie) popełniony przez pracowników PUP mógł mieć dla mnie istotne konsekwencje również na innych płaszczyznach (choćby konieczność opłacenia kosztów leczenia w czasie pozostawania decyzji w mocy). Po tym jak zgłosiłam telefonicznie swoje zastrzeżenia co do prawidłowości decyzji, KAZANO mi jak najszybciej przyjechać do PUP, nie zważając nie tylko na moje plany, jak również możliwości, dlatego musiałam do PUP pofatygować się ze Szczecina taksówką (o godz. 14 kiedy to odebrałam pismo w Szczecinie i zadzwoniłam do PUP powiedziano mi że mam godzinę na dotarcie do Urzędu i nikt nie zamierza na mnie czekać!). Po trzecie zmuszenie osoby bezrobotnej do odbierania przesyłek w odległości 20 km od miejsca zamieszkania jest praktyką nie broniącą się pod krytyką. Nawet, jeżeli chwilowo osoba bezrobotna nie przebywa w domu, nie można jej karać zmuszeniem do dojazdu do tak odległej placówki. W szczególności, iż o wiele łatwiej byłoby mi odebrać korespondencję nawet w PUP w Policach, gdyby tylko ktoś poinformował mnie o takiej potrzebie.

Do Polic mam 6 km, a do Szczecina (miejsce odbioru przesyłki) ok 20 km. Czy bycie bezrobotnym musi być powodem do upokarzania osób i wysyłania ich w zajmującą pół dnia podróż po odebranie przesyłki?

Po trzecie wskazuje na nieprawidłowe zachowanie pana kierownika Adama Grabeckiego który na zaistniałą sytuację odpowiedział słowami; „I czego Pani od nas oczekuje?” co mam udokumentowane oraz odbyło się to przy świadkach przy pracownicy siedzącej z prawej strony pana kierownika. Pan kierownik nie zważając na przepisy prawa pokazał mi umowę z pracodawcą firma „LOTTO” na którym przeczytałam dane pani [REDAKTOWANE] łącznie z ulicą [REDAKTOWANE] oraz jej podpisem któremu oboje przyglądaliśmy się bardzo długo podkreślając że jest prawie identyczny z moim podpisem, litera „f”, oraz ogólny charakter pisma pani Doroty jest zbliżony do mojego. Dodam w tym miejscu że było to niezwykle niebezpieczne dla tamtej pani ze względu na możliwość podrobienia jej podpisu. Pan kierownik Adam Grabowski stwierdził iż zapewne na tej podstawie zostałam wyrejestrowana ponieważ pracownik porównał podpisy i stwierdził o ich zgodności dlatego odbyło się to bez sprawdzania numeru PESEL co jest oczywistym błędem a Pan kierownik kryje za pracownicy ponieważ sam podobny podpis nie może stanowić o stwierdzeniu tożsamości osoby bez adresu ani PESEL.

Po czwarte muszę tutaj mocno podkreślić fakt iż nie jest to pierwszy raz kiedy w Urzędzie Pracy Polic zostały naruszone moje dobre osobiste. Moje dane zostały przekazane mojemu tacie blisko zaprzyjaźnionemu z panem dyrektorem. Pan dyrektor Paweł Wieczorkowski wówczas podczas rozmowy z moim tatą wyjawiał mi że miałam wypadek w UK i choruję (co było jednym z pytań o długotrwałym posostawianiu rejestracji jako bezrobotna). Tata o mojej chorobie nie wiedział nie chciałam mu mówić a dowiedział się od pana dyrektora co jest isnym bezprawiem i drwiną z przepisów o ochronie danych osobowych. Dodam że tata bardzo dobrze znał pana dyrektora i często mówił że załatwia u niego kasy prawa jazdy dla znajomych. I dofinansowania do stanowisk pracy oraz staz dla córki jego dziewczyny który był fikcją i nawet nigdy nie było jej w pracy. Mnie obrzydza takie koleśostwo i załatwianie po znajomości, okradanie państwa i plotkowanie na kawce o petentach oraz ta nieuzasadniona wyższość z którą pracownicy PUP zwracają do osób zarejestrowanych. Muszę tutaj powiedzieć że to przekroczenie uprawnień i wyjawienie delikantnej informacji o mojej chorobie przez pana Wieczorkowskiego było dla mnie bardzo bolesne i sprawiło mi wiele kłopotów ale miało również obłężające konsekwencje osobiste w relacji z moim ojcem. Pisałam w tej sprawie pismo ale po tym co się stało w zeszłym tygodniu widzę jasno że Urząd Powiatowy w Policach a szczególnie osoby zajmujące tam wysokie szczeble zatrudnienia uważają że przepisy RODO to tylko śmieszny wymysł którego nikt tam nie przestrzega a kłuje koleśostwo i przekazywanie sobie informacji między znajomymi. Ja natomiast zarejestrowana przez tyle lat w UP nigdy nie dostałam nawet cienia propozycji stazu czy kursu podnoszącego kwalifikacje możliwe że jest to związane ze skargą na pana dyrektora o nieprzestrzeganie RODO.

Reasumując wyżej podniesione argumenty wnoszę jak na wstępie pisma.

Z wyrazami szacunku

[REDAKTOWANE]

P.S. Serdecznie proszę o kopię poprzedniej skargi na pana dyrektora wraz z odpowiedziami. Uprzejmie proszę o wyśnięcie na adres lub email.

Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi.

W dniu 8 marca 2022 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga [REDAKTURA] z dnia 23 lutego 2022 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, przesłana pismem znak ZPS-1.1411.1.2.2022.MN z dnia 4 marca 2022 r. Wojewody Zachodniopomorskiego, którą to skargę Wojewoda Zachodniopomorski, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Policach.

Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKTURA] z dnia 23 lutego 2022 r. – pismem znak AO.1510.3s.2022.IS z dnia 10 marca 2022 r. – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach, celem jej rozpatrzenia.

W skardze z dnia 23 lutego 2022 r. skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, zwanemu dalej „Dyrektorem PUP w Policach”, wydanie wadliwej decyzji o skreśleniu z listy bezrobotnych, „zmuszenie osoby bezrobotnej do odbierania przesyłek” w znacznej odległości od miejsca zamieszkania, niewłaściwe zachowanie Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń Powiatowego Urzędu Pracy w Policach oraz ujawnienie danych skarżącej innej osobie.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 29 marca 2022 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie i wysłuchała Dyrektora PUP w Policach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje.

W dniu 24 stycznia 2022 r. wydano decyzję znak III.5100.79.2022.DB o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 11 stycznia 2022 r. Decyzja była skierowana do skarżącej. W dniu 11 lutego 2022 r. [REDAKTURA] skontaktowała się telefonicznie z Kierownikiem Działu Ewidencji i Świadczeń Powiatowego Urzędu Pracy w Policach i poinformowała go o braku zatrudnienia a w konsekwencji o wadliwości decyzji administracyjnej. Tego samego dnia skarżąca udała się do Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, zwanego dalej „PUP w Policach”, gdzie otrzymała wgląd do kopii umowy o pracę, na podstawie której wydano błędną decyzję administracyjną. Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń PUP w Policach przesłonił kartką papieru umowę tak, aby dla skarżącej widoczna była jedynie nazwa pracodawcy, imię i nazwisko oraz podpis osoby, posiadającej takie samo imię i nazwisko jak [REDAKTURA]. Następnie skarżąca złożyła do PUP w Policach pismo w tej sprawie, które zostało uznane za odwołanie od decyzji z dnia 24 stycznia 2022 r. W wyniku odwołania decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej uchylono.

PUP w Policach doręcza przesyłki poprzez firmę AVISTRANS w ramach realizacji zawartej z tą firmą kurierską umowy dotyczącej wykonywania na rzecz urzędu usług odbioru i doręczania przesyłek. Korespondencja doręczana jest przez kurierów tej firmy do rąk

własnych adresata. W przypadku jego nieobecności pod wskazanym adresem i braku możliwości przekazania przesyłki dorosłemu domownikowi, dozorczy domu, osobie upoważnionej do odbioru korespondencji lub też sąsiadowi, kurier pozostawia zawsze awizo wraz ze swoim numerem telefonu i numerem do biura oddziału. Firma umożliwia telefoniczne umówienie się na ponowne doręczenie przesyłki w miejscu zamieszkania adresata. W celu odebrania awizowanej przesyłki nie jest zatem konieczna wizyta w biurze oddziału.

Dyrektor PUP w Policach oświadczył, iż nie ujawnił ojcu skarżącej jakichkolwiek danych w tym w szczególności dotyczących jej stanu zdrowia.

PUP w Policach jest jednostką organizacyjną Powiatu Polickiego, wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, wykonującą zadania Powiatu Polickiego określone przepisami prawa wynikające z ustawy i aktów wykonawczych. Nadzór nad działalnością PUP w Policach sprawuje Zarząd Powiatu w Policach. Zwierzchnikiem służbowym Dyrektora PUP w Policach jest Starosta Policki.

Do kompetencji Dyrektora PUP w Policach należy w szczególności:

- 1) kierowanie urzędem i reprezentowanie go na zewnątrz;
- 2) realizacja zadań określonych w ustawie, innych aktach wykonawczych i przepisach prawa oraz uchwałach Rady Powiatu w Policach i Zarządu, a także zarządzeniach Starosty;
- 3) wykonywanie funkcji zwierzchnika służbowego wobec pracowników Urzędu;
- 4) promocja usług urzędu;
- 5) planowanie i dysponowanie w ramach upoważnień udzielonych przez Starostę środkami Funduszu Pracy, EFS, PFRON oraz innych realizowanych projektów;
- 6) rozpatrywanie skarg i wniosków;
- 7) ustalanie zakresu czynności poszczególnych pracowników Urzędu;
- 8) zawieranie umów i porozumień wynikających z działalności Urzędu;
- 9) współpraca z organami samorządów lokalnych, dyrektorami szkół i placówek oświatowych, ośrodkami pomocy społecznej, partnerami działającymi na lokalnym rynku pracy, a także organem opiniodawczo-doradczym Starosty w sprawach polityki rynku pracy.

W myśl art. 9 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy m.in.

- 1) udzielanie pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy przez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe;
- 2) udzielanie pomocy pracodawcom w pozyskiwaniu pracowników przez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe;
- 3) rejestrowanie bezrobotnych i poszukujących pracy;
- 4) przyznawanie i wypłacanie zasiłków oraz innych świadczeń z tytułu bezrobocia;
- 5) wydawanie decyzji o uznaniu lub odmowie uznania danej osoby za bezrobotną oraz utracie statusu bezrobotnego.

Zadania powyższe są wykonywane przez powiatowe urzędy pracy wchodzące w skład powiatowej administracji zespolonej.

Zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Starosta pozbawia statusu bezrobotnego, który podjął zatrudnienie.

W myśl art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie. Z kolei art. 132 § 1 Kpa stanowi, że jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Od nowej decyzji służy stronom odwołanie.

Zgodnie z Kpa (art. 42-44) pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób powyższy, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

W razie niemożności doręczenia pisma w sposób powyższy:

- 1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;
- 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie siedmiu dni, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

Jak stanowi rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE „dane osobowe” oznaczają wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej („osobie, której dane dotyczą”); możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej. „Dane dotyczące zdrowia” oznaczają dane osobowe o zdrowiu fizycznym lub psychicznym osoby fizycznej – w tym o korzystaniu z usług opieki zdrowotnej – ujawniające informacje o stanie jej zdrowia.

„Przetwarzanie” oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie,

wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie.

„Pseudonimizacja” oznacza przetworzenie danych osobowych w taki sposób, by nie można ich było już przypisać konkretnej osobie, której dane dotyczą, bez użycia dodatkowych informacji, pod warunkiem że takie dodatkowe informacje są przechowywane osobno i są objęte środkami technicznymi i organizacyjnymi uniemożliwiającymi ich przypisanie zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej.

„Naruszenie ochrony danych osobowych” oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych.

Skarga okazała się bezzasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyznaje, iż decyzja z dnia 24 stycznia 2022 r. o utracie statusu osoby bezrobotnej była wadliwa. Wadliwość tej decyzji została jednak usunięta w trybie samokontroli przewidzianym w Kpa. Tryb wnoszenia odwołania za pośrednictwem organu administracji publicznej, który wydał decyzję w I instancji, umożliwia temu organowi dokonanie ponownej oceny wydanego przez niego rozstrzygnięcia. Efektem takiej samokontroli była nowa decyzja administracyjna, która uchyliła zaskarżoną decyzję. Trzeba jednak zaznaczyć, że podstawowym warunkiem weryfikacji własnego rozstrzygnięcia przez organ I instancji jest w tym przypadku inicjatywa strony postępowania wyrażona przez czynność wniesienia odwołania. Skarżąca nie wniosła odwołania od nowej decyzji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, iż organom administracji czy też sądom zdarza się wydawać wyroki wadliwe. Prawo przewiduje jednak możliwości zmiany takich orzeczeń przez organy wyższego stopnia lub sądy wyższych instancji. Zastosowanie procedury odwoławczej w postępowaniu administracyjnym przyniosło korzystny dla [REDAKTOWANE] skutek w postaci wyeliminowania decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej z obrotu. Podkreślić należy, iż do wydania wadliwej decyzji doszło wskutek pozyskania informacji przez PUP w Policach o zawarciu umowy o pracę przez osobę o takim samym nazwisku i imieniu jak skarżąca.

Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dyrektor PUP w Policach nie „zmusza” osoby bezrobotnej do odbierania przesyłek w znacznej odległości od miejsca zamieszkania. Należy wskazać, iż PUP w Policach winien przy wyborze operatora pocztowego stosować zasady wyboru wykonawcy uwzględniające przepisy o zamówieniach publicznych. AVISTRANS Sp. z o.o. jest wpisana do Rejestru Operatorów Pocztowych pod nr B-00503. PUP w Policach doręcza przesyłki zgodnie z normami przewidzianymi w Kpa. Nadto jak wynika z wyjaśnień Dyrektora PUP w Policach firma AVISTRANS umożliwia telefoniczne umówienie się na ponowne doręczenie przesyłki w miejscu zamieszkania adresata. W celu odebrania awizowanej przesyłki nie jest zatem konieczna wizyta w biurze oddziału.

PUP w Policach przetwarza dane osobowe w celu realizacji zadań ustawowych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dysponuje aparatem pozwalającym na jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego dotyczącego zarzutów ujawnienia danych osobowych. Według skarżącej Kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń PUP w Policach ujawnił jej umowę o pracę zawierającą dane pracodawcy oraz nazwę ulicy zamieszkania osoby noszącej identyczne imię

i nazwisko. Z kolei PUP w Policach podaje, iż umowa była przesłonięta kartką papieru tak, aby widoczna dla skarżącej była jedynie nazwa pracodawcy, imię i nazwisko oraz podpis.

Według Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie doszło do ujawnienia danych osobowych. Ujawnione przez urząd dane nie pozwalają na pełne zidentyfikowanie osoby fizycznej. Nawet jeśli przyjąć (na co nie ma dowodów) wersję [REDAKTOWANE] za prawdziwą, sama nazwa ulicy nie pozwala na ustalenie konkretnej lokalizacji, a w konsekwencji na zidentyfikowanie konkretnej osoby. Nadto do okazania danych doszło w toku postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 73 § 1 i 1a Kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Czynności te są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Tym samym PUP w Policach miał obowiązek okazać akta postępowania, w tym wchodzącą w ich skład umowę o pracę, a skarżąca jako strona tego postępowania miała prawo dostępu do tych akt. Działania Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń oraz Dyrektora PUP w Policach należy uznać za prawidłowe i zgodne z przepisami o ochronie danych osobowych.

Komisja nie może w żaden sposób potwierdzić jakoby Dyrektor PUP w Policach ujawnił ojcu [REDAKTOWANE] informacje o stanie jej zdrowia.

Komisja wskazuje, iż rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów rozporządzenia 2016/679 należy do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Reasumując, zarzuty skarżącej okazały się niesłuszne, a postępowanie Dyrektora PUP w Policach należy ocenić jako zgodne z przepisami i zasadami współżycia społecznego.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Policach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach w trybie § 21 ust. 1 pkt 4 w związku z § 49 ust. 2 Statutu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 5468).

W dniu 8 marca 2022 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga [REDAKTURA] z dnia 23 lutego 2022 r., dotycząca działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach, przesłana pismem znak ZPS-1.1411.1.2.2022.MN z dnia 4 marca 2022 r. Wojewody Zachodniopomorskiego, którą to skargę Wojewoda Zachodniopomorski, mając na uwadze brzmienie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), przekazał do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Policach.

Zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

W myśl art. 16a ust. 1 powołanej ustawy rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Natomiast przepisy art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) stanowią odpowiednio, że:

- 1) organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- 2) o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego;
- 3) w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38;
- 4) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi, ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Mając powyższe na uwadze, a także przepisy § 48 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Polickiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę [REDAKTURA] z dnia 23 lutego 2022 r. – pismem znak AO.1510.3s.2022.IS z dnia 10 marca 2022 r. – Komisji Skarg Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Natomiast mając na uwadze brzmienie art. 237 § 1 i 4 w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodniczący Rady Powiatu w Policach pismem znak AO.1510.3s.1.2022.IS z dnia 6 kwietnia 2022 r. zawiadomił skarżącą o stanie rozpatrzenia skargi wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniu w dniu 29 marca 2022 r., podczas którego zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie i wysłuchała Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Policach.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.